



Universidad
Nacional
Villa María

Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

Identidades políticas. La refundación de las identidades cardenista y peronista

Año
2023

Autor
Marasca, Leandro Ezequiel

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

Marasca, L. E. (Junio, 2023). *Identidades políticas. La refundación de las identidades cardenista y peronista*. 2do. Congreso latinoamericano de ciencias sociales. Pre congreso argentino del Consejo de Decanos y Decanas de Ciencias Sociales, CODESOC. "Aportes y reflexiones a 40 años de la Democracia en Argentina"

http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/index.php?lvl=cmspage&pageid=9&id_notice=45343



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

Identidades políticas. La refundación de las identidades cardenista y peronista.

Eje temático n° 1

Marasca, Leandro Ezequiel

CConFIInES/UNVM

Córdoba

leandro.marascaromero@gmail.com

Palabras claves:

Identidades- Democracia- Populismo

En la literatura especializada de Argentina y México existe cierto consenso acerca de que, en las últimas décadas del siglo XX, los escenarios de ambos países han sido atravesados por dos marcos de sentido que informaron, de diversa manera, a las prácticas y actores políticos, la democracia y el liberalismo. En este contexto, el interés analítico de nuestra investigación doctoral sucede a partir de comparar los procesos de constitución, reformulación y dinámica identitaria de dos importantes procesos políticos latinoamericanos a fines del siglo XX: El Cardenismo en México, y el Peronismo en Argentina.

A partir de las últimas décadas del siglo XX, la cuestión de las identidades políticas se ha transformado en un campo de investigación de gran relevancia. Los primeros estudios concentran su corpus de investigación en los extremos del arco ideológico izquierda-derecha, dedicándose a profundizar acerca de la identidad en el terrorismo: Reinares (1984), Rubenstein (1988); otros, como Payne (1982), en la construcción de los nacientes movimientos neofascistas. Sin embargo, estos estudios comienzan a cambiar en la segunda mitad de la década de 1980. En 1986, Malek Chebel escribe su obra *La formation de l'identite politique*, donde piensa la identidad como herramienta importante en el estudio de los procesos políticos. Años más tarde, en 1994 específicamente, salen a la luz las compilaciones de Ernesto Laclau, *The making of political identities* y Jacques Chevallier, *L'identite politique*, evidenciando la importancia de la noción de identidad en el campo de los estudios socio-políticos.

Ernesto Laclau (1987, 1996 y 2005), quien ha influenciado en pensadores y autores latinoamericanos, asume la idea de que en toda operación política hegemónica existe un cierto número de demandas contra el orden existente, las cuales, en determinados contextos, pueden ser

agrupadas equivalencialmente a partir de un significante vacío que viene a darles un nombre. Así, se produce la emergencia de un sujeto popular, de una identidad popular. Para Laclau, el antagonismo es el exterior constitutivo de toda identidad, y la presencia de un significante vacío es el límite entre la identidad y el acto de identificación. Es justamente allí donde recaen las críticas del autor postlaclauiano Gerardo Aboy Carlés (2013), quien señala que el principal problema de Laclau es su énfasis estricto en ciertas nociones referidas al límite de la política, las cuales lo llevan a considerar las identidades desde una visión muy paratáctica y regimentada, presentadas como si fueran formaciones militares enfrentadas y completamente cerradas en sí mismas. Para Aboy Carlés (2013), este es un problema fundamental, debido a que no permite ver que los procesos relacionales entre identidades, incluso de competencia o antagonismo, hacen que tomen más la forma de manchas superpuestas. En efecto, no existe un límite tan claro entre identidades políticas como lo ve Laclau. A partir de las dimensiones de la alteridad, de la representación, y de las tradiciones, Aboy Carlés (2001) señala que las identidades políticas se constituyen en un mismo proceso de diferenciación externa y de homogeneización interna, proceso en el cual las identidades se reconstituyen permanentemente, ya que la homogenización interna nunca se realiza plenamente. Para nuestro objeto de estudio, centrado en la comparación de la (re)constitución del Cardenismo y Peronismo como identidades políticas, trabajaremos en los tres tipos de identidades populares según Aboy Carlés (2013): las identidades políticas populares totales, las identidades políticas populares parciales, y las identidades políticas populares con pretensión hegemónica. Consideramos pertinente trabajar la comparación entre las experiencias políticas mencionadas desde las identidades políticas, a los fines de estudiar la construcción de dos procesos políticos hegemónicos a partir del conocimiento de identidades previamente constituidas, la utilización de significantes que hicieron posible la formación de una identidad al interior de estos procesos, como así también la formación de fronteras políticas antagónicas en coyunturas específicas.

De tal modo, y con forma a adentrarnos a la discusión en sí, vemos que uno de los conceptos fundamentales de nuestro estudio es el de identidad política, entendida como “el conjunto de prácticas sedimentadas, configuradoras de sentido, que establecen, a través de un mismo proceso de diferenciación externa y homogeneización interna, solidaridades estables, capaces de definir, a través de unidades de nominación, orientaciones gregarias de la acción en relación a la definición de asuntos públicos” (Aboy Carlés, 2001: 41). Cabe mencionar que precisamente, tres son las dimensiones analíticas que utilizaremos para estudiar las identidades políticas cardenista y peronista. La de alteridad, que permite abordar el vínculo de una identidad con otra, u otras, identidades que la antagonizan; la de representación, pertinente para comprender la construcción del propio espacio interno que define a una identidad; y la perspectiva de la tradición, para analizar las continuidades, transformaciones y rupturas de las identidades en relación a la interpretación del pasado y su proyección hacia el futuro (Aboy Carlés: 2001). En un siguiente trabajo analizaremos la

lectura que hacen del pasado desde ambas identidades políticas, teniendo en cuenta estas tres dimensiones analíticas. La última de ella, las perspectiva de la tradición, nos sirve en esta oportunidad más que nada para entender cómo en un marco liberal (el presente en este caso) mira hacia ese pasado (las viejas tradiciones políticas) para proyectar un futuro, que será el de la supervivencia de las identidades en un marco totalmente distinto al que hubo, dado por una apertura pluralista de la comunidad política es disputa.

Revivir un viejo tópico de las ciencias sociales consiste en pensar aquellos populismos clásicos latinoamericanos del siglo XX caracterizados por un pragmatismo político de jamás procedencia, liderazgos fuertes y personalistas, como así también la ausencia si se quiere del elemento republicano, es decir, sujeto a la libertad y el derecho. Es aquí donde radican tales cuestiones pensadas por las nuevas formas de pensar lo político en un marco liberal procedimental. El contexto de apertura democrática en ambos países (México y Argentina), liberal y pluralista por cierto, con búsqueda de consenso más que de conflicto, dará tela para llevar a cabo una lectura distinta del pasado, de revisar aquellas viejas tradiciones, pensando en lo mejor hacia el futuro, y que será la supervivencia de tales identidades, por ello la necesidad de reconstruirlas.

Referencia bibliográfica

Aboy Carlés, G.

_(2013). De lo popular a lo populista o el incierto devenir de la plebs. En *Las brechas del pueblo: reflexiones sobre identidades populares y populismos* (pp. 5-19). Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Avellaneda.

_(2001). *Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas argentinas de Alfonsín a Menem*. Rosario, Argentina: Homo Sapiens.

Aibar, J. (2009). *Lázaro Cárdenas y la revolución mexicana*. Distrito Federal, México. Capital Intelectual/Le Monde Diplomatique.

Chebel, M. (1986). *La formation de l'identité politique*. París, Francia: Presses Universitaires de

France. Chevallier, J. (1994). *L'Identité Politique*. París, Francia: Presses Universitaires de France.

Córdova, A.

_(1972). *La formación del poder político en México*. Distrito Federal, México. Ediciones Era.

_(1973). *La ideología de la Revolución Mexicana*. Distrito Federal, México. Ediciones Era.

_(1974). *La política de masas del cardenismo*. Distrito Federal, México. Ediciones Era.

Gilly, A.

_(1971). *La revolución interrumpida*. Distrito Federal, México. Ediciones El Caballito.

_(1994). *El Cardenismo, una utopía mexicana*. Distrito Federal, México. Ediciones Era (2001).

Laclau, E.

_(2005). *La razón populista*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura

Económica. _(1996). *Diferencia y emancipación*. Buenos Aires,

Argentina: Ariel.

_(1994). *The making of political identities*. Londres, Inglaterra: Verso.

Laclau, E. y Mouffe, C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista*. Madrid, España: Siglo XXI.

Payne, S. (1982). *El fascismo*. Madrid, España: Editorial Alianza.

Reinares, F. (1984). *Violencia y política en Euskadi*. Bilbao, España: Desclée De Brouwer.

Rubenstein, R. (1988). *Alquimistas de la revolución. El terrorismo en el mundo moderno*. Barcelona,

España: Granica.