



**Universidad
Nacional
Villa María**

Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

Bloqueo a Monsanto: subjetividades, resistencia ambiental y territorio en Córdoba (2012-2016)

Año
2025

Autora
Possentini, María Sol

Directora de tesis
Quevedo, Cecilia Mercedes

Codirector
Barrera Calderón, Emanuel

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

Possentini, M. S. (2025). *Bloqueo a Monsanto: subjetividades, resistencia ambiental y territorio en Córdoba (2012-2016)*. [Trabajo final de grado, Universidad Nacional Villa María].

Repositorio Institucional de la Universidad Nacional Villa María.

http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/index.php?lvl=cmspage&pageid=9&id_notice=47901



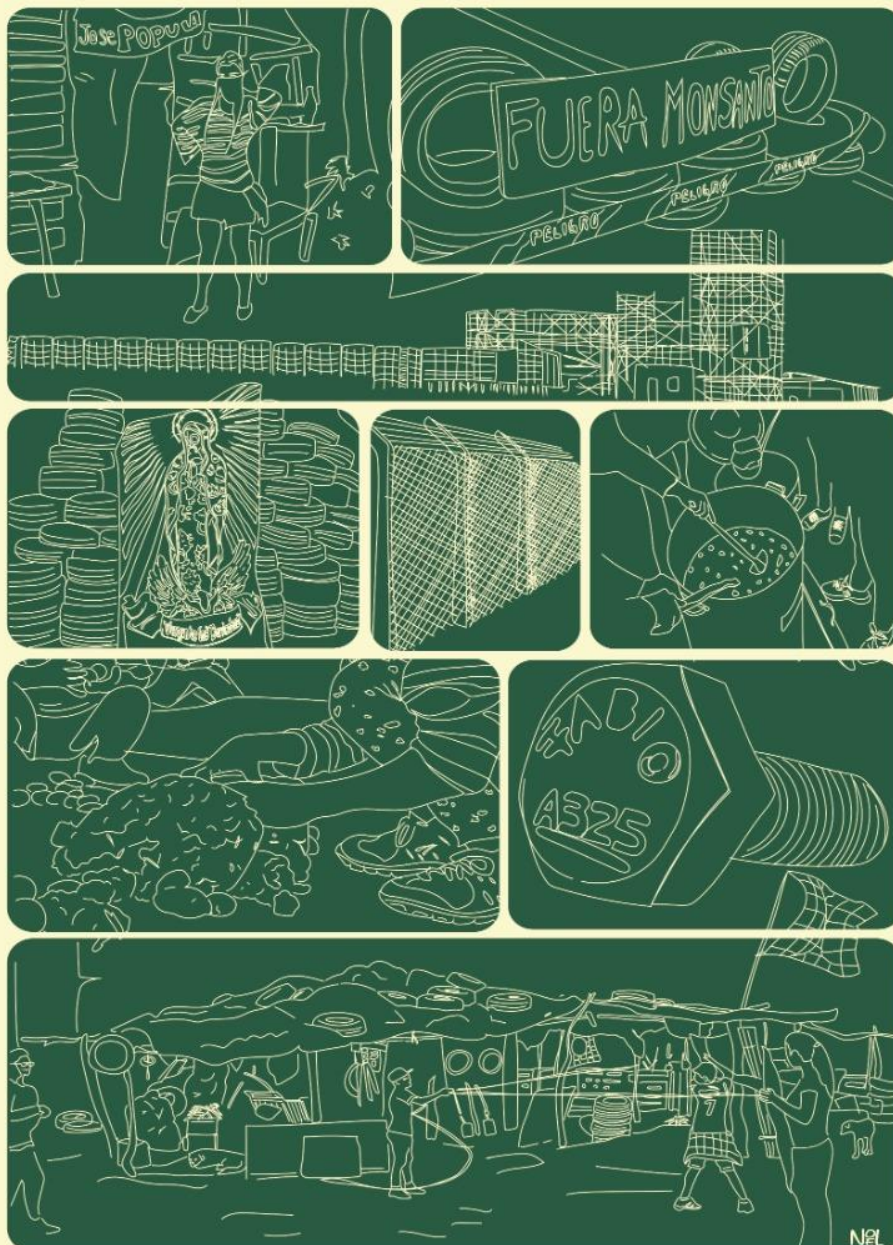
Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

Bloqueo a Monsanto: subjetividades, resistencia ambiental y territorio en Córdoba (2012-2016)



Universidad
Nacional
Villa María

Bloqueo a Monsanto: subjetividades, resistencia ambiental y territorio en Córdoba (2012-2016)



Licenciatura en Sociología

Directora:

Cecilia Mercedes Quevedo

Co- Director:

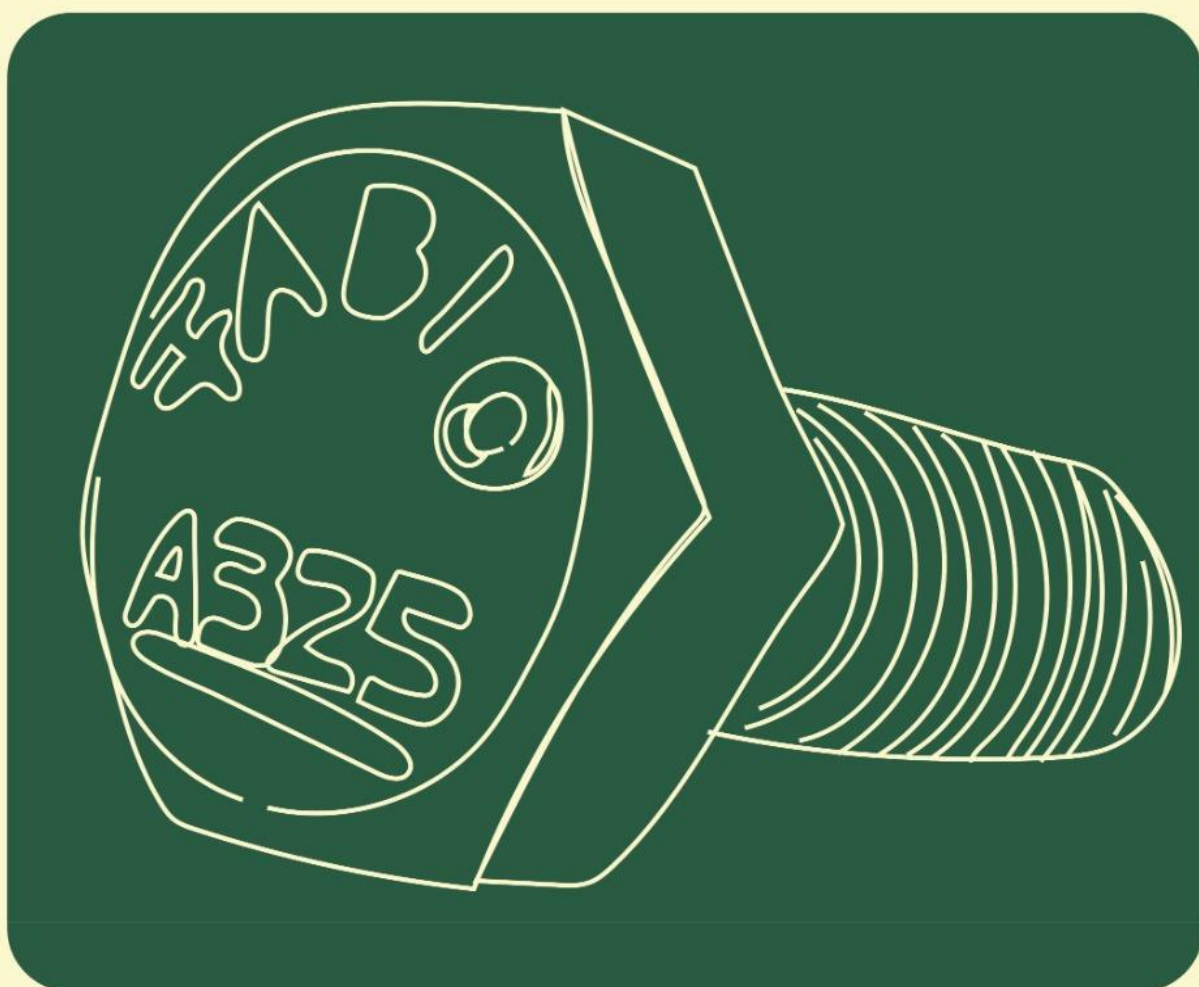
Emanuel Barrera Calderón

Autora:

María Sol Possentini

Ciudad de Córdoba, 2025

El tornillo que le faltó a Monsanto



Ilustraciones por
María Noel Urquía Romano

Autora:
María Sol Possentini

Índice

Índice de Figuras	7
Índice de siglas y abreviaturas	8
Agradecimientos	10
Resumen	11
Palabras preliminares	12
Relato (auto) etnográfico: desde (ad) entro	12
Algunas aclaraciones para lxs lectores	12
Introducción	15
1.1. Objetivos del trabajo	18
1.2. Estrategia metodológica y epistemológica	18
1.3. Presentación de la estructura de la tesis	19
Capítulo I. Marco Teórico	21
Introducción	22
2.1. Sujetos, subjetividad y sujetos sociales	22
2.2. Pensar histórico y disconformidad	22
2.3. La construcción territorial como espacio de disputas	24
2. 4. Afectividad ambiental: Rompiendo el cerco entre sujetos y naturaleza	26
2.5. Capitalismo vs naturaleza: la propiedad de la vida	28
2.6. La sojización al palo: Argentina en tiempos de <i>commodities</i>	29
2.7. De la soja resistente a la resistencia de la soja: crónica anunciada de la conflictividad	30
Capítulo II. Metodología	32
Introducción	33
3.1. Metodología, tipo de diseño y método	33
3.2. Técnicas e instrumentos de producción de datos	34
3.3. Estrategia Metodológica	34
3.4. (Auto) Etnografía lo colectivo: investigar cosas del sentir y vivir en comunidad	36

Capítulo III. Resistencia ambiental: contextualización y cronología del conflicto Bloqueo

a Monsanto	43
Introducción	44
4.1. Córdoba corazón de mi país: Entre los agronegocios y la resistencia ambiental.....	44
4.1.1. Paren de fumigar: El grito de las Madres de Ituzaingó Anexo	44
4.1.2. Por el Agua: Entre la privatización de los bienes comunes y la consulta popular.	45
4.1.3. El monte que marcha: conflicto por la ley de ordenamiento territorial de bosque nativo	46
4.2. Cronología del conflicto	47
4.2.1. 2012. Córdoba respira lucha: Entre el juicio a las fumigaciones y la instalación de la planta Monsanto.	48
4.2.2. 2013. Construyendo resistencia: calle, ruta y bloqueo	54
4.2.3. 2014. Se paraliza obra: el primer revés contra Monsanto	63
4.2.4. 2015. Elecciones y bloqueo a Prosegur	66
4.2.5. 2016. Entre la topadora y la victoria	69

Capítulo IV. Análisis sobre la co-construcción de subjetividades

colectivas y territorio	73
Introducción	74
5.1. Distribución territorial del Bloqueo a Monsanto	75
5.2. Malvinas Argentinas. Un pueblo fumigado.	77
5.3. Un santo no tan santo: Monsanto	79
5.4. Voces desde la resistencia. La construcción del monstruo	80
5.5. Resonancias: Bloqueando al monstruo	84
5.5.1. Consensos del Bloqueo a Monsanto	85
5.5.2. Resistir desde los antagonismos: del despojo a la apropiación del territorio	87
5.6. Galería de imágenes: de lo fílmico al papel	90
Conclusiones	94
6.1. Entre el pasado y el presente: los devenires de narrar un proceso vivido.....	95
6.2. Resistencia ambiental en contexto. La licencia social no se negocia.....	96
6.3. Resistencias, subjetividad y territorio	98

6.4 Telar afectivo: en defensa de la vida	100
6.5 Lo ambiental en disputa: el avance del capitalismo verde.....	101
Referencias	103
Fuentes documentales	103
Sitios web y documentos en línea sin autor específico	103
Artículos periodísticos y reportajes en línea	103
Videos en YouTube	104
Documentos de gobierno	104
Informes y estudios académicos	104
Revistas y medios digitales	104
Organizaciones y movimientos sociales	105
Fuentes bibliográficas	105
Artículos de revista	106
Capítulos en libros editados	107
Tesis y ponencias	107
Documentos en repositorios digitales	107
Anexo	108
Aclaraciones sobre los anexos	109

Índice de Figuras

Figura 1	<i>2012. Cronología del conflicto: El anuncio y la continuidad en las luchas.</i>	Elaboración propia. El diseño fue gentileza de Noel Urquía Romano	Pág. 48
Figura 2	<i>2013. Cronología del conflicto.</i>	Elaboración propia. El diseño fue gentileza de Noel Urquía Romano	Pág. 54
Figura 3	<i>2014. Cronología del conflicto.</i>	Elaboración propia. El diseño fue gentileza de Noel Urquía Romano	Pág. 63
Figura 4	<i>2015. Cronología del conflicto.</i>	Elaboración propia. El diseño fue gentileza de Noel Urquía Romano	Pág. 66
Figura 5	<i>2016. Cronología del conflicto.</i>	Elaboración propia. El diseño fue gentileza de Noel Urquía Romano	Pág. 69
Figura 6	<i>Mapa del Bloqueo a Monsanto durante el primer trimestre del conflicto.</i>	Elaboración propia.	Pág. 77
Figura 7	<i>El monstruo a través del alambrado.</i>	Fotografía de la autora	Pág. 80
Figura 8	<i>Consensos del Bloqueo a Monsanto.</i>	Fotografía de la autora	Pág. 84
Figura 9	<i>Fuera Monsanto hasta en el barro.</i>	Fotografía de la autora	Pág. 87
Figura 10	<i>Entrevista audiovisual 1</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 1 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 91

Figura 11	<i>Entrevista audiovisual 5</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 5 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 91
Figura 12	<i>Entrevista audiovisual 8</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 8 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 91
Figura 13	<i>Entrevista audiovisual 7</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 7 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 91
Figura 14	<i>Entrevista audiovisual 4</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 4 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 92
Figura 15	<i>Entrevista audiovisual 6</i>	Captura de pantalla de la filmación de la entrevista 4 realizada en el Bloqueo a Monsanto el 27/01/2016	Pág. 92
Figura 16	<i>Con las manos en el barro.</i>	Fotografía de la autora	Pág. 92

Índice de siglas y abreviaturas:

CASA: Córdoba Asamblea Socio Ambiental

CEPRONAT: Centro de Protección a la Naturaleza

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y técnicas

CTI: Comisión Técnica Interdisciplinaria

DDHH: Derechos Humanos

DDT: Dicloro Difenil Tricloroetano

E9: Entrevista 9

ETC22: *Embedded Technology Club*

ETER: Equipo de Prácticas Especiales Recomendables

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

FUNAM: Fundación para la defensa del ambiente

GRR: Grupo de Reflexión Rural

HCH: Hexa Clorociclo Hexano

MSP: María Sol Possentini

ODS: Objetivos de Desarrollo sostenible

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OPS: Organización Panamericana de la Salud

OTBN: Ordenamiento territorial del Bosque Nativo

PRO: Propuesta Republicana

PSBs: *Polychlorinated Biphenyls*

RIGI: Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones

RNMA: Red Nacional de Medios Alternativos

RR: *Roundup Ready*

SAIC: Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad

UAC: Unión de Asambleas Ciudadanas

UCC: Universidad Católica de Córdoba

UCR: Unión Cívica Radical

UNC: Universidad Nacional de Córdoba

UOCRA: Unión de Obreros de la Construcción de la República Argentina

Agradecimientos:

En primera instancia quiero agradecer a la Universidad pública, gratuita y de calidad, a la Sede Córdoba porque trasciende lo institucional para volverse familia, a cada uno de los docentes que me brindaron herramientas para convertirme en la profesional que hoy soy, en particular a Susana Roitman, quien confió en mí, aun cuando yo no podía hacerlo, y acompañó mis procesos de investigación con profundo respeto, paciencia y compromiso.

Me gustaría agradecer especialmente a mi familia por apoyarme y acompañarme en cada una de mis decisiones. A mi mamá Susana, mi hermana Karina, y mi abuela Eulogia quienes vivieron días y noches de angustia al ver las represiones por televisión, o al aceptar que elegía dormir a la intemperie al costado de una ruta, se sobrepusieron a sus miedos siempre con profundo amor, respeto y admiración. A mi papá Carlos que me dejó las letras, la cultura y la política como forma de vida.

Al Bloqueo a Monsanto por ser una gran escuela, a cada una de las personas que pasaron por ahí, a mis compañerxs de resistencia, a lxs vecinxs de Malvinas Argentinas, a las Madres de Barrio Itzaingó anexo quienes confiaron en mí, y me dieron un lugar en su lucha y en su corazón.

A cada unx de lxs hermanxs que fui haciendo en el camino, porque el amor que se entreteje en las luchas es imposible de romper.

A las personas expuestas a los agrotóxicos, que aun con sus cuerpos enfermos y desgastados siguen resistiendo a los impactos de los agronegocios y en busca de justicia.

A mí por permitirme que esta experiencia me transforme, por ser constante y atreverme a escribir desde las entrañas.

A mis directores Cecilia y Emanuel por brindarme herramientas, y estar a presentes demostrando con sus acciones que hacer ciencia es también un proceso colectivo.

A Ayelén Sánchez Marengo, compañera en las calles y en la academia por estar presente en cada tramo de esta tesis poniendo su lectura atenta y respetuosa.

A mi amiga y diseñadora María Noel Urquía Romano por regalarme las ilustraciones y gráficos.

A mi psicóloga, la licenciada Cecilia Naief, porque con su profesionalismo y dedicación me apuntalo para que este trabajo final de grado sea posible.

A mi compañero y su hijo que me sostuvieron en este último tramo.

Por último, quiero agradecer a mi país porque me enseñó, a través de todos sus procesos y crisis, que resistir es la mejor manera de emanciparse.

Resumen:

Este trabajo final de grado para licenciatura en sociología de la Universidad Nacional de Villa María, aborda el conflicto que se desató en la provincia de Córdoba por el intento de radicación de la empresa líder en biotecnología Monsanto SAIC en la localidad de Malvinas Argentinas, entre los años 2012 y 2016. Con la intención de comprender las diversas maneras de construcción territorial de las subjetividades esta investigación se propuso analizar las prácticas de resistencia y de acción directa que se conocieron mundialmente como Bloqueo a Monsanto. Para poder comprender teóricamente este caso se tuvieron en cuenta distintos conceptos: subjetividad colectiva, territorio/territorialización y Afectividad ambiental, todos desde perspectiva crítica al desarrollo recuperando estas nociones de Carlos Porto Gonçalves, Hugo Zemelman, Omar Giraldo e Ingrit del Toro. En cuanto a las elecciones metodológicas, se seleccionó una metodología cualitativa, con un enfoque descriptivo y cronológico, a través del análisis de entrevistas en profundidad y de fuentes documentales. Al mismo tiempo, se utilizaron como técnicas herramientas de la etnografía y la (auto) etnografía producto de mi participación en el conflicto como militante y comunicadora.

Esta resistencia territorial, en la banquina de la ruta provincial A 188, fue victoriosa porque la multinacional se retiró de la localidad, sin embargo, tuvo la particularidad de construir territorialmente desde los antagonismos a los agronegocios, es decir, a través de huertas orgánicas, construcciones en adobe y la reutilización de recursos. Con la intención de revalorizar el sentido ético y estético de este territorio colectivo, se seleccionaron y analizaron fotografías para dar cuenta de ello. Este fue un caso emblemático dentro de la conflictividad ambiental reciente a causa de los impactos de los agronegocios en las poblaciones.

Palabras preliminares

Relato (auto) etnográfico: desde (ad) ¹entro

“El dolor no se contenta con alterar la relación del hombre con su cuerpo, se expande más allá, anticipa los gestos, atraviesa los pensamientos: contamina la totalidad de la relación con el mundo.”

(Le Breton, 1999, p.27)

Algunas aclaraciones para lxs lectores:

Para comenzar con este trabajo final de grado consideré necesario explicitar mi participación en el proceso social, cultural y político que se desató en Córdoba a partir del intento de radicación de la semillera Monsanto SAIC² en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas entre 2012 y 2016.

Luego de una larga búsqueda de herramientas metodológicas, encontré en la (auto)etnografía y la etnografía los instrumentos necesarios para superar la escisión entre lo personal, lo político y lo académico. Entiendo que el quehacer científico no está exento de mis vivencias personales y/o políticas. Al mismo tiempo soy bastante empírica para aprender, necesito que la realidad me atraviese el cuerpo, las emociones, la constitución de mi vida o como dijo Hume es a partir de la experiencia que se genera conocimiento, aunque a veces el camino se haga más largo, como en este caso.

Me tomó 12 años esta investigación. En un primer momento fue acercarme a la problemática, trabajar en el territorio, involucrarme y después comenzó un proceso más reflexivo, con muchísimos interrogantes, en un principio, me preguntaba si realmente era posible-pensable realizar una investigación al respecto o el desafío era demasiado ambicioso, si se podía generar conocimiento desde el movimiento de lo vivido, aunque para ser honesta me lo sigo preguntando. En busca de esas respuestas, realicé, entre otras cosas, nuevas entrevistas, una vez finalizado el conflicto. Entendía que mi proceso no era distinto al de mis compañerxs, y necesitaba indagar en eso. No fue un camino fácil, internalizar mi propio proceso, llorarlo, volverlo palabra y ensayar volverlo ciencia. Desafiarme a diario, estar con mis miedos, inseguridades, y recuerdos enfrente, intentar honrar y respetar a mis compañerxs, a cada unx que de ellxs, y a la resistencia que construimos, y de nuevo, permitirme volverlo científico.

Aprovecho esta etapa preliminar de la lectura para aclarar que a lo largo del escrito irán encontrando ensayos de elecciones metodológicas, e incluso de formas de narrar lo vivido. Por ejemplo, en un primer momento me propuse hacer una tesis audiovisual, pero me robaron la cámara y cambié de estrategia. Sin embargo, decidí que ese proceso pueda quedar plasmado en este trabajo a través de capturas de

¹ Indica, entre otros sentidos de la preposición *ad*, movimiento o dirección hacia o contra, cercanía o presencia, pero también atención, respuesta, adaptación, comienzo, intensificación.

² Así se conocía a la multinacional en el momento del conflicto, entre 2012 y 2016 que es el recorte de la presente investigación. Hoy Monsanto- Bayer

imágenes de las filmaciones. Al mismo tiempo, y en esta misma dirección, encontrarán fotos, registros de distintos momentos, a fin de dar cuenta del sentido estético, y de la forma de construcción de esta resistencia. No pretendo hacer sociología de la imagen con esta elección, sino simplemente pretendo que sean soporte para la narración.

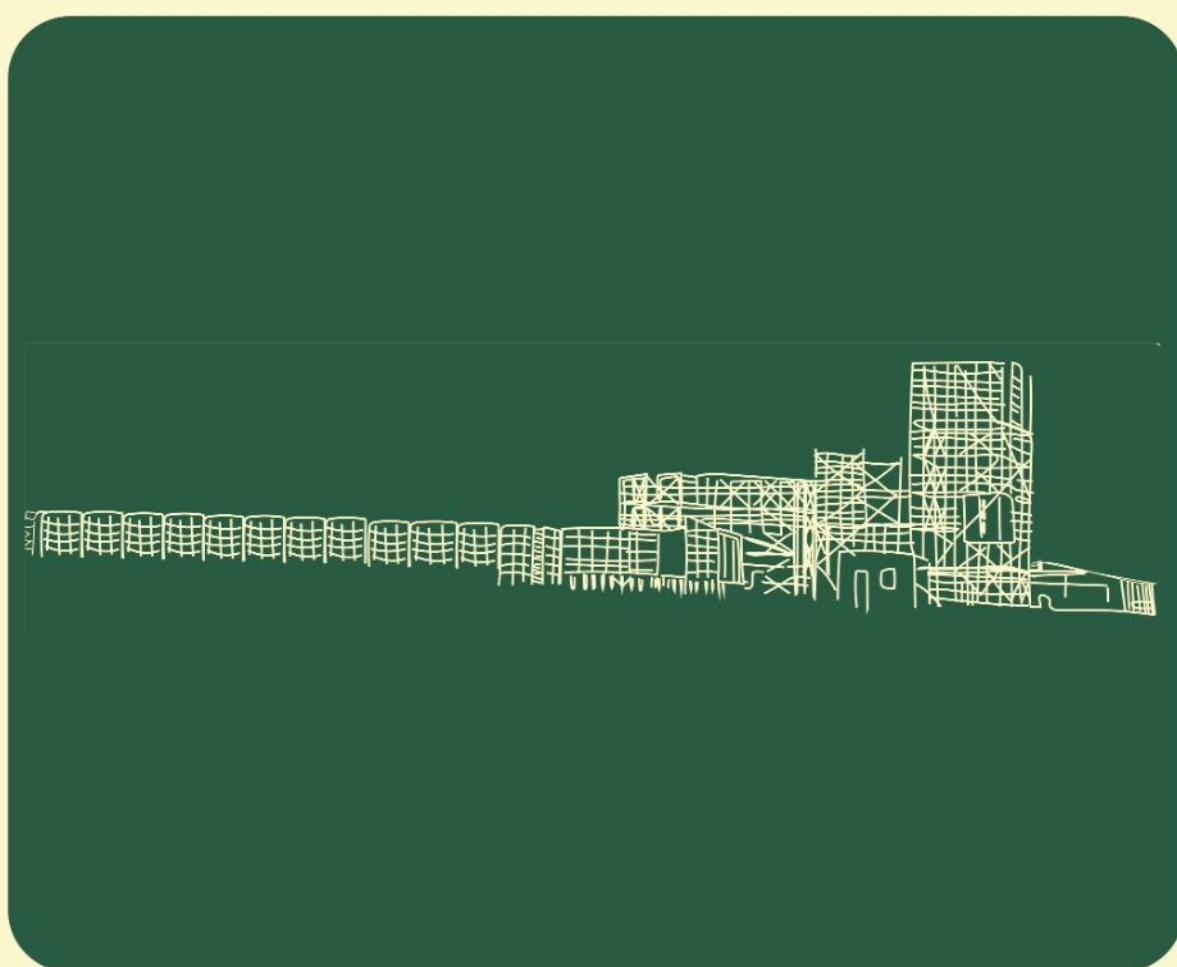
Otro interrogante que me acompañó en estos años fue ¿para quién estoy escribiendo? quería que este ejercicio de escritura y reflexión científica, también este destinada a las personas que entrevisté, y compañerxs. ¿De qué manera puedo narrar este proceso de resistencia respetando su ontología? Es desde esta búsqueda que me surgió la necesidad de utilizar el lenguaje inclusivo utilizando la "x". Por allá por 2012, dentro de la militancia, se escribía así, para nombrar a las personas. Entiendo que etnografiar es también ser responsable en el cómo se nombra.

Otra elección consciente es darle espacio a la emocionalidad, tanto en la forma de narrar, como en lo que se describe. Decidí plasmar en esta tesis, ese diálogo interno, intermitente, con mi diario de campo, con los intentos fallidos, con mis recuerdos en construcción y deconstrucción continua, tomando el tiempo no como linealidad, sino como parte de ese diálogo entre el pasado, el presente y la realidad analizada.

Por otra parte, se encontrarán a lo largo del escrito con distintas formas de narrar y nombrar. Algunas en primera persona tanto del plural como en singular y otras en impersonal. En una búsqueda por ser genuina con los distintos tiempos en los que se fue desarrollando esta tesis y también porque es complejo utilizar la primera persona para narrar lo que dijeron otras.

Hechas estas aclaraciones, ahora sí, lxs invito a sumergirse en este trabajo, en donde humildemente me propuse estudiar desde el ojo de la tormenta, lo que se conoció mundialmente como Bloqueo a Monsanto.

Introducción



Introducción

En el trabajo se abordará la problemática socioambiental en Córdoba, en el marco de la creciente conflictividad por los impactos sociales, ambientales, sanitarios y territoriales de los agronegocios. Como áreas temáticas principales se pueden destacar resistencia ambiental, modelo de agronegocios, la construcción de subjetividades colectivas a partir de procesos políticos en disputas territoriales.

Tomando como caso de análisis el conflicto por el intento de radicación de la transnacional, en el territorio cordobés, intentaré en estas páginas siguientes, develar el impacto, la trama de relaciones que se configuraron, es decir: multiplicidad de actores, prácticas, discursos y estrategias que tuvieron lugar en la acción que se conoció Bloqueo a Monsanto o “Acampe a Monsanto”, en la ciudad de Malvinas Argentinas, localizada en el departamento Colón a 12 km de la ciudad de Córdoba.

Este constituye un acontecimiento político inédito en la reciente historia de luchas ambientales de la provincia, en dos sentidos. Por un lado, en la duración de la acción directa, y por ser la primera acción de este tipo relacionada a los impactos de los agronegocios, por lo tanto, le otorga relevancia e interés investigativo a la cuestión. En ese sentido esta tesis pretende aportar a los estudios en la problemática socioambiental en Córdoba.

Según explican Carla Gras y Valeria Hernández en su artículo “Los pilares del modelo de *agrobusiness* y sus estilos personales” (2013), en la década del noventa, Argentina, país de economía agroexportadora, se integra a los flujos globales de la comodificación de la agricultura, introduciendo un nuevo paquete bio-tecnológico que incluye la utilización de la siembra directa, semillas transgénicas, agroquímicos y el monocultivo como base del sistema productivo agropecuario. A medida que se fue extendiendo la frontera agrícola, fueron emergiendo, proporcionalmente, nuevos movimientos sociales, ambientales, campesinos e indígenas (Quirós, 2012; Valinotti, et al, 2023) para resistir al avance del agronegocio, en particular por los impactos: el desmonte de bosques nativos y la pérdida de biodiversidad, el daño a la salud por el uso masivo de agrotóxicos (Carrizo y Berger, 2013), los intentos corporativos de establecer un régimen de propiedad intelectual para el cobro de regalías por el uso de la biotecnología y de monopolio del uso de las semillas (Sztulwark y Braude, 2010), entre otros.

En la provincia de Córdoba, ya desde 2002 el autodenominado “Grupo de Madres de Barrio Ituzaingó Anexo” y posteriormente el colectivo “Paren de Fumigar” han sido y son ejemplos de luchas ciudadanas contra los impactos sanitarios y ambientales de los agronegocios, a través de distintas acciones de auto-organización, de tematización en el espacio público, de elaboración de legislación protectora y de recursos al sistema judicial (Carrizo y Berger, 2013 b; 2014; Vanoli, 2022; Tomasoni, 2012). Al respecto se sienta el primer precedente de condena a un productor y aeroplacador por el delito de poner en peligro la salud de la población con las fumigaciones en barrio Ituzaingó Anexo. El mismo año que se logra la condena, en el 2012, la empresa líder en biotecnología, Monsanto SAIC (Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad), la corporación más emblemática del sector, anunció la instalación de la planta acondicionadora de semillas de maíz transgénico en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas. Desde julio de ese año distintos movimientos sociales, políticos vecinxs comenzaron a organizarse para impedir la instalación de la empresa en la región, denunciando su procedimiento ilegal ya que ésta violaba la Ley General de Ambiente de la Nación, N.º 25.675 (en vigencia desde noviembre

del 2002), al incumplir la obligatoriedad de la consulta previa y la aprobación de la evaluación de impacto ambiental.

En septiembre de 2013 se comenzó un bloqueo permanente, como modalidad de acción directa, en las puertas de la multinacional, favoreciendo así a la construcción de un territorio, es decir, las significaciones que sustentan y dan sentido a un determinado orden social y sus modos particulares de apropiación material y simbólica de la naturaleza (Porto Gonçalves, 2001).

La experiencia del bloqueo da lugar a un proceso inédito para la política de las luchas ambientales no sólo en Córdoba sino en el país, por la generación de un territorio colectivo de resistencia y la socialización en la lucha de actores muy diversos, estudiantes, militantes asambleístas y de organizaciones políticas, artesanos, académicos, articulados por la acción del “bloqueo”. En la multiplicidad de prácticas sostenidas a lo largo del tiempo en este contexto de lucha se incluyen: la resistencia de la acción directa del bloqueo frente a hechos de represión policial y parapolicial; la presentación de un recurso de amparo que finalmente fue concedido a favor de los habitantes de Malvinas por la ilegalidad de la construcción de la planta; la generación de redes de apoyo con personalidades de la sociedad civil transnacional y organismos de DDHH; el rechazo, en 2014, de la Secretaría De Ambiente y Cambio Climático de la Provincia de Córdoba a la evaluación del estudio de impacto ambiental por serios errores técnicos en tratamiento de los residuos que emitiría la planta; la sanción de una ley que exige la inclusión de una línea de base en salud para el estudio de impacto ambiental. La sumatoria de acciones que hicieron que el proyecto de radicación de la empresa fuera detenido, en el 2015 transcurría en una aparente latencia de las acciones de lo que denominaremos provisoriamente como resistencia ambiental.

Resulta relevante aportar a una reconstrucción de los sentidos de esa rica diversidad de prácticas que se entramaron en torno al Bloqueo a Monsanto, como forma de aportar a una autocomprensión no sólo de quienes han protagonizado este acontecimiento político, sino para una discusión teórica y política en torno a la actualidad de las luchas por derechos y sus problemas, la creatividad de la inteligencia colectiva, el riesgo y daño ambiental de una agricultura transgénica que utiliza masivamente agrotóxicos que recae sobre poblaciones indefensas y ya vulnerables, la reivindicación de la soberanía alimentaria y las alternativas agroecológicas, entre otras cuestiones.

Si bien la literatura sobre los conflictos ocasionados por los agronegocios como forma de extractivismo ha tenido bastante desarrollo en nuestro contexto (Manzur y Cárcamo, 2014; Otero, 2013; Svampa; 2013; Skill y Grinberg, 2013), los casos ejemplares de luchas que han logrado detener mega-emprendimientos de multinacionales de los agronegocios son escasos. No se trata con esta investigación de proponer la exploración y definición de un nuevo sujeto–movimiento social, sino de relevar y analizar las prácticas y sentidos de la movilización colectiva (Cefai, 2011; Fernández Álvarez et al, 2010); esto es, como prácticas políticas de resistencia, con diversos sentidos de la acción política encontrados, con distintas tácticas y estrategias, y que a pesar de los problemas de coordinación y acuerdos, logró el objetivo de detener un avance ilegal y violento de una empresa sobre una comunidad amplia y sobre la garantía de derechos allí comprometidos.

La problemática ambiental en la provincia tiene larga trayectoria y fue propulsora de variados debates en la esfera pública, pero en las últimas décadas se focalizó. En el intento de radicación de la empresa

Monsanto SAIC, en Malvinas Argentinas, suceso de gran importancia mediática, que ubicó a la resistencia cordobesa, en el principal eje de lucha contra la multinacional a nivel mundial. En septiembre de 2013 distintas organizaciones sociales, políticas y personas autoconvocadas, decidieron instalarse frente al predio ubicado en el km 9.5 de la Ruta A 188, para impedir el ingreso de material de construcción a la planta, y así bloquear los primeros camiones, que concluyó con una resolución favorable para lxs vecinxs, las asambleas socio-ambientales y autoconvocadxs que sostuvieron la medida de fuerza hasta el 1 de noviembre del 2016 (Possentini y Sánchez, 2022).

Partiendo de la premisa que el intento de la radicación de la empresa líder en biotecnología, en Malvinas Argentinas generó desde sus inicios una gran conmoción, produciendo un quiebre social, político, económico, cultural, y simbólico en dicha localidad; en relación a la aceptación y el rechazo de la posible instalación de la empresa. Es así que comenzaron a emerger posiciones a favor y en contra, generando distintos sentidos y discursos entre la población y los diferentes actores involucrados.

El Bloqueo a Monsanto surge como una alternativa concreta de frenar la construcción de la segunda planta más grande del mundo acondicionadora de maíz transgénico; distintas organizaciones sociales, políticas y ambientales y personas autoconvocadas, tras un festival denominado “Primavera sin Monsanto”, deciden realizar un bloqueo permanente en las puertas de la multinacional, para impedir el ingreso de material de construcción y de esta manera frenar instalación de la semillera en la localidad. Es así que el 18 de septiembre del 2013 dan comienzo a lo que se dio a conocer como “acampe en Malvinas”, en sus inicios, y posteriormente como Bloqueo a Monsanto.

A partir de este momento, como en todo conflicto social, comienza una disputa no solo por la radicación de esta empresa, sino también por los sentidos en relación a los diferentes procesos sociales que involucra. Esta investigación se focaliza en la construcción de sentidos desde la resistencia, tanto los relacionados a sus (nuestras) propias prácticas de la militancia, como los relacionados al agronegocio. Ante el modelo que esta empresa representa surge la necesidad de construir una alternativa a favor de la vida, y en contra del paquete tecnológico que ofrece la semillera Monsanto Argentina SAIC. En este sentido, en palabras de Quirós (2014), es necesario comprender “lo social” en tanto “proceso vivo”. Lo que me lleva a pensar al Bloqueo contra Monsanto como compost³ capaz de convertir en vida lo que parecía muerto, capaz de re-culturizarse en post de un ideal, al momento que se resiste también se regenera, una nueva forma de hacer, y de ser con la tierra (Quirós, 2014, p. 48).

Es en este sentido, tras cuatro años de resistencia, y con la erradicación de Monsanto de Malvinas Argentinas, cabe preguntarse ¿Cómo se construyó la resistencia en la lucha contra Monsanto? ¿De qué maneras el habitar el territorio configuró formas de apropiación y resignificación del mismo? ¿Cómo se produjo la apropiación y resignificación del territorio? ¿Qué impacto tuvieron estos procesos en las subjetividades individuales y colectivas? ¿Cuáles son los sentidos que le dan a sus acciones lxs miembros de las asambleas allí participaron y cómo conceptualizan a sus antagonistas? ¿De qué manera se expresa la afectividad en la resistencia contra la multinacional?

³ Es un abono orgánico, obtenido a partir de la descomposición controlada de la materia orgánica

1.1. Objetivos del trabajo

En las próximas páginas intentaré explicar los sucesos que dieron forma a la complejidad en la se inscribió la resistencia a la multinacional poniendo el foco en acciones, hechos, subjetividades colectivas y construcción de territorialidad. Para poder hacerlo, propongo los siguientes objetivos:

General:

Comprender la construcción de subjetividades y territorio desde las prácticas de la resistencia en el conflicto contra la radicación de Monsanto en la provincia de Córdoba (2012-2016).

Específicos:

Historizar las luchas ambientales en el marco de la profundización de los agronegocios en la provincia de Córdoba, con el propósito de establecer una cronología del conflicto en cuestión

Identificar a partir de la emergencia de prácticas de resistencia las principales disputas, hitos y sujetos intervinientes en el conflicto por la instalación de la planta Monsanto.

Analizar las distintas prácticas de resistencia y sus formas de construcción territorial en el Bloqueo a Monsanto.

Comprender la diversidad de sentidos construidos desde la resistencia en torno a los diferentes procesos sociales que abarcan el conflicto y su impacto en las subjetividades individuales y colectivas.

1.2. Estrategia metodológica y epistemológica

Para la construcción del sujeto de estudio se tuvieron cuenta distintos factores, por una lado la edificación de la resistencia contra la multinacional durante los 4 años en los que se extendió el conflicto, y a partir de aquí, de qué manera se fueron gestando subjetividades e identidades colectivas, y por el otro, los impactos por el intento de radicación de Monsanto SAIC en el territorio, es decir, en la localidad de Malvinas Argentinas, sus resonancias en la provincia de Córdoba, y en la construcción territorial del Bloqueo a Monsanto.

Otra característica que se tuvo en cuenta para esta investigación, sin ánimos de ser reiterativa, es hacer explícita mi participación activa en el conflicto, y a partir de esta experiencia generar conocimiento, una herramienta clave para dar impulso a esta perspectiva fue la incorporación de elementos de autoetnografía, ya que esta reconoce que las vivencias personales pueden dar cuenta de una experiencia colectiva. Al mismo tiempo, la elección metodológica desde un enfoque etnográfico permitió incorporar no solo registros del diario de campo, sino también condensar la memoria, afinar los recuerdos, y hacer una descripción detallada de lo sucedido, como podrán ver en el capítulo III, también teniendo en cuenta fuentes documentales. Además, la estrategia metodológica elegida posibilitó utilizar imágenes de mi propia autoría que respaldan el trabajo escrito, y permiten a lxs lectorxs poder dimensionar las construcciones y la estética de este territorio colectivo a la vera de la “ruta 88” como se menciona comúnmente como Bloqueo a Monsanto.

Por otra parte, en las 14 entrevistas realizadas se puso el foco en la perspectiva del sujeto, y las formas que asumieron las subjetividades en la construcción del conflicto y del territorio, al mismo tiempo, la dialexis entre estas variables fueron conformando identidades colectivas.

Otra dimensión importante a tener en cuenta al momento de reflexionar sobre la relación entre teoría, metodología y episteme es el vínculo sujeto - naturaleza, esta dialéctica es fundamental para comprender la manera en la se fue construyendo el territorio, y las estrategias de resistencia realizadas entre 2012 y 2016.

Por último, mencionar que la selección teórica, desde una perspectiva crítica al desarrollo (Escobar, 2007; Sachs, 1996), es coherente para narrar lo sucedido en la resistencia contra Monsanto en Córdoba, esa incomodidad que lleva al movimiento del sujeto (Zemelman 2012), es la que permitió no solo la construcción territorial y de subjetividades sino también la erradicación de la multinacional de Malvinas Argentinas.

1.3. Presentación de la estructura de la tesis

Para la presente investigación se tuvieron en cuenta distintos elementos teóricos, metodológicos y epistemológicos que me permitieron de alguna manera, narrar y dar cuenta del proceso que se desarrolló en la provincia de Córdoba a partir del intento de la multinacional Monsanto de instalarse en Malvinas Argentina.

En un primer momento, se encontrarán con palabras preliminares, que solo buscan ser un faro que les permita tener un recorrido por este trabajo, y al mismo tiempo sirve como advertencia de algunas elecciones metodológicas, literarias y otras devenidas del sentir porque el Bloqueo a Monsanto más que una unidad de estudio para a mí fue una experiencia vivida. Sin ánimos de caer en la autorreferencialidad como forma de construcción de conocimiento, sino evidenciando mi experiencia como una arista más de la elaboración de esta tesis.

El apartado introductorio pretende dar algunas aproximaciones acerca de la manera en la que se construyó este trabajo. Al mismo tiempo, dar cuenta de las decisiones metodológicas y poner el contexto los agronegocios y las resistencias ambientales elementos fundamentales en donde se inserta el proceso político por la instalación de Monsanto.

El primer capítulo de esta investigación estará destinado a las aproximaciones teóricas que permitieron darle sustento. Desde una perspectiva crítica al desarrollo se tomaron como referencia los conceptos de sujetos, subjetividad y sujetos sociales de Hugo Zemelman. A fin de dar cuenta la manera en la que se constituyen las subjetividades en el capitalismo globalizado, como así también las formas en las que se conforma la disconformidad como principal motor para el movimiento de las subjetividades y la acción política. Por otra parte, se puso el foco en las nociones de territorio y territorialidades de Carlos Walter Porto Gonçalves, también desde el pensamiento crítico, los cuales también fueron un eje fundamental para comprender la manera en la se construyen los territorios, y en particular para el caso analizado. Por último, en este capítulo se repasó el concepto de afectividad ambiental propuesto por Omar Giraldo e Ingrid del Toro también desde una perspectiva crítica al desarrollo. Este concepto nos

invita a cuestionar ontológicamente la relación sujetos-naturaleza, y a partir de allí propone nuevas maneras de entender lo ambiental.

En el capítulo II se plantea la metodología utilizada, fue importante darles profundidad a las elecciones metodológicas. En su inicio, a fines de criterios éticos, metodológicos y epistémicos, se encontrarán con un relato en primera persona de algunos hitos, acontecimientos y momentos que marcaron el devenir de esta resistencia. Como una participante activa durante los cuatro años del conflicto me propuse revisar mis recuerdos, notas de campo, emocionalidad para construir un relato que de cuentas de algunas de las vivencias individuales y colectivas en el Bloqueo a Monsanto. Dar luz a estas sensaciones, memorias e impresiones fue un desafío importante, pero necesario para la realización de este trabajo. En este sentido, la (auto) etnografía fue la técnica que me permitió darle este sentido ético y estético. Esta herramienta metodológica permite narrar desde la perspectiva del investigador un proceso colectivo.

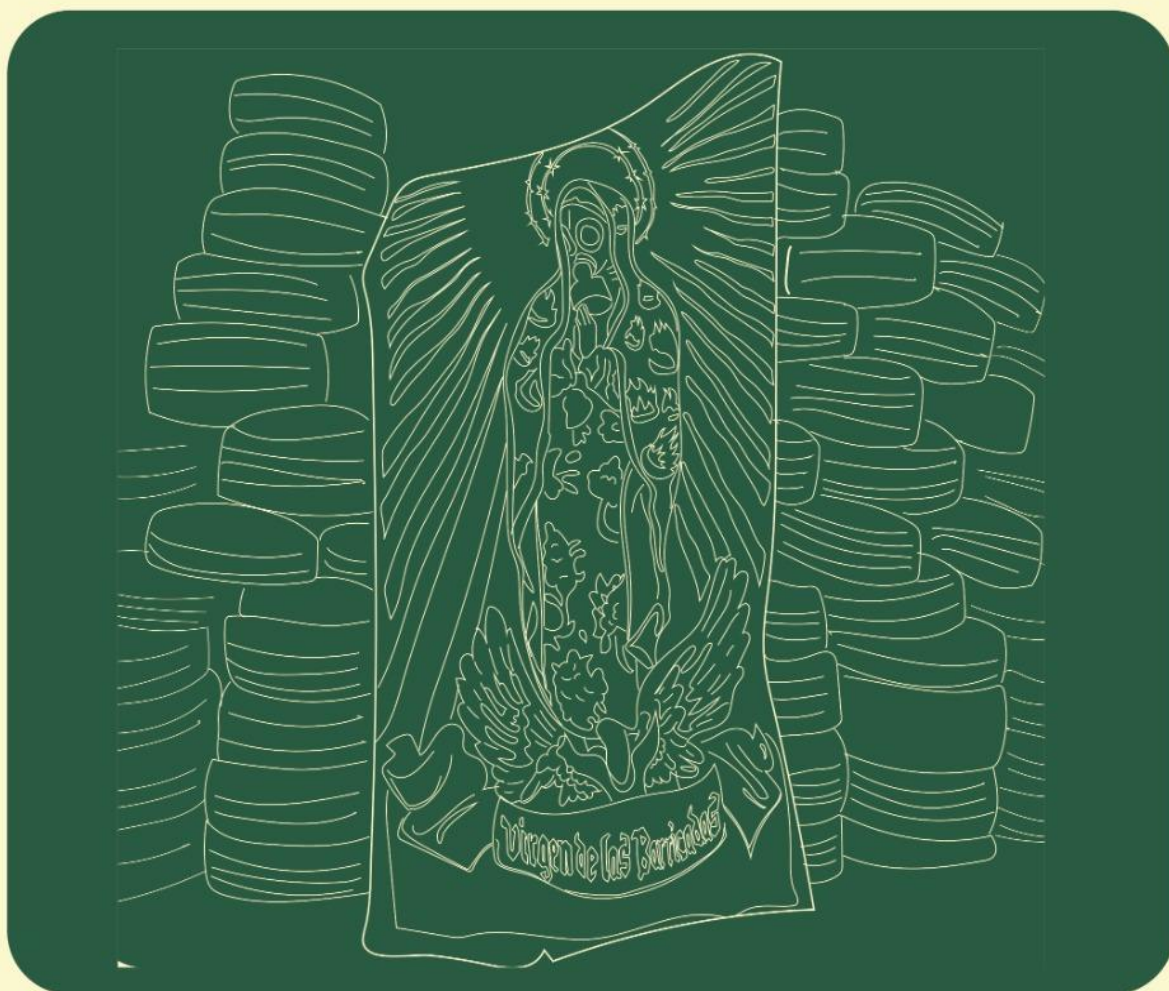
El Capítulo III de esta tesis está destinado a la parte más contextual, descriptiva y cronológica. Es decir, en un primer momento se ponen en contexto las problemáticas por los agronegocios y la gestación de resistencias en la provincia de Córdoba, con la intención de dar luz a la trama de conflictividad donde se inserta el caso de análisis. En segundo lugar, se realizó una cronología gráfica y narrada, resaltando hitos, sujetos y devenires de la resistencia contra Monsanto en Córdoba.

Para el IV capítulo se trabajó en el análisis de datos, por un lado, las 14 entrevistas que se realizaron a fin de dar cuenta de la autorreferencialidad de las prácticas políticas, las nociones de territorio, bloqueo y Monsanto. Al mismo tiempo para este apartado elabore un mapa que permita comprender la distribución territorial del Bloqueo a Monsanto durante su primer trimestre. Por último, contiene un registro fotográfico a fin de dar cuenta de la importancia estética, y del registro visual y audiovisual que realice durante los cuatro años del conflicto.

El capítulo final estará dedicado a las conclusiones del trabajo a fin de comprender la diversidad de sentidos construidos desde los sectores de resistencia en torno a los diferentes procesos sociales y políticos que abarcaron el conflicto y su impacto en las subjetividades tanto individuales, como colectivas. Al mismo tiempo, en este apartado se abren nuevos interrogantes, respecto de las continuidades y rupturas que se generaron el caso de análisis, y en la vida de las personas que lo conformaron.

Para finalizar, en los anexos se incluyen comunicados de asambleas, fallos judiciales, fotografías, folletería que se realizó durante los años de conflicto. En él encontrarán un link que los llevará una categorización de todos los elementos utilizados para el corpus de esta tesis separados por carpetas: Fallos judiciales, comunicados de asambleas, las entrevistas completas, fotografías y folletería que recopile durante los años del conflicto.

Capítulo I. Marco Teórico



Introducción

El siguiente capítulo se dividirá en dos partes. En un primer momento, analizaremos distintas categorías conceptuales que nos permitan comprender teóricamente la problemática estudiada. En segundo lugar, haremos una revisión de antecedentes previamente seleccionados de los estudios sociales agrarios y de conflictividad ambiental a fin de darle un marco contextual al caso de análisis: Bloqueo a Monsanto. Para la construcción de este sustento teórico se seleccionaron algunos conceptos que nos permiten darle coherencia y entendimiento al proceso estudiado desde una perspectiva crítica al desarrollo (Escobar, 2007; Sachs, 1996). A través del sociólogo y epistemólogo chileno Hugo Zemelman (2012), y una recuperación de conceptos que nos permiten vislumbrar la construcción de subjetividades y sujetos sociales en el capitalismo globalizado. A su vez, tomaremos del geógrafo Carlos Walter Porto Gonçalves⁴ (2001; 2011) sus definiciones de territorio y territorialidades. Otro concepto que nos dará sustento teórico a este trabajo es el de afectividad ambiental de Omar Giraldo e Ingrid Toro (2020). La segunda parte de este capítulo estará destinado a una revisión de antecedentes de la temática estudiada que nos permitan vislumbrar tanto el avance de los agronegocios (Gras y Hernández, 2013), sus modelos productivos y de desarrollo (Teubal, 2006), la extensión de la frontera agrícola y los impactos en la salud, el ambiente, y los territorios. En este sentido, también recuperar nociones que nos permitan darle un marco conceptual a la conflictividad ambiental y territorial (Merlinsky, 2013)

2.2. Sujetos, subjetividad y sujetos sociales

Hugo Zemelman (2012) realizó importantes aportes respecto de los discursos y teorías sociales reivindicando el rol del sujeto y la subjetividad. Propuso desde esta perspectiva que las ciencias sociales asuman en su análisis este enfoque, es decir, el sujeto y la subjetividad suponen un componente activo tanto en las formas en las que se construye conocimiento como en la realidad social. Desde este horizonte teórico la sociedad es una construcción abierta, compleja, indeterminada, mutable, con diferentes planos temporales y espaciales, es decir que se encuentra en constante movimiento. Lo cual hace posible que en los sujetos y la subjetividad confluyan en distintos planos de la realidad social. Al respecto, Zemelman (2012) cree necesario poner el foco en el sujeto, ya que este es el que crea y sostiene proyectos y procesos sociales, políticos, económicos y culturales. Abordar la realidad desde la perspectiva del sujeto significa en palabras del epistemólogo, "no otorgarle el rango de señor soberano de la naturaleza, sino reconocer su historicidad. De ahí la relevancia de algunas categorías o formas epistémicas de pensar, como la colocación en el momento histórico o concebir el momento como una articulación dinámica" (Zemelman, 2011, p. 2).

⁴ La mayoría de la literatura del autor brasilero se encuentran idioma portugués, por lo tanto, las citas directas del autor son traducciones de mi autoría.

El proceso de constitución de la subjetividad se da en la relación e intercambio con los otros sujetos. Es decir que se construye en la trama intersubjetiva, desde las experiencias y la pertenencia de los vínculos. La subjetividad se da dentro de una matriz vincular.

Al mismo tiempo, el anclarnos desde aquí implica comprender que tanto en la subjetividad como el sujeto coexisten y re-elaboran factores estructurales (económicos, sociales, culturales, políticos) y procesos constructivos de la vida social. Es a partir de aquí que se configura lo que el autor nombra como subjetividad social (Zemelman, 2012). Este tipo de subjetividad puede ser individual o colectiva, en donde se articula la memoria, conciencia, la voluntad y la utopía. Además, involucra un conjunto de normas, lenguajes, formas de hacer en mundo y configura identidades. Debido a que en la subjetividad convergen lo cultural, lo personal, y lo social. En este caso de análisis, el proceso mediante el cual se constituye este tipo de subjetividad nos permite dar cuenta de las significaciones que otorgan los sujetos individual y colectivamente a sus acciones en el territorio: Bloqueo a Monsanto.

En este sentido, continuando con este enfoque teórico, en las resistencias se ve asumida una forma de la subjetividad social. Los individuos y grupos sociales, a través de prácticas materiales y simbólicas adquieren una subjetividad colectiva, a partir de la cual construyen su propia realidad.

Para Zemelman (2011) los sujetos sociales, vistos como voluntades colectivas, implican un ángulo de lectura que privilegia lo producente sobre lo producido, es decir, pensar en términos de potencialidades del movimiento de la realidad hacia el futuro o en otras palabras: la capacidad de actuar colectivamente. Como se mencionó anteriormente, el sujeto es clave para comprender la realidad a niveles macrosociales y microsociales. Sin embargo, el autor realiza una aclaración importante cuando se trata de implementación de proyectos políticos en Latinoamérica: "Aquí no se trata de acomodar al sujeto o los sujetos que existen, que se están estimando o construyendo como posibles constructores del proyecto y acomodarlos mecánicamente, sino al revés: acomodar el proyecto a las posibilidades de los actores" (Zemelman, 2012, p.22).

En este sentido, el autor nos aclara que existe una dialéctica que se instituye entre actores y proyecto, es decir:

Hay un juego dialéctico entre el proyecto y los actores, porque aquí se dan unos procesos simultáneos de transformaciones y es evidentemente de los que construyen el juego, un juego entre actores políticos que construyen un proyecto, más aún cuando se trata de proyectos complejos altamente demandantes, en términos de compromiso político a partir de situaciones de difícil subsistencia. (Zemelman, 2012, p.26)

Esta dialéctica que se instituye entre sujetos y proyectos políticos es clave para comprender las prácticas que tuvieron lugar en la resistencia analizada, sus transformaciones y horizontes posibles de la lucha.

Para Zemelman (2011) todo proyecto político, ideología, idea o discurso debe estar necesariamente construido por sujetos con voluntades dispuestas a llevarlas a cabo, sino nos encontramos ante un problema del capitalismo globalizado, en donde existen discursos sin sujetos, o progresismos sin sujetos.

Respecto de la temática analizada, como se mencionó anteriormente, es necesario poner atención en la relación dialéctica que surgió en el conflicto analizado, y también en sus dinámicas, es decir, las acciones, los sujetos sin perder de vista lo anecdótico del caso de análisis. En este confluyeron una heterogeneidad de sujetos, actores, asambleas, estatalidades (a diferentes niveles: municipal, provincial y nacional) y la misma multinacional, que accionaron y reaccionaron durante 3 años y medio en lo que se denominó públicamente como Bloqueo a Monsanto.

2.3. Pensar histórico y disconformidad

Con el objeto de comprender los sentidos que motivaron a la construcción de esta resistencia contra la multinacional es necesario hacer anclaje en dos conceptos del sociólogo chileno Hugo Zemelman (2011): el pensar histórico y la disconformidad. El primero, en palabras del autor “busca reconocer los espacios en los que se distingue la presencia de lo históricamente necesario” (p. 2). Sin embargo, este reconocimiento, es al mismo tiempo, una construcción desde la toma de conciencia de esa disconformidad respecto de las circunstancias.” el pensar histórico como pensamiento crítico generado a base de la disconformidad (p. 2).

El segundo término: “Esta disconformidad constituye un requisito necesario para enfrentar las inercias, personales o sociales, pues representa la base de cualquier acto de resistencia para enfrentar lo que excede los límites de una situación dada” (p. 2). En este sentido, aclara que el pensar histórico es una manera de interpretar la disconformidad, es una alerta, para transformar la realidad, o poder ir más al fondo del problema que genera esa disconformidad. Es importante aquí poner el eje en la capacidad de inconformarse del sujeto.

Es a partir de cómo se vea afectada su subjetividad que se genera el movimiento (Zemelman, 2011, p. 2). Con el objeto de comprender los sentidos que motivaron a las acciones que se sostuvieron durante los años de conflicto contra la multinacional, es que se traen aquí estos conceptos del epistemólogo.

El anclarse desde el pensar histórico requiere asumir la heterogeneidad de los procesos que lo constituyen, y al mismo tiempo, ser conscientes de que los sujetos tienen la capacidad de construir realidades (Zemelman, 2011, p. 36). El Bloqueo a Monsanto, como se mencionó anteriormente, fue profundamente heterogéneo y dinámico, por lo tanto, intentaré a partir de aquí darle luz a la construcción de (nuestra) realidad. Como dice este autor, “La forma de pensar histórico reconoce un espacio en las relaciones entre razón, imaginación e intuición, esto es, con todo el sujeto” (Zemelman, 2011, p42).

Por último, respecto del pensar histórico está estrechamente relacionado a las referencias colectivas del sujeto, es decir: alude a las coordenadas del sujeto que no pueden ser ajenas a la naturaleza de los referentes colectivos que le sirvan de marco de referencia: familia, comunidad de pertenencia, unidad productiva, etnia, clase, región (Zemelman, 2011).

Sobre la capacidad del sujeto de inconformarse como posibilidad de movimiento, Zemelman (2011) aclara:

De ahí que cuando hablamos de inconformarnos con una situación suponemos verla en sus posibilidades de desenvolvimiento, que requieren la presencia del proyecto desde el cual se

leen y determinan sus potencialidades. Por ello el movimiento del sujeto reviste importancia, porque es el que permite plantear el distanciamiento respecto de lo dado, en la medida en que se plantea el ajuste o desajuste entre las dinámicas de la subjetividad y sus circunstancias.

(p.2)

Para cerrar este apartado es necesario reconocer que tanto el pensar histórico como la disconformidad son sustento teórico necesario para comprender el entramado de acciones, sujetos y motivaciones en la resistencia contra Monsanto en Córdoba.

2.4. La construcción territorial como espacio de disputas

Al situarse desde una perspectiva crítica al desarrollo permite vislumbrar de qué manera se constituyen subjetividades dentro de un capitalismo globalizado. Con el objetivo de continuar profundizando en esta dinámica de construcciones identitarias es necesario explorar algunos conceptos del geógrafo Carlos Walter Porto Gonçalves.

Según él cuando se refiere al territorio, esta categoría que expresa la presunción de un espacio geográfico apropiado y este proceso de apropiación, lo denomina como, territorialización a partir de la cual se construyen identidades, territorialidades, que están inscriptas en procesos dinámicos y mutables (identidades en movimiento). Materializando en cada momento un determinado orden, una determinada configuración territorial, una topografía social (Bourdieu, 1989; Porto Gonçalves, 2001, p. 226)

Al ahondar sobre estos dos conceptos resulta clave resaltar que este caso de análisis permite dar cuenta de procesos de construcción territorial. En el Bloqueo a Monsanto es importante dimensionar que el territorio analizado, solo a nivel espacial, se construyó de cero, es decir, previo al conflicto solo era la banquina de la ruta A 188.

Otra categoría dentro de este pensamiento que es necesario recuperar es el espacio, este, no es un objeto científico separado de la ideología o de la política; siempre ha sido político y estratégico. Si el espacio tiene apariencia de neutralidad e indiferencia frente a sus contenidos, y por eso parece ser puramente formal, y vacío de contenido, es precisamente porque ya ha sido ocupado y usado por el capitalismo. Al mismo tiempo, ya ha sido el foco de procesos del pasado que no dejaron huellas evidentes en el paisaje. El espacio ha sido formado y modelado por elementos históricos y naturales; pero esto ha sido un proceso político. Al decir de Lefebvre, "El espacio es político e ideológico. Es un producto literariamente lleno de ideologías." (Lefebvre, 1976, p.31).

Otra característica del espacio, es que el mismo no puede dissociarse de lo social. Para Porto Gonçalves (2001) "toda sociedad debe ser para instituirse como tal, lo hace construyendo su propio espacio, y por lo tanto no hay lugar para una separación entre lo social y lo geográfico" (p. 229).

Otros aspectos a destacar desde esta perspectiva teórica son los sentidos y los discursos disputados. En este caso, se encuentran en consonancia con el contexto histórico y regional de las luchas en las

últimas décadas. Las consignas de las movilizaciones que tuvieron lugar a principios de la década del '90, son tomadas por Porto-Gonçalves como condensadoras de lo que de allí en adelante se pondría cada vez con mayor frecuencia en la agenda política: una "lucha por la dignidad, por la vida y por el territorio". La vida aparece aquí entramada con la naturaleza, mientras la dignidad se encuentra asociada a el reconocimiento de la otredad, y el territorio, este entendido como múltiples territorialidades en tensión. Como expresa Porto Gonçalves, "No hay territorio que no sea fruto de un proceso de territorialización entre diferentes sentidos - territorialidades - para estar con la tierra." (Porto Gonçalves, 2015, p. 245). Esta disputa entre sentidos del territorio se expresa con claridad en el conflicto que aquí se analiza donde a través de la práctica se fue construyendo una forma de habitar un espacio, frente al intento desterritorializante del capital.

Por último, para este geógrafo:

La construcción de significados es, necesariamente, un proceso social en el que el lenguaje, en sí mismo re-presentación, tiene un papel instituyente para un orden social dado. Es a través del lenguaje que los seres humanos se comunican, conectan, es decir, crean un mundo, su mundo en común (Porto Gonçalves 2001. p. 4).

En este sentido, la acción directa conocida como Bloqueo a Monsanto se representa aquí como un territorio conformado por identidades colectivas y por un sentido común de lo comunitario, a pesar de ser un espacio diverso y heterogéneo.

2. 5 Afectividad ambiental: rompiendo el cerco entre sujetos y naturaleza

Para comprender profundamente la construcción territorial y disputas de sentidos en el caso analizado, es necesario que nos refiramos a ontológica de la relación sujetos y naturaleza con la intención de develar el trasfondo de lo que se co-crea este vínculo. En este apartado se tomarán conceptos y nociones del campo de la Ecología política desde la perspectiva de Omar Giraldo e Ingrid Toro (2020). Esta óptica busca politizar lo afectivo debido a que esto rige la forma en la que nos vinculamos no solo como especie, sino también con otras especies, intentando desde aquí correrse de la idea de que solo somos seres racionales. En palabras de Giraldo y Toro (2020):

Partimos del hecho de que nuestra participación en el mundo es constitutivamente afectiva y sintiente, una afirmación que tiene relativo consenso en algunas vertientes de la psicología, las neurociencias y la fenomenología filosófica, y que intenta controvertir la arraigada creencia ilustrada de que solo somos "seres racionales. (p.11)

Al mismo tiempo, los autores sostienen que la epistemología ambiental atraviesa una gran crisis de sentido, enfocada en el antropocentrismo, el individualismo y extractivismo todo es considerado un recurso a nuestra disposición. En sus propios términos: "En términos generales, corresponde a una comprensión en la que nos ubicamos en la escala más alta de las manifestaciones del ser, imaginando al resto de los entes como objetos inertes, recursos disponibles a nuestra entera disposición" (Giraldo y Toro, 2020, p.24).

Otro interrogante importante que nace desde la perspectiva analizada, y que tiene total injerencia en el sujeto de estudio analizado, es cuál es el sustento ontológico de las crisis ambientales, de acuerdo con esta perspectiva. Estas crisis tienen un carácter civilizatorio (Moore, 2020), y no como se muestra desde el capitalismo “verde” en donde las mismas solo pueden ser explicadas por causas geológicas o ecológicas. Es decir, para la ecología política y en línea con la perspectiva analizada:

Una crisis o colapso que emerge como consecuencia de una ontología basada en el “yo” moderno, y la creencia de que el mundo está compuesto por muchos “yoes” separados entre sí —la humanidad compuesta por la suma de sus individuos—, pero separados de lo demás, de los otros seres del mundo el resto: la naturaleza. (Giraldo y Toro, 2020, p.26)

Para Giraldo y Toro (2020) esta explicación más ligada a lo psicoanalítico es que comprenden la separación sujeto/naturaleza. Este divorcio entre sociedad y naturaleza debe ser necesariamente cuestionado y proponen la existencia de una relación dialéctica entre ellas. (p.29-30).

Como una forma de romper el cerco entre sujeto y naturaleza. Los autores aquí mencionados se refugian en el régimen de la afectividad: “aquel que decide qué elementos se puede amar y ante qué otros ser indiferentes; aquel que modula y distribuye la economía emocional de los grupos humanos” (Giraldo y Toro, 2020, p.140). Es a partir de estas definiciones que se:

Ha engendrado una suerte de psicosis masiva, ha convertido a las personas en discapacitadas empáticas, y ha ofrecido el campo de posibilidades afectivas para que puedan infligirse los actos de barbarie ecocida más terribles y causarse océanos de sufrimiento al conjunto del entramado sensible. (Giraldo y Toro, 2020, p. 140-141).

Desde esta óptica se entiende al sujeto y la naturaleza como seres sintientes. En esta búsqueda que permita ver más allá de formas de vincularnos con los ecosistemas que nos rodean por fuera del antropocentrismo y podamos integrarnos como una parte más del mismo, y no como mero depredador extractivista. Sin embargo, es necesario reconocer el dolor, y la crueldad que ejercemos sobre otras especies y a partir de allí cambiar de manera pragmática esta relación para que exista una transformación a nivel ontológico y espiritual. (Giraldo y Toro, 2020).

Esta cosmovisión nos lleva necesariamente a reflexionar sobre el concepto de ética ambiental, que según explican Giraldo y Toro (2020) la misma:

Solo puede ser correlato de una transformación ontológica, y que no puede darse sin un contacto y sin un territorio. La ética ambiental es un descubrimiento, algo que pasa, pero es necesario un lugar para que ello ocurra. Por eso, una verdadera ética ambiental no puede prescindir de la lucha por la tierra, para que los pueblos puedan transformarla ética y estéticamente. (p. 161-162)

Esta propuesta de interactuar desde nuestra afectividad, invitándonos a sentir la emocionalidad que nos habita, y volver en un viaje hacia lo más profundo de nuestra esencia como especie, entenderse exclusivamente desde la racionalidad instrumental.

Es decir, la forma de concebir la relación entre sujetos - naturaleza, como un vínculo que trasciende el antropocentrismo, es fundamental al momento de indagar el territorio del bloqueo y sus formas vinculares. También nos permite profundizar en lo que dice, para los autores existe una relación profunda entre palabra y cuerpo:

Debemos recordar que existe una relación profunda entre la palabra y el cuerpo, tanto en la percepción, como en el inconsciente, que somos hechos en el campo de la palabra, y que esa palabra es mucho más que humana. Nuestras articulaciones verbales están compuestas en sus honduras por un lenguaje conformado de múltiples sensibles gravitando en las autoformaciones terrestres (Giraldo y Toro, 2020, p.163).

2.6. Capitalismo vs naturaleza: la propiedad de la vida

En concordancia con lo anterior, y con el objetivo de continuar indagando en la relación sujeto naturaleza, es necesario reflexionar también sobre el vínculo capitalismo-naturaleza. Una dimensión que permite visualizar desde distintos ángulos las temáticas aquí analizadas: Subjetividades, territorio y resistencia ambiental.

Para Machado Aráoz (2010) existe una incompatibilidad entre capitalismo y naturaleza que evidencia la finitud de los recursos, en contraste con un capitalismo que pretende mostrarnos un crecimiento ilimitado. Sin embargo, la escasez de recursos aumenta la brecha entre poseedores y desposeídos. Este capitalismo voraz que patenta hasta la vida, todo tiene un dueño, todo tiene un precio. Uno de los ejemplos más categóricos es propiedad intelectual en el patentamiento de las semillas, mediante el cual se registra una determinada cadena genética como perteneciente a quien lo descubre.

Al convertir la vida en mercancía bajo esta lógica de extracción de la naturaleza, modificarlas genéticamente y registrarlas se beneficia a las multinacionales como Monsanto, siendo esta una de las principales propietarias de semillas, posee el 23% de la producción mundial. En este sentido, Harvey sostiene: “La reciente depredación de los bienes ambientales globales (tierra, aire, agua) y la proliferación de la degradación ambiental, que impide cualquier cosa menos los modos capital-intensivos de producción agrícola, han resultado de la total transformación de la naturaleza en mercancía” (Harvey, 2004, p. 114).

En América Latina estos mecanismos asumen características particulares en cada país, si bien comparten, una matriz coyuntural y estructural. De acuerdo a ciertas lecturas sobre la economía mundial actual, a esta región en cuestión se le asigna el rol de respaldar con sus recursos, a las demandas de producción. Es decir, que, en disposición geopolítica, se especializa en ‘mercancías naturales’ y el norte en ‘mercancías tecnológicas’. A través de ello puede visualizarse cómo se

transfieren sistemáticamente bienes del sur al norte y cómo los riesgos y costos ambientales por sobreexplotación de la naturaleza recaen mayormente en los primeros (Machado Aráoz, 2010, p. 45).

Esto nos conlleva a profundizar el consumo intensivo de sus recursos naturales y la continuidad del tradicional rol de exportador de materias primas, en esta parte del continente se encuentra una extensa biodiversidad y en la mayoría de los países de la región los gobiernos promueven una agricultura extensiva y a gran escala. Debido al método de siembra directa con semillas híbridas, y posteriormente a la introducción de semillas transgénicas que contienen componentes químicos, se aumentó el rendimiento del suelo a niveles antes desconocidos. Ambos instrumentos son las bases en los que se asentó la llamada “revolución verde” (Martínez Centeno, 2018), que fue aplicada principalmente en países 'en vías de desarrollo', con la promesa de erradicar el hambre del mundo. Este tuvo su anclaje en el crecimiento de la productividad agrícola, a través de monocultivos, el incremento del uso de tecnologías y el uso desmedido de agua, fertilizantes y plaguicidas.

Estos cambios en los modos de producción agrícola, lejos de generar soluciones respecto al hambre sufrido en algunas de estas poblaciones, aumentó la brecha entre los grandes productores y los pequeños agricultores. En el caso de la superproducción de granos, hoy la mayor cantidad es exportada para la alimentación de animales y máquinas, al ser transformada en balanceado y biocombustible (Barruti, 2013, p. 87). Este crecimiento ilimitado, se traduce en una diversificación de problemáticas para el sector, con corrimiento de la frontera agropecuaria, es decir, el avance sobre tierras antes consideradas improductivas, a través desalojos forzosos a las comunidades campesino indígenas (Hocsman, 2014). También en el aumento de la contaminación y el acelerado deterioro ecosistémico, con la degradación de los suelos por el monocultivo y por los químicos tóxicos utilizados en estas producciones, que impactan necesariamente en la tierra, el aire y el agua. Lo que genera serias consecuencias en la vida de las personas desde afecciones en su salud hasta otras vinculadas a los impactos sociales, políticos, territoriales y económicos del extractivismo en la región.

2.7 La sojización al palo: Argentina en tiempos de *commodities*

Para comprender el contexto en el que emerge la resistencia contra Monsanto es necesario analizarlo en un marco más amplio de relaciones en donde se insertan los agronegocios y la conflictividad ambiental mencionada en nuestro país. Como se mencionó anteriormente la inserción de las economías locales en la economía global tuvo sus particularidades en cada caso. Es así, que Argentina se inserta a los *commodities* en la década de los '90, sin embargo, las afecciones en la salud (física, psíquica y emocional) de las personas y el ambiente comenzaron a notarse a partir de la llegada del nuevo milenio.

Carla Gras y Valeria Hernández en su libro “El agro como negocio” plantean que, en nuestro país, se pasó de una *agricultura tradicional* a una agricultura innovadora en menos de una década (Gras y Hernández, 2013, p.17). Este paso de las agriculturas tuvo su anclaje principalmente en la tecnologización del modo producción. Otros autores nombran a este proceso globalizador del agro como una fase agroexportadora neoliberal de producción de *commodities* para exportación (Teubal 2006 en González Asís, 2015). El perfil productivo del país continúa profundizando este modelo,

imponiéndose paradigma, también conocido como modelo sojero, y dejando subordinada la producción de alimentos para el consumo local (Teubal, 2006). En la actualidad la producción de biocombustibles se suma a esta nueva matriz productiva, aumentando considerablemente la producción de maíz. Razón principal para el mega proyecto de Monsanto SAIC en la provincia de Córdoba y San Luis.

Se puede decir entonces, que en definitiva en el primer cuarto del siglo XXI:

Inicia para los productores de alimentos una etapa caracterizada como “fase agroexportadora neoliberal” que se diferencia de la “fase de articulación subordinada” (Estado de Bienestar, mercado internismo, básicamente abaratamiento del costo de la mano de obra mediante la depreciación de los alimentos) donde emerge la globalización de la economía como una nueva fase de internacionalización del capital, instaurado como resultado de la estrategia de las grandes multinacionales para enfrentar el declive de la larga onda expansiva de la posguerra, siendo los factores constitutivos: dominio del capital financiero sobre el capital productivo, declive del modelo de Estado nación, libre comercio, alto desarrollo tecnológico, etcétera. (Hocsman, 2014, p. 20).

En síntesis, se puede apreciar como la producción de soja en particular, como paradigmática, en las nuevas formas productivas con alta tecnologización productividad, es decir, gran aumento de las fuerzas productivas se ha puesto en gran parte del territorio pampeano y extrapampeano. Debido a la alta rentabilidad que representa esta mercancía en sus diversas formas de procesamiento (desde granos, biodiesel, pasando por harinas, aceites, pallets) determinada esencialmente por su precio internacional y la gran demanda a nivel mundial de estas materias primas. (González Asís, 2015)

2.8. De la soja resistente a la resistencia de la soja: Crónica anunciada de la conflictividad

Estos cambios en la tecnologización del agro han sido acompañados con una creciente multiplicación de los conflictos ambientales y territoriales en nuestro país desde el comienzo de este milenio, que ponen en manifiesto resistencias y conflictividad con respecto al acceso, distribución y gestión de los bienes comunes (Merlinsky, 2013). Como sostiene Gabriela Merlinsky (2013) “estas expresiones, que han ganado la calle y se manifiestan en el espacio público, abren debates en torno a los supuestos beneficios del desarrollo en términos de impacto ambiental en el mediano y largo plazo y de afectación al territorio” (Merlinsky, 2013. p.19).

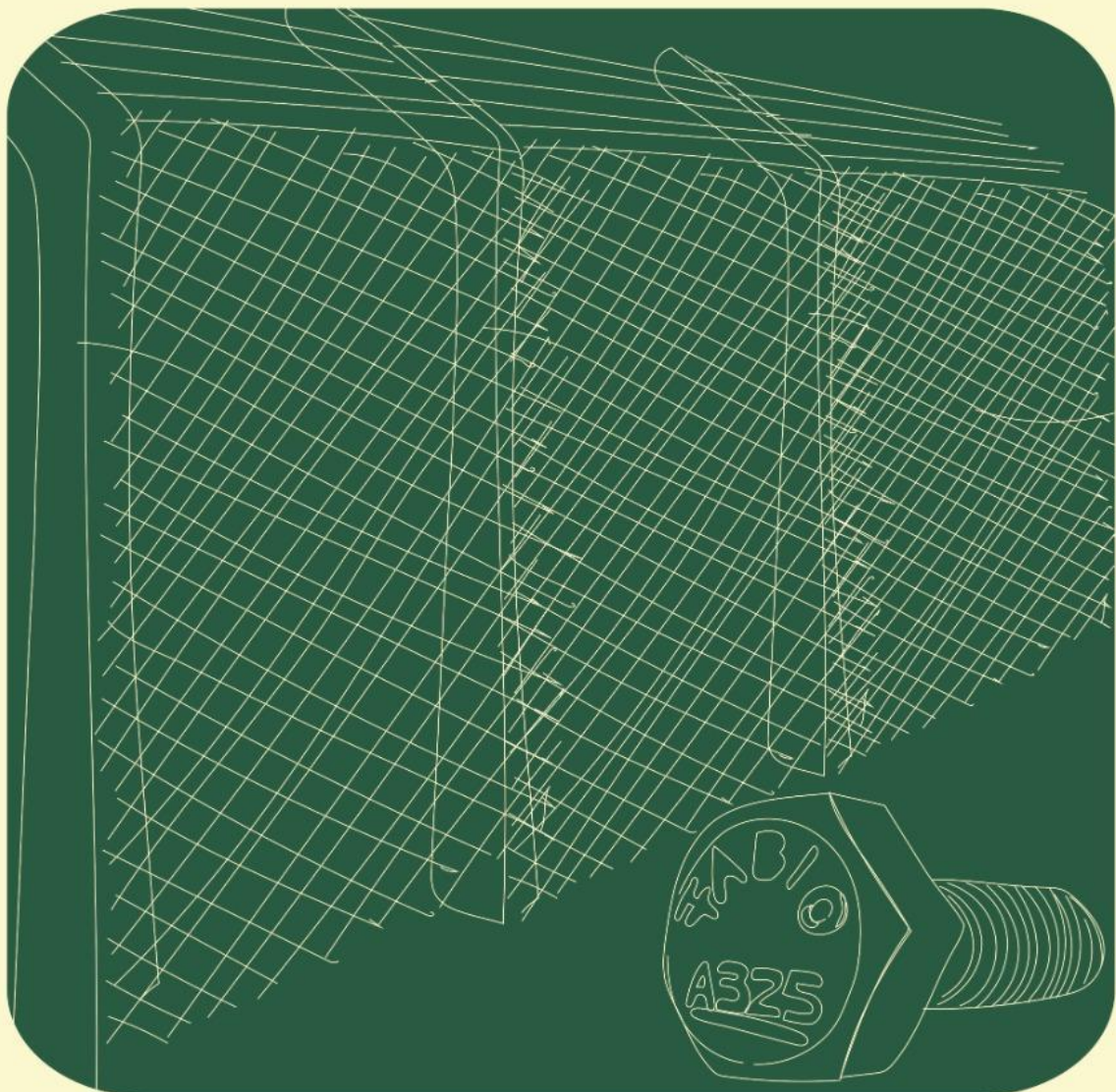
De esta manera, los conflictos ambientales en Argentina han generado grandes procesos de redefinición en el debate público y en las agendas institucionales. A partir del despliegue de nuevos repertorios de luchas han logrado frenar el avance de proyectos extractivos que ponían en riesgo, actual y/o futuro, a la sociedad y que generaban gran incertidumbre entre los ciudadanos. Estos conflictos se convirtieron en medios de expresión, donde los actores pueden confrontar con discursos en un escenario creado conjuntamente. Este tipo de controversias responden a cuatro factores (Merlinsky, 2013): por un lado, la expansión exportadora de *commodities*; la renovación de la urbanización y la

presión inmobiliaria; el aumento de la preocupación y conciencia ambiental; y la consolidación de las libertades democráticas y los nuevos derechos de tercera generación.

Estas manifestaciones se fueron extendiendo a lo largo de nuestro país, asumiendo características particulares para cada caso, sin embargo, y pese a que se ha querido generar un discurso hegemónico al respecto, como si estas manifestaciones fueran aisladas, y localizadas. En esta última década fueron encontrando distintas formas de organización y redes solidarias a nivel local, regional y global en apoyo a estas problemáticas, mostrando similitudes en los efectos de los agronegocios en los cuerpos, en las comunidades y en los ecosistemas.

El caso aquí analizado nos sirve de ejemplo para comprender algunos aspectos de la conflictividad ambiental ligada al modo de producción de los agronegocios.

Capítulo II. Metodología



Es necesario advertir que esa razón instrumental está inevitablemente asociada a una lógica afectiva. Porque los procesos racionales que cosifican y explotan las tramas vitales no pueden generarse sin un orden de los afectos, sensaciones, sentidos y sentimientos; porque la razón, sencillamente, es inviable por fuera de una lógica en la experiencia afectiva.

Omar Felipe Giraldo e Ingrid Toro (2020, p.12)

Introducción:

En este capítulo encontrarán las elecciones metodológicas para esta investigación, y cada una de las fases en la que se fue realizando este trabajo. Al mismo tiempo, fue importante profundizar en las técnicas etnográficas y (auto) etnográficas que permitieron darle coherencia, sentido y congruencia a lo realizado. Recuperar lo vivencial fue clave para narrar el conflicto por la instalación de Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas, apoyándonos también las 14 entrevistas realizadas y la selección de fuentes documentos que sustentan lo ocurrido, y que dió marco para realizar una cronología de los 4 años de resistencia en la provincia de Córdoba.

3.1. Metodología, tipo de diseño y método

Para la realización de la presente investigación, seleccione una metodología cualitativa, desde un enfoque histórico descriptivo y cronológico a los fines de dar cuenta de la complejidad del conflicto estudiado, identificando hitos, sujetos como explica Adrián Scribano, en su libro "Introducción al proceso de investigación en ciencias sociales" (2002). Utilice distintas fuentes documentales y entrevistas semi-estructuradas para alcanzar los objetivos señalados, a través de los cuales se intente dilucidar las múltiples prácticas de resistencia ambiental, que se iniciaron con la pretensión de la empresa Monsanto SAIC instalarse en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas.

Como sabemos, existen distintos tipos de diseños de investigación, los mismos responden al objetivo principal, y pueden ser complejos ya que los objetivos de la investigación pueden tener diferentes rangos acordes a las distintas etapas que se planteen realizar.

En este caso, la primera etapa de la investigación tuvo carácter exploratorio y descriptivo, ya que de los conocimientos se dispone de escasa información debido a la forma novedosa que tomó la "resistencia ambiental", por la Instalación de Monsanto SAIC. Una segunda fase el diseño de investigación fue de carácter comprensivo, teniendo en cuenta su carácter inédito, y la necesidad de generar una sistematización de ese proceso de resistencia denominado Bloqueo a Monsanto y una comprensión de los sentidos desde la construcción territorial.

3.2. Técnicas e instrumentos de producción de datos

En primer lugar, realicé un análisis documental de fuentes secundarias: periodísticas, materiales producidos por asambleas, comunicados y declaraciones redes sociales, resultados de encuestas de opinión pública, entre otros, como menciona Sautu (2005) en su compilación “Manual de metodología”. Para lograr una cronología del conflicto y sus principales hitos, así como para delimitar el contexto de actores intervinientes; en segundo lugar, procedí a hacer una revisión bibliográfica, al momento inicial, durante y al momento de escribir la tesis, para establecer un marco conceptual y referencial pertinente. También entrevisté en profundidad a 14 personas: miembros de las Asambleas socio-ambientales que conformaban el Bloqueo a Monsanto para identificar y analizar el sentido reconstruido por estos sobre la orientación de la acción política y el significado de “bloqueo” como articulador de la diversidad de experiencias. En un tercer momento, me propuse realizar una revisión del registro de campo a partir de la participación personal en dicha experiencia, recupere mis vivencias, emocionalidad de cada proceso transcurrido, haciendo uso de las técnicas de la etnografía y la (auto) etnografía para lograr una descripción densa de la situación; sin embargo, como puede verse los registros producto de mi participación activa en la lucha son transversales a todo este trabajo final de grado. En cuarto lugar, realicé 14 entrevistas semiestructuradas en profundidad a actores clave para relevar la construcción y uso de la noción de “bloqueo” en las distintas prácticas, y su potencial articulador de la lucha frente al poder corporativo de una empresa multinacional y de los actores estatales proactivos a sus intereses, en un quinto momento, se dio cuenta del análisis de discurso para precisar sentidos de las prácticas políticas por parte de lxs protagonistas y la conformación de las subjetividades e identidades colectivas en el territorio. En quinto lugar, se seleccionaron fotografías de mi autoría a fin de generar un sustento gráfico que dé cuenta del sentido estético, político y ético de procesos de resistencia, y al mismo tiempo se reflejen los registros realizados durante esos años. Cabe recordar aquí, que las primeras entrevistas fueron realizadas de manera audiovisual, es por ello que fue pertinente colocar capturas de ese registro. Por último, realice una categorización de todos los documentos utilizados, es decir, fallos judiciales, comunicados de asambleas, notas periodísticas, folletería, informes de encuestas de opinión pública, y sanitarias al momento del conflicto, fotografías y entrevistas completas a fin de sistematizar los anexos y que toda la documentación que fui recopilando en estos años pueda ser consultada para futuras investigaciones, y al mismo tiempo, puedan dar cuenta de la densidad del caso analizado.

3.3. Estrategia Metodológica

La selección de la estrategia metodológica de este trabajo final de grado, involucró, al igual que todo su proceso, mucha emocionalidad. Quería encontrar herramientas que no sólo me permitieran mostrar la complejidad del conflicto contra Monsanto en Córdoba, sino también que hagan explícita mi participación en él. Una participación que implicó poner toda mi subjetividad y materia al servicio de esa resistencia. Necesito explicarlo, aunque suene reiterativo, no puedo acallar las memorias, las sensaciones y la emocionalidad de mi cuerpo para construir este estudio. Como explican Giraldo y Toro (2020): “El paradigma racionalista dominante nunca aceptó que la afectividad permea toda forma de racionalidad, que ser racional es al mismo tiempo un asunto afectivo, y que no existe ningún

pensamiento o conocimiento libre de sensibilidad y afectividad.” (p.12). Habiendo aclarado el punto de partida epistémico en donde se asienta este trabajo puedo adentrarme en su metodología.

La construcción metodológica seleccionada hace su anclaje en dos grandes ejes: por un lado, uno cronológico descriptivo, intentando vislumbrar las diversas complejidades, hitos, acciones y contexto en el que se sumerge el conflicto contra la multinacional en la provincia de Córdoba. Por otro, un eje (auto)etnográfico a fin de dar cuenta no sólo mi propia subjetividad, sino también el entramado de relaciones, emociones y subjetividades colectivas en las que se inscribe la problemática de estudio.

Para entender las transformaciones del sistema agrario nacional y las modernizaciones impuestas a partir de la globalización, según expone Guber (2014), es fundamental el aporte que realiza la etnografía, que contraponiéndose a los enfoques macro-estructurales, implica explicar a partir de la voz de los sujetos entender y develar las problemáticas sociales, siempre entendidas y analizadas desde la mirada del investigador, que nunca es objetiva, ya que este se encuentra interpelada por sus condiciones objetivas de existencia, pero también por el propio campo.

La etnografía, es una salida al eurocentrismo de la ciencia (Guber,2014), pero también le permite al investigador alejarse de ese rol impuesto por los mecanismos de acción del campo académico e ir al campo, entendiendo que no es un sujeto ajeno a la realidad social, sino que se encuentra atravesado y forma parte de la misma. Es decir, dejar su labor de oficina, para meter los pies en el barro y de esa manera construir conocimiento vinculando teoría e investigación, entendiendo que tanto los procesos de construcción de conocimiento, como la los pueblos sometidos a la globalización están interpelados por marcos de significación etnocéntrica, los cuales no deben ser ignorados. La etnografía permite revelarlos desde su estructura humana, descubriendo la heterogeneidad en la homogeneidad (Guber, 2014).

Para Julieta Quirós la etnografía es un modo de conocimiento que permite al investigador estar en contacto con múltiples dimensiones comunicacionales y empíricas, por ello el quehacer científico aquí se traduce a formas de acompañar y vivenciar fragmentos del proceso social en su propio discurrir. En este sentido, las perspectivas nativas deben ser comprendidas más desde un punto de vista vivencial (formas de hacer y crear vida social) y menos desde un punto de vista intelectual (formas de concebir y significar mundos). (Quirós 2014 p. 47- 50-51).

Como explica, Mercedes Blanco (2012):

En los 80's se proponen nuevas maneras de hacer investigación cualitativa y de producir resultados escritos —a veces considerados como experimentales— y se le da aún más importancia a los aspectos literarios y retóricos, de tal suerte que se habla de un giro narrativo. La autoetnografía: una forma narrativa de la generación del conocimiento. Según Mercedes Blanco:

La manera en la que esta se pone en práctica, remite a una controversia más amplia de carácter epistemológico, ya que apuntan a cómo se genera el conocimiento. Una de las maneras de ver a la autoetnografía es ubicándola en la perspectiva epistemológica que sostiene que una vida

individual puede dar cuenta de los contextos en los que le toca vivir a esa persona, así como de las épocas históricas que recorre a lo largo de su existencia (Blanco, 2012, p. 53,54).

En este sentido, en este trabajo final de grado, trato de dejar impreso mi propio proceso, toda esa emocionalidad, las heridas físicas, psíquicas y espirituales como un espacio para profundizar, construir preguntas, indagar en las entrevistas realizadas, comprender las prácticas, lxs sujetxs, la construcción de las subjetividades desde mi propia experiencia.

Construir conocimiento a partir de poner diálogo el pasado en el presente, la re-significación de la memoria y la quizás, es de las experiencias más viscerales, caóticas y transformadoras que me tocó vivir como persona, investigadora, militante y mujer, no comentó esto desde un lugar de superación, sino como un momento de reflexión.

Durante todo el transcurso de esta investigación, es decir; los cuatros años en los que habité la resistencia contra la multinacional, las entrevistas realizadas con posteridad, las veces que volví a lo que hoy se conoce como “Paseo de la resistencia”⁵, las visitas a lxs vecinxs, la participación en encuentros, asambleas, actividades y los momentos de reflexividad. Sólo por enumerar algunas actividades realizadas. Me propuse ser cuidadosa desde el principio, tengo una enorme responsabilidad no solo por haber participado activamente del conflicto, sino también porque en el transcurso fui tejiendo vínculos personales y colectivos, sobre todo afectivos. Una frase que me gusta decir cuando hablo del Bloqueo a Monsanto es el amor que se entreteje en indestructible, y Monsanto no pudo con eso”, y ese amor inunda de compromiso, ética, cuidado y lealtad a lxs compañerxs.

Sin embargo, creo necesario aclarar, nuevamente, que estar tan involucrada, fue la chispa que motivó esta propuesta metodológica y su estrategia.

3.4. (Auto) Etnografiar lo colectivo: investigar cosas del sentir y vivir en comunidad

A partir “los ´80 se proponen nuevas maneras de hacer investigación cualitativa y de producir resultados escritos —a veces considerados como experimentales— y se le da aún más importancia a los aspectos literarios y retóricos, de tal suerte que se habla de un ´giro narrativo” (Blanco, 2012, p.53). Como se mencionó anteriormente respecto de las elecciones metodológicas, la autoetnografía se enfoca en las condiciones y el contexto en el que se produce el conocimiento. Como menciona Lapadat (2009) en esta técnica:

El que narra selecciona, relata y le da una fuerza interpretativa a recuerdos específicos. Las narrativas autobiográficas se vuelven más complejas por el contexto en el que son producidas

⁵ Nombre que le dieron al territorio donde estaba el Bloqueo a Monsanto agunxs vecinxs de Malvinas Argentinas organizan distintas actividades para aportar a la memoria colectiva y resignifican ese espacio. Aunque esta información no forma parte del recorte temporal de este trabajo final de grado realicé junto a Ayelén Sánchez Marengo algunos trabajos que me permiten darle continuidad a la problemática.

Véase en: <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/dpd/article/view/6332/6010>

para quién o con quién se construye el relato, el momento y la situación en que se da la elaboración, y el propósito (Lapadat, 2009, p.958).

Por ello, fue necesario su utilización para la elaboración de esta investigación, encontrando en su narrativa el puntapié inicial para dar cuenta de mis vivencias personales y participación en el conflicto estudiado. El Bloqueo a Monsanto es en lo personal más que un objeto y/o sujeto de estudio (dependiendo de la perspectiva epistemológica que elija, aun cuando me sienta más afín a las corrientes constructivistas de la ciencia) fue una experiencia que me transformó por completo. Éramos cuerpos que resistimos no solo a la Instalación de la empresa multinacional en las orillas de la Ruta provincial A 188, sino al modo de producción que impone el agronegocio, e intentábamos construir en la práctica cotidiana una resistencia basada en alternativas agroecológicas, sustentables y permaculturales.

En este ejercicio de poner en diálogos los tiempos, pasado y presente, me remito a esta vivencia: es 19 de septiembre de 2022, estoy sentada en frente de mi computadora intentando poner en palabras a mis emociones, me duele la tierra, el terremoto en México que sucedió esta mañana y la injusticia que se refleja en los cuerpos enfermos expuestos a la contaminación, producto de la exposición sistemática al uso de agrotóxicos. Es ese mismo dolor que me llevó a poner mi carpa frente a la multinacional, es mismo dolor que muchxs compartimos y que nos hace reaccionar, accionar y comenzar a movernos para intentar construir ese otro mundo posible.

Así, hace diez años, precisamente un 19 de septiembre, llegué a la localidad de Malvinas, para poner mi cuerpo y subjetividad al servicio de lxs vecinxs y asambleas socioambientales que intentaban desde su acción impedir que Monsanto se instale en la localidad. Recuerdo que fui por la tarde llena de ansiedades, miedos, emociones y sentimientos muy confusos, en mi cabeza había un vaivén de pensamientos, que oscilaba en las infinitas posibilidades de lo que nos podía pasar, pero estaba convencida de que tenía que estar ahí, estaba segura que un bloqueo permanente era la única herramienta eficiente que nos quedaba para luchar contra tanta impunidad. Me bajé del Monte-malvi (colectivo que realizaba el recorrido Córdoba-Montecristo), había mucha gente, un escenario montado, y un viento tan fuerte que hacía levantar la tierra. Imágenes de personas y polvareda por doquier vienen a mi mente al recordar este día.

Me bajé del colectivo, otras personas también bajaron conmigo. Había compañerxs que tenían un chaleco amarillo de frizelina que los identificaba como parte de la organización, yo no sabía muy bien como colaborar, tenía algunos miedos, y muchas ansiedades, podía ver esas mismas sensaciones en las miradas y silencio cómplice con algunxs compañerxs. Sucedió el primer festival “Primavera sin Monsanto”. La gente se renovaba permanentemente, llenaba los termos con agua caliente para que no nos falte el mate en aquella tarde malvinense. Entre tanto, escapaba hacer alguna nota para mi labor periodística para radio Zumba la turba.

Llegó la noche, y con ella quien era mi compañero con la carpa, la armamos, cerca del escenario, nos quedamos conversando hasta tarde con unxs cumpas, dos de ellxs eran de Deán Funes. Mientras estábamos hablando cerca del alambrado que dividía el bloqueo de la planta procesadora de maíz

transgénico de Monsanto SAIC se nos acercaron dos policías, casualmente uno era de Deán Funes, y conocía lxs cumpas con los que estábamos. Pidieron los datos de dos de las personas que nos encontrábamos ahí, y los cumpas de Dean Funes, se ofrecieron a dar la información que precisaban, y se fueron. Minutos después me fui a la carpa, me saqué las botas, me metí a la bolsa, y cuando me estaba dormitando, sentí un motor, vi luces y una voz en *off* que gritaba: “Arriba, arriba “, “vienen camiones”⁶. Somnolienta me levanté de un salto, llegué a ponerme una sola bota, y salí. Nos pusimos en una hilera, éramos alrededor de 7 personas y había dos periodistas, que habían venido de Buenos Aires filmando, es así que comienzo literalmente el Bloqueo a Monsanto, o al menos, así lo fue para mí. “Pásalos por encima”⁷ decía uno camioneros que estaba abajo, insultándonos, y diciéndonos que vayamos a trabajar, mientras el conductor acelera, sin avanzar. Nosotrxs entrelazamos los brazos conformando una barrera humana, tomábamos fuerza y coraje⁸ para continuar ahí frenando el ingreso de aquel camión con material de construcción. Cuando se dieron cuenta que nos íbamos a mover del lugar, dieron marcha atrás y volvieron a la ruta. Había otro portón de ingreso a cien metros aproximadamente, volviendo a Córdoba. Varixs compañerxs corrieron, otrxs se subieron a una camioneta, le ganaron al camión. Aproveché ese rato para ponerme el zapato que me faltaba e ir hacia la otra entrada por donde intentaron ingresar material de construcción. Logramos frenar los primeros vehículos Pasaban los minutos, y los obreros comenzaron a llegar, es así que tomaron nombres los dos primeros puestos: “Che Guevara” y “Obreros”. Con los días le cambiamos sus nombres por “Camiones” y “amaranto” respectivamente.

Para comprender la trama en la que se inscribe el conflicto es necesario ir hacia sus orígenes. Monsanto SAIC había dado su anuncio de instalar una planta procesadora de semillas, a través de un discurso de la ex presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, desde el *Council* de las Américas en *New York* el 15 de junio del 2012⁹. En ese mismo momento, en Tribunales II de la provincia de Córdoba, se estaba desarrollando lo que se conoció como “Juicio a las fumigaciones “mediante el cual se ponía, por primera vez en la historia a de nuestro país, en el banquillo de lxs acusadx a productoxs agrarios por fumigar.

El autodenominado “Grupo de Madres de barrio Ituzaingó Anexo”: mujeres, madres en su mayoría, quienes desde el año 2002 realizaban denuncias de casos de cáncer, malformaciones, abortos espontáneos, entre otras afecciones producto de la exposición sistemática a agrotóxicos, y otros contaminantes (Carrizo y Berger, 2014). Debido a lo inédito, y problemático del juicio las asambleas socioambientales de Córdoba y el país, se encontraban organizadas. En ese momento hago mi primer acercamiento a la problemática, porque participaba de una Coordinadora Comunicacional alternativa y

⁶ Registro notas de campo septiembre 2013

⁷ Registro notas de campo 2013

⁸ Mientras registro los recuerdos de aquella madrugada, puedo dimensionar que no tenía miedo, confiaba en lo que estaba haciendo, confiaba en el colectivo y en las personas que tenía más experiencia que yo. Era mi primera vez frente a un camión, pero a pesar de la violencia con la que comenzamos la mañana, no tenía miedo. Quizás por la adrenalina, pero sabía en mi interior que esos camiones no nos iban a pasar por encima.

⁹ Véase en: <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/25918-almuerzo-en-el-council-de-las-americas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

colaborativa. Hacíamos la cobertura del juicio en un portal web llamado “Juicio a la fumigación”.¹⁰ En la primera audiencia que presencié recuerdo el relato de Susana, una de las Madres de Barrio Ituzaingó quien en su declaración dijo haber estado embarazada 17 veces, y que producto de la contaminación del barrio tenía un solo hijo, esa experiencia género en mí un profundo sentimiento de injusticia, que se convirtió en el motor para mi participación.

Córdoba era el epicentro de la resistencia ambiental en ese momento (Geremía, 2019; Carrizo y Berger 2014; Rossi, 2016; Valinotti et al, 2023), y justamente lo que se estaba poniendo en tensión, era el modelo productivo que representaba Monsanto, lo que facilitó la organización. Por eso, en esa oportunidad sólo nos tocó ir a Malvinas Argentinas. En aquella primera asamblea había más de 400 personas. El biólogo Raúl Montenegro dio una charla informativa en el Salón Santina en la segunda sección de la localidad para explicar a lxs vecinxs sobre los efectos a la salud y el ambiente de los agronegocios y en particular de Monsanto y su paquete tecnológico: agrotóxicos, semillas transgénicas y siembra directa (Gras y Hernández, 2009; 2013). A partir de ese allí la organización fue inminente se conformó una asamblea ciudadana: “Asamblea de vecinos autoconvocados de Malvinas Argentinas” que posteriormente cambió su nombre a “Asamblea Malvinas Lucha por la Vida”¹¹.

Distintas organizaciones socio ambientales, sociales y políticas acompañaron la resistencia de la asamblea de vecinxs de Malvinas argentinas. Luego de la sentencia del juicio a la fumigación, muchas de las personas autoconvocadas buscaron darle continuidad a esa forma organizativa y conformaron la asamblea CASA¹² (Córdoba Asamblea Socio Ambiental) la cual sostenía acciones desde Córdoba capital y articulaba con distintas organizaciones.

El conflicto se prolongó hasta el 1 de noviembre de 2016 cuando la asamblea permanente del Bloqueo a Monsanto, decidió levantarlo, luego de la venta de los terrenos a la firma AMG para la realización de un parque Industrial¹³, y después de poco más de tres años de resistencia en el territorio.

Sin embargo, pude dimensionar parte de la victoria (aun hoy me pregunto si ganamos realmente) y todo lo que habíamos logrado hacia el final del conflicto. Un compañero me propone entrar al predio; nunca había entrado antes porque dentro de los acuerdos de convivencia se nos sugería no ingresar del otro lado del alambrado. Ese día pude ver la herrumbre de Monsanto, observar las estructuras de lo que sería la segunda planta procesadora de maíz transgénico más grande de Latinoamérica cubiertas por el óxido y el abandono. Las estructuras estaban en ruina (Gordillo, 2019) y durante algunos meses se veía ingresar personas que se llevaban partes de estructuras y alambrados. Mientras

¹⁰ Véase en: <http://www.juicioalafumigacion.com.ar/> (esta página perdió el dominio en 2021).

¹¹ Esta asamblea de vecinxs era abierta, es decir que toda persona, u organización podía acercarse a participar.

¹² La Asamblea CASA, se conformó luego de la sentencia del “Juicio a la fumigación”, para darle continuidad a las asambleas que se realizaban durante el juicio, ante la inminente instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Esta asamblea nucleaba a las organizaciones ambientales de Córdoba y distintas organizaciones políticas, entre las que se encontraba “Paren de fumigar”, “Madres de barrio Ituzaingó anexo línea fundadora”, “Asamblea Río cuarto sin agrotóxicos”, “Montoneros Córdoba”, “FOB regional Córdoba”, “Fogoneros”, “MTR”, MST, Frente de Izquierda, Greenpeace, independientes, medios alternativos de comunicación, distintas organizaciones estudiantiles, entre otros. Posteriormente con el inicio del Bloqueo a Monsanto se suma la “Asamblea de autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto.

¹³ Véase en: <http://ecoscordoba.com.ar/caso-monsanto-de-circo-industrial-a-parque-industrial/>

del otro lado se había construido una comunidad permacultural, la cual tampoco se encontraba en su apogeo. En febrero de 2016 la Asamblea de “Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto quienes sostenían la acción directa, se habían retirado del lugar, debido al agotamiento y algunas enfermedades producto de las condiciones habitacionales y sanitarias de vivir en la intemperie por casi tres años. Pero antes de irse rompieron todo a su paso y se llevaron lo que pudieron. Quizás esta fue de las experiencias más dolorosas que me tocó vivir en bloqueo, dude muchísimo si hacer explícita esta situación y ese dolor tan profundo en esta investigación. Por cuestiones éticas, sin embargo, un error común en el que caemos lxs militantes investigadores, es idealizar y romantizar los procesos políticos y organizativos, haciendo la vista gorda a estas situaciones incómodas que ponen en jaque lo que creemos de las construcciones colectivas. Considero necesario poner el foco también en las rupturas, porque es a partir de allí que emergen nuevas formas de construir. Al día siguiente se llamó a una asamblea extraordinaria para decidir la continuidad o no de la acción directa, en donde se hicieron presentes representantes de las distintas asambleas que acompañaron durante los años del conflicto. Yo lloraba, recorría de punta a punta el espacio del bloqueo, tratando de encontrar en mi llanto un consuelo a lo que había acontecido. Podía empatizar con el cansancio, el agotamiento y la paranoia en la que nos habíamos sumergido desde el 19 de septiembre de 2013; pero lo que no podía comprender era cómo el capitalismo opera a niveles inconscientes y estructurales, cómo la propiedad privada se hace cuerpo también, espacios autopercebidos como libertarios/anarquistas, en qué momento nos convertimos en dueñxs de un territorio colectivo. Estas eran las preguntas que, entre el llanto y el andar, reconociendo lo destruido y entre flashes de episodios violentos vividos la madrugada anterior, resonaban en mi cabeza, tratando de encontrar respuestas. Sólo tenía muchas preguntas sin ninguna certeza. Durante la asamblea, yo no podía contener el llanto y una de las asambleístas ahí presentes me dijo: “Solchi esto es una asamblea, no un grupo de autoayuda”¹⁴. Esas palabras repletas de apatía aún hoy generan distintas emociones en mí -lo que me lleva a pensar en la necesidad de darle lugar a la emocionalidad en todos los espacios que habitamos-, consciente o inconscientemente vamos haciendo política como si esta solo fuera regida por la racionalidad, pero hay mucho de pasión, de sensibilidad, emociones y cuerpos puestos al servicio en cualquiera de sus acciones. Considero necesario hacer-nos responsables de la emocionalidad construida colectivamente, que también forma parte del sostenimiento de estos procesos disruptivos.

Volviendo con el relato de cuando ingresé al predio de Monsanto. Ese día vi cómo aquella victoria simbólica se cristalizó. Todo el camino transcurrido, los fallos judiciales a favor de lxs vecinxs, la paralizaron la construcción se materializaba en las imágenes de desolación y despojo que se reflejaban aquellas construcciones inconclusas y el tornillo con el que me tropecé antes de cruzar el alambrado, el cual todavía conservo como un “trofeo” de esa experiencia y es imagen de una de las portadas de esta tesis.

Sin embargo, que este trabajo vaya tomando forma también, como se mencionó al principio, fue un proceso que me llevo varios años, no solo por mi capacidad para procrastinar o los miedos que generan los cierres de ciclos, sino por la responsabilidad que implica escribir sobre procesos vividos e intentar

¹⁴ Registros de notas de campo febrero 2016

darle un carácter científico. Cuando comencé a pensar este trabajo, tuve muchas contradicciones, si bien cuando comenzamos con el Bloqueo a Monsanto, ya me encontraba rindiendo las últimas materias de la Licenciatura en Sociología en la Universidad Nacional de Villa María. Además, cursé en la Facultad de antropología de la Universidad Nacional de Córdoba el curso “Etnografía en contextos rurales” como optativa de profundización, la cual me dio nuevas herramientas metodológicas para construir este trabajo. Mi intención era realizar un texto trabajo etnográfico del conflicto por la instalación de Monsanto, como había conversado con las organizaciones y vecinxs que sostenían la acción frente a la multinacional. Pero, las vivencias y la cotidianidad de la resistencia fueron transformando, y absorbiendo aquellas primeras intenciones.

En las noches, mientras realizaba las guardias¹⁵, o cuando tenía algún momento de lucidez, tras días sin dormir, y la tensión permanente de alguna represión inminente, e. Encontraba algún rincón amigable, y comenzaba a darle forma a mi diario de campo, pero mis emociones se anteponían a mi capacidad de objetivar, incluso de hacer una descripción densa, a lo Clifford Geertz (2000), de lo que acontecía. Poco a poco las emergencias cotidianas; construir lo que denomine como un “imperio de adobe”, generar sistemas de riego, realizar baños secos, sembrar orgánicos, en cada uno de los cinco puestos (amaranto, camiones, escuelita, casa pozo y vacas) que rodeaban el predio donde se pretendía instalar la multinacional, cocinar para todxs lxs compañerxs que se encontraban resistiendo en aquel territorio colectivo, cortes de ruta informativos, la conflictividad de la lucha, mi labor periodística (como corresponsal de ECOS Córdoba y Zumba la Turba, y miembro de la comisión de comunicación del Bloqueo a Monsanto) ocuparon todo mi tiempo, y La etnografía quedó relegada, archivada entre cuadernos viejos y profundas intenciones de volverla realidad. Pasaron dos años, y aun me habitaba la necesidad de darle forma científica aquella experiencia, narrar aquel proceso se volvía un pensamiento recurrente y angustiante. Por momentos resonaba en mi cabeza: quién mejor que algunx de nosotrxs para narrar lo vivido. Si bien tenía clara la temática, no sabía en dónde enfocarme, habían pasado tanto en mí, desde el anuncio de la instalación de la planta, que las emociones se apoderaban de mi cuerpo y de mi mente., No tenía claridad, era demasiado complejo intentar reflexionar científicamente, me sentía completamente atravesada y absorbida por la experiencia. Además, ya no era solo mi subjetividad la que estaba puesta en juego, o en realidad nunca lo fue, era también lo colectivo, la resistencia que habíamos co-creado en esos años. Por más que lo intentaba no podía objetivarme, ni objetivar aquel proceso.

La mañana del 27 de enero de 2016 me desperté, y pensé: ¿Qué es el bloqueo para mí?, y la emoción otra vez se hizo presente, anudándose en la garganta, las palabras no podían salir, y las lágrimas comenzaron a brotar. Necesitaba transformar esas emociones en acción, por lo que tomé la cámara, el trípode, el grabador, y el mate. Tomé el colectivo a tres cuadras de mi casa, y me fui para al “bloqueo”,

¹⁵ Las guardias nocturnas formaban parte de la organización interna del espacio, todos los días antes de caer el sol nos anotamos en la planilla para realizarlas en alguno de los puestos del bloqueo o para hacer la “guardia itinerante”, esta se encargaba de ir por todos los puestos verificando la situación de cada uno y cubriendo las necesidades de los compañerxs que se encontraban realizando las guardias nocturnas. Los horarios eran de 00:00 a 4:00hs y de 4:00 a 8:00 hs. En la segunda guardia se realizaba el desayuno para todxs lxs compañerxs que se encontraban acampando.

en el camino esas emociones se hacían más fuertes, pero en mi interior sabía que este sería el puntapié inicial para la elaboración de esta tesis. Al llegar, en el Salón UAC¹⁶, estaban desayunando algunxs compañerxs de la Asamblea de Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto. Les conté lo que me había pasado, y comenzamos a armar el guion, una de las mujeres que se encontraba en el lugar, me dice “por qué no preguntamos también qué es Monsanto”, y así comenzamos a filmar a lxs que se animaban. La consigna era responder a dos preguntas: ¿qué es el Bloqueo para vos? ¿Y Monsanto? Con lo primero que se le venía a la cabeza. Buscando indagar en la autodefinición y auto-referenciación de los sentidos de sus prácticas. Aquella mañana realizamos 11 entrevistas audiovisuales a distintxs compañerxs que se encontraban en diferentes tareas. Algunos decidieron encapucharse¹⁷ para responder a las consignas, y otrxs contestar a partir de acciones, y no palabras. De esta manera, comencé a darle forma a este proceso de investigación en donde intento humildemente convertir en conocimiento las vivencias, transformaciones y sensaciones de la resistencia a la semillera. Este no es solo un intento de poner en palabras mis vivencias individuales y colectivas, sino también dar luz a la manera en la que entiendo el quehacer científico entrelazado con el compromiso social, en donde la razón, el cuerpo y la subjetividad se ponen al servicio de construcción de conocimiento colectivo (Bourdieu, 2015).

¹⁶ El nombre del salón es porque se construyó para XXV encuentro de la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC) que se realizó en el Bloqueo a Monsanto en Malvinas Argentinas los días 27, 28 y 29 de noviembre del 2015.

¹⁷ La capucha para lxs miembros de la asamblea de autoconvocadxs del bloqueo simboliza, al igual que para el Zapatismo, que la lucha no tiene rostros, ni protagonistas, es parte de la construcción horizontal que se construyó en esa resistencia territorial.

Capítulo III.
Resistencia ambiental: contextualización y cronología del
conflicto Bloqueo a Monsanto



Introducción

El siguiente capítulo tiene como objetivo historizar y poner en contexto la conflictividad ambiental en la provincia de Córdoba a través de la selección de distintas luchas ambientales y territoriales que emergieron en el último cuarto de siglo. Asimismo, pretende poner el foco en la resistencia aquí estudiada, a partir de la identificación de distintos hitos que me permitieron realizar una cronología gráfica. Es decir, que aquí se encontrarán con dos grandes bloques: uno que permite condensar las resistencias ambientales locales a fin darle un marco contextual a la lucha contra Monsanto en Córdoba, y un segundo bloque en donde veremos minuciosamente, y en un sentido descriptivo, los acontecimientos que conformaron e hicieron parte de la construcción territorial resistencia contra la multinacional entre los años 2012 y 2016. En este segundo momento utilizamos como datos fragmentos de notas de campo, que buscan la recuperación de vivencias desde el diseño metodológico propuesto

4.4.1 Córdoba, corazón de mi país: Entre los agronegocios y la resistencia ambiental

Este apartado busca sistematizar la conflictividad ambiental en la provincia de Córdoba, para su construcción se tomaron algunos casos que fueron de gran exposición mediática e importancia en el estudio de las problemáticas ambientales reciente, y forman parte además del entramado de relaciones y actores sobre los que se asienta la resistencia ambiental contra la instalación de Monsanto en Córdoba. Además, vale aclarar que algunas de las problemáticas seleccionadas fueron contemporáneas a este conflicto.

Las resistencias que se tuvieron en cuenta son: el grupo de Madres de barrio Ituzaingó Anexo, Colectivo Paren de fumigar, Comisión por el agua, y el conflicto en el marco de la Ley de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo.

4.1.1. Paren de fumigar: el grito de las Madres de Ituzaingó Anexo

Como se mencionó anteriormente, los impactos de los agronegocios en la salud y el ambiente comenzaron a notarse hacia principios de los noventa, y como unos de los principios fundamentales de física es acción y reacción, esto también se vio reflejado en accionar social.

Los primeros pasos de la sociedad cordobesa, en este sentido, tuvieron lugar en el Barrio Ituzaingó Anexo. Allí un grupo de madres, mujeres, vecinas comenzaron a notar paulatinamente cómo por las veredas del barrio caminaban cada vez más personas con pañuelos en la cabeza y/o barbijos puestos (Carrizo y Berger, 2014; Vanoli, 2017). Esto las alertó y poco a poco fueron asimilando que no eran casos aislados, que no se trataba de una mera coincidencia, sino que algo estaba pasando. Los casos de cáncer aumentaban, abortos espontáneos, niños nacidos con malformaciones, y otras afecciones a la salud. Estas madres y mujeres comenzaron a organizar reuniones y a elaborar un mapeo colectivo, el cual continúa hasta la actualidad. Este mapeo consiste en una breve encuesta que busca reconocer distintas afecciones a la salud. Lo llamativo fue que la distribución de casos de enfermedades en el

barrio aumentaba a medida que se acercaba a las zonas sembradas de soja. En conjunto con FUNAM (Fundación para la Defensa del Ambiente), con el asesoramiento del biólogo Raul Montenegro y organizaciones de Derechos Humanos comenzaron a realizar acciones proactivas para restringir fumigaciones en el barrio, la declaración de emergencia sanitaria en el mismo y la ordenanza que prohíbe las fumigaciones aéreas en todo el ejido de la ciudad de Córdoba. Posteriormente en el año 2004, también esta organización logró la reforma de la Ley Provincial de Agroquímicos N° 9164, estableciendo límites a las fumigaciones y productos y la posibilidad de sanciones administrativas y hasta penales por envenenamiento con los residuos de las fumigaciones (Tomassoni, 2012).

En el año 2006, las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, el Grupo de Reflexión Rural (GRR), y el Centro para la Protección de la Naturaleza (CeProNat) de la provincia de Santa Fe, lanzan la campaña nacional "Paren de Fumigar" desde la que se realiza una intensa tarea de denuncia, articulación de luchas y presión sobre los organismos nacionales y provinciales.

En el año 2008 por iniciativa de vecinos de Colonia Caroya se realizó un encuentro en el que participaron miembros del CEPRONAT (Centro de Protección a la Naturaleza), las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, integrantes del GRR, y vecinxs y organizaciones movilizadas contra las fumigaciones. A partir de este encuentro surge el Colectivo Paren de Fumigar Córdoba como un colectivo de organizaciones provinciales. (Tomassoni, 2012).

4.1.2. Por el agua: entre la privatización de los bienes comunes y la consulta popular

Otra problemática que vale la pena visibilizar en este apartado, es el conflicto que se desató en Córdoba por el suministro de agua potable, a partir de la retirada de la multinacional Suez del país en 1997. Proceso por el cual se llevó a la reestatización en distintas provincias argentinas, sin embargo, en Córdoba, tuvo otras particularidades: "Como una forma de ampliar las discusiones sobre el agua como 'problema de todos' y dentro de las actividades llevadas a cabo por la Red VIDA en la campaña 'Fuera Suez de América Latina', fue que se creó la Comisión Popular por la Recuperación del Agua el 13 de mayo del 2005" (Cabral, 2009, p. 4). Esta desde sus inicios estuvo conformada por una heterogeneidad de actores, desde organizaciones políticas, ambientales, sindicatos, centros vecinales, etc. A través de distintas acciones la comisión buscaba visibilizar los acuerdos entre la multinacional Suez, el grupo local Roggio y el gobierno de la provincia de Córdoba. (Cabral, 2009). En las elecciones generales del 2007 se logra que se realice un referéndum para que la ciudadanía cordobesa vote a favor o en contra del contrato que firmó el grupo empresarial Roggio con Aguas cordobesas. Sin embargo, denunciaron desde Comisión que no hubo difusión de la problemática, e incluso que había escuelas que no contaban con las boletas para votar. Este hecho es de suma importancia porque es la primera vez que la provincia se realiza una consulta popular de este estilo, y además porque logró colocar la problemática por el agua como un bien común. Cabe destacar que luego de la votación la Comisión se divide y se conforma la Coordinadora Córdoba en Defensa del Agua y la Vida (Cabral, 2009).

4.1.3. El monte que marcha: conflicto por la Ley de ordenamiento territorial de bosque nativo

Otro conflicto a resaltar es el relacionado con la ley de ordenamiento territorial de Bosques Nativos de la Provincia de Córdoba N.º 9814. Particularmente porque esta problemática está ligada tanto al avance de la sojización y el desarrollo capitalista en general, como a la resistencia ambiental local. En la actualidad solo queda en el territorio provincial un 2% de bosque nativo en estado maduro (González Asís, 2023). Entre los años 2008 y 2010 esta problemática toma relevancia política ya que se formula y se sanciona la mencionada ley provincial, como complementaria a la ley vigente a nivel nacional de “Presupuestos mínimos para la conservación y fortalecimiento de bosques nativos N.º 26.331” del año 2007 (González Asís, 2023). Esta normativa nacional estipula que el proceso de formulación de las leyes de ordenamiento territorial de las provincias debe darse de manera participativa, por esta razón en noviembre del 2008 la Secretaría de ambiente y cambio climático de la provincia de Córdoba ordena que se conforme la Comisión de Ordenamiento Territorial, conformada principalmente por expertos de universidades locales. Además, esta ley les otorga a las provincias un plazo de 5 años para actualizar el mapa de ordenamiento territorial. En Córdoba, este plazo venció en 2015. Sin embargo, hacia finales de 2016 se presenta en la legislatura provincial un nuevo proyecto de ley (Cuenca, 2017). Como señala González Asís, (2023): “Cabe señalar que convergen en una ley que sigue el proyecto elevado por la Comisión de OTBN (órgano participativo institucional que representaba intereses de corte ambientalista), pero con estratégicas modificaciones de acuerdo a los intereses de entidades desarrollistas que habían pedido su disolución” (p.52). Durante el año 2012, en continuidad con González Asís (2023), se cierra una primera etapa, con el decreto reglamentario 1131, éste intenta solapar las excesivas flexibilizaciones de la ley. En este primer periodo no se logra ni una ley, ni un mapa de ordenamiento territorial como producto de la participación abierta y del consenso de los distintos actores intervinientes en la Comisión de Ordenamiento Territorial de Bosque Nativo de la provincia. Es así que, en 2016, con el plazo vencido de 5 años que establece el Decreto Nacional 91/09 para su actualización, desde el Gobierno se convoca a una Mesa interinstitucional de diálogo del ordenamiento territorial de bosque nativo. En esta oportunidad la participación estaba más restringida, se debatieron los términos de conservación, es decir qué incluía cada categoría del ordenamiento. Algunas posiciones de esta mesa de diálogo, resultaron irreconciliables por lo que varios de los actores que la conformaban se retiraron. A partir de este momento el conflicto se profundizó, por lo que la Secretaría de Gobierno se retiró de la mesa de diálogo, en coincidencia con la presentación de ley que se mencionó anteriormente (González Asís, 2023).

La estrategia desde la resistencia ambiental, en este caso, tuvo cuatro grandes pilares: mediático, legislativo, judicial y la conformación de Coordinadora en Defensa del Bosque Nativo. A partir de la creación de esta coordinadora se configura un proceso de resistencia: Marchas masivas denominadas el “Monte que marcha” dejando de esta manera sin licencia social a la “Ley de ecocidio” como la llamaban las organizaciones.

Como se tematiza en el trabajo de González Asís (2023), este proceso organizativo que comenzó en 2008 termina por consolidarse hacia finales del 2016: “Se puede decir que los sucesos de 2016-2017 corresponden al momento de consolidación y victoria de otra de las vertientes del ambientalismo

provincial, debido a que la ley finalmente no se vota por no tener consenso en la legislatura para ello, en un hecho político excepcional para la unicameral.” (p. 53).

Este conflicto es de particular importancia debido a que se desarrolla hacia finales del Bloqueo a Monsanto, recordemos que el mismo finaliza el 1 de noviembre de 2016, por lo que la mayoría de la plataforma organizativa que sostuvo esta medida acción directa, es en parte, la que acompañó esta segunda etapa de resistencias a la Ley de bosques.

4.2. Cronología del conflicto:

La presente cronología pretende dar cuenta visualmente del contexto en donde emerge el conflicto por la Instalación de Monsanto SAIC en la localidad de Malvinas Argentinas, a través de la selección de hitos que fueron marcaron la historia y el devenir de la resistencia ambiental que se generó en la provincia de Córdoba entre 2012 y 2016.

Para la construcción de la cronología utilicé principalmente artículos de notas periodísticas de portales web de distintos medios, en donde me propuse priorizar la narración de medios alternativos como la página del Juicio a la fumigación¹⁸, ECOS Córdoba y Radio Zumba la turba. Sin embargo, también, se seleccionaron artículos de CBA24N y La Voz del Interior, porque ambos realizaron una cobertura minuciosa del caso analizado. Esta preferencia por los medios comunitarios, alternativos y populares tiene su anclaje, en su construcción comunitaria y colaborativa de la comunicación. Además, la cronología se construye a partir de la voz de lxs afectadxs ambientales. Me gustaría remarcar aquí que yo hago mi primer acercamiento a la conflictividad ambiental en relación a los agronegocios, a través de mi participación en la cobertura colaborativa que se realizó durante el juicio a la fumigación, asumiendo un rol más periodístico. Por eso, muchas de las narraciones que aquí encontrarán se encuentran en primera persona.

Asimismo, la confección de esta cronología también se sustentó de una selección de fuentes documentales, folletería, comunicados en redes sociales de las Asambleas Malvinas Lucha por la Vida y autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto y registros etnográficos producto de mi participación en el conflicto.

¹⁸ La página del Juicio a la Fumigación es una cobertura colaborativa que surge desde distintos medios alternativos, comunitarios y populares para realizar la cobertura del proceso judicial que se abrió tras las fumigaciones masivas de Barrio Ituzaingó Anexo. En este proceso colectivo de producción mediática, participaron distintos medios, que tiene como principal sustento la construcción de una comunicación con y desde los sectores populares: Colectivo Paren de Fumigar, Indymedia Córdoba, Radio Zumba la turba, Prensa red, redacción 351, universidad abierta, Como yuyo colectivo de comunicación y La candona. Esta página está organizada por secciones, cada solapa lleva al lector a encontrarse con diferentes gráficas web, que se realizaron para la cobertura del juicio, como así también estas cuentan con su soporte fotográfico, audiovisual y audible.

4.2.1. 2012. Entre el juicio a las fumigaciones y la instalación de la planta Monsanto.

Figura 1:

2012. Cronología del conflicto: El anuncio y la continuidad en las luchas. Fuente: elaboración propia.



Durante el año 2012 se da el anuncio de la Instalación de Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas, precisamente durante el mes de junio, sin embargo, previo a este se pueden destacar algunos acontecimientos en relación radicación de la Semillera. En el mes de enero el “Grupo Bimbo” anunció la pretensión de instalarse en la localidad, por esto el municipio a través del mandatario Daniel Arzani (ex – Intendente) informó la creación de 400 nuevos puestos de trabajo, y pide a la comunidad que envíen sus curriculum vitae. Pero, la llegada de Monsanto, hace que la empresa Bimbo desista en ese momento. Meses después estos se utilizarían para decir públicamente que la gente los entregó para trabajar en Monsanto.

Durante el mes de marzo la municipalidad malvinense aprueba a través de la Ordenanza 807/12 (Véase en anexos) que determina la prefactibilidad a la empresa Monsanto. En total hermetismo sin anunciar la llegada de esta multinacional a la comunidad.

Como se muestra en la Figura 1 esta cronología el 11 de junio de 2012 comienza con lo que se conoció como “juicio a la fumigación”. Es necesario comprender que existió una continuidad y correlato entre ambos conflictos. Tras más de una década de resistencia el Grupo de Madres de Barrio Ituzaingó Anexo se dio inicio al proceso judicial, que juzga por primera vez en la historia de nuestro país a productores agropecuarios por fumigar, producto de la contaminación, la afección en la vida y la salud de las personas del barrio. Este fue el primer juicio penal que se desarrolla en Argentina por uso indebido de agrotóxicos, violando 4 normas municipales, provinciales y nacionales: Ley provincial de agroquímicos, Ley nacional de recursos peligrosos y ordenanzas municipales. Entre los acusados estaban los productores Francisco Parra y Jorge Gabrielli, acusados del delito de “contaminación dolosa continuada”, y el empresario Edgardo Pancello, imputado de ser el supuesto autor de las fumigaciones ilegales. La causa denuncia dos hechos: el primero ocurrió en el año 2004, por la aplicación de Dihedrin y DDT en cultivos de dicho barrio del sur de la ciudad de Córdoba; el segundo se corroboró en 2008, por la aplicación de Glifosato y Endosulfán.¹⁹ (Registros de campo 2012)

En el 2003 eran 43 casos de cáncer, 13 con leucemia, aclara el médico. En un informe elaborado por la Organización Panamericana de la Salud (OPS) se llega a determinar que el barrio está contaminado. Los contaminantes previos a la aplicación de agrotóxicos eran del barrio como el PCB, el agua con arsénico y la tierra con cromo y plomo, se realizaron distintas acciones como cambio de transformadores, la provisión de agua, pavimentación de calles. Sin embargo, los casos aumentaron tras el inicio de las fumigaciones.

Monsanto Argentina SAIC había dado su anuncio de instalar una planta procesadora de semillas de maíz transgénico, en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, a través de un discurso de la ex presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, desde el *Caucil* de las Américas en *New York* el 15 de en junio del 2012. Mediante un comunicado de la empresa, en donde se informa una inversión de 150.000.000 de pesos²⁰.

¹⁹ Registros de campo, y desgravaciones de audiencias producto de mi participación en la cobertura colaborativa llamada “juicio a la fumigación”.

²⁰ Véase en: <http://www.lavoz.com.ar/noticias/negocios/monsanto-invertira-1500-millones>

En continuidad con el relato de este año, en julio del 2012, se pueden destacar tres acontecimientos: el 19 de julio se realiza en Córdoba capital la “Marcha de los Barbijos”, a la que tuve la posibilidad de asistir. Entre colores, banderas y cánticos marchamos por las calles en apoyo a las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, bajo tres consignas:” por Justicia”, “paren de fumigar” y “Fuera Monsanto de América Latina”. Al lugar se convocaron distintas organizaciones sociales, políticas, ambientales y representantes de pueblos fumigados de distintos puntos geográficos, en una movilización que culminó con un festival en Plaza de la Intendencia.²¹ (Registros de campo, 2012)

En esta ocasión fue la primera vez que estaban presentes lxs vecinxs de Malvinas Argentinas, y fue la primera instancia en donde se hacían presentes en un acto político.²² Asimismo, como se muestra en el Figura 1, el 27 de julio 2012 se realizó una charla informativa sobre las implicancias en la salud y el ambiente del uso de agrotóxicos a cargo del biólogo Raúl Montenegro en el salón “Santina” ubicado en la segunda sección de la localidad Malvinense. Recuerdo que en esta oportunidad asistieron muchísimas personas, alrededor de 400 vecinxs. Esta fue la primera instancia organizativa donde se conforma lo que se denominó como “Asamblea de Vecinxs autoconvocadxs de Malvinas Argentinas”, que posteriormente cambiaría su nombre a “Malvinas lucha por la vida.” Por último, el día 31 de este mes el Concejo Deliberante de la Municipalidad de Malvinas Argentinas autorizó a la empresa Monsanto Argentina SAIC a realizar las tareas preliminares, para la construcción de la planta procesadora de semillas de maíz transgénico más grande de Latinoamérica.

En el mes agosto se identificaron cinco acontecimientos destacables para la confección de esta cronología. El 7 de agosto de 2012 Monsanto SAIC, en colaboración con la municipalidad de Malvinas Argentinas realiza una visita guiada a la planta de Rojas en provincia de Buenos Aires, a la que concurren 43 vecinxs de la localidad cordobesa. Una semana más tarde, el 14 de agosto, lxs vecinxs con el apoyo de la cátedra de bioética de la Universidad Católica de Córdoba comienzan a juntar firmas para la No instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Participan también de la actividad el Colectivo paren de fumigar y otras asambleas socioambientales de Córdoba. Recuerdo que aquí comenzamos a poner un puesto en la ciudad de Córdoba en la intersección de las calles Deán Funes y Rivera Indarte, en donde se encontraba la Legislatura provincial en aquel momento. Teníamos la mesa con folletería informativa, juntábamos firmas, le contábamos a las personas que pasaban quién era Monsanto, a que se dedicaba la multinacional y las consecuencias en la salud y el ambiente de esa forma de producción agraria. Si bien el conflicto se encontraba en pleno auge, dado el Juicio de las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, había mucho desconocimiento. Incluso muchas personas se acercaban buscando estampitas, pues pensaban que era un santo. A mi criterio, este puesto que se sostuvo al menos durante el primer año de esta resistencia fue un indicador de cómo iba tomando estado público la causa porque se pasó de un desconocimiento a que las personas que transitaban hagan fila para firmar en contra de la instalación de la multinacional.

²¹ Registros de campo 2012

²² Véase en: <http://www.juicioalafumigacion.com.ar/multitudinaria-convocatoria-en-la-marcha-de-los-barbijos/>

El 15 de agosto se realizó el primer corte informativo en Ruta 19 (Ex – rotonda)²³, alrededor de 500 personas nos hicimos presentes en la ruta que divide la segunda y tercera sección de Malvinas Argentinas, para visibilizar la problemática e informar a la comunidad sobre las diferentes implicancias a la salud y el ambiente de la instalación de la planta de Monsanto en la localidad.

Mientras en Malvinas Argentinas reaccionaba y accionaba por la instalación de Monsanto en la localidad, en barrio Observatorio, en Córdoba capital, en el recinto de Tribunales II, continuaba el mencionado “juicio a la fumigación”. Tras catorce audiencias llegó el día de la sentencia, el 21 de agosto. En la noche previa, realizamos una vigilia a la madrugada en las puertas del establecimiento judicial. Es así que la madrugada se cubrió de capas y fogatas con cánticos que decoraban la noche fría en la calle Arturo M. Bas. Cientos de personas, organizaciones sociales, políticas y ambientales teñimos de colores, banderas y consignas políticas de resistencia a la espera de lo que sería una jornada histórica.

El Tribunal declaró culpable a Pancello y Parra con tres años de prisión no efectiva en la sentencia del histórico juicio por contaminación en barrio Ituzaingó Anexo. La condena no efectiva despertó conmoción de las asambleas ambientales y en particular, del grupo de madres de Barrio Ituzaingó Anexo, mientras que la querrela reconoció la posibilidad histórica que abrió esa instancia, es decir, que se considere delito fumigar. La Defensa, por su parte, manifestó su disconformidad y que irá a casación. Continuando con el mes de agosto, el día 24, secretaria de ambiente y cambio climático de la provincia de Córdoba, dictó la Resolución N.º. 595/2012, mediante la cual se autoriza el aviso del proyecto correspondiente a la ejecución de la Etapa 1 “Planta de Acondicionamiento de Semillas de Maíz” en la localidad de Malvinas Argentinas presentado por la firma Monsanto Argentina SAIC, sujeto a una serie de condiciones.

Asimismo, ya entrando en el mes de septiembre, más precisamente el 4, esta secretaría aprobó que se comience con la obra de la planta procesadora de maíz.

El día 14 de septiembre vecinxs de la localidad de Malvinas Argentinas presentan ante la municipalidad, un proyecto de ordenanza de creación de una zona de resguardo ambiental²⁴. Entre tantos movimientos burocráticos, la población también se moviliza, el día 15 de septiembre, la resistencia ambiental que se forjó a partir del anuncio de la instalación de Monsanto en Córdoba, en colaboración con “Tribu verde”²⁵ organiza el festival “Che desperté”²⁶ Festival cultural en movimiento, en plaza de Barrio Yofre norte de la ciudad de Córdoba, tenía como objetivo difundir la causa y vender distintos alimentos, remeras, calcomanías y distintos elementos para juntar fondos para sostener actividades de la resistencia. Tuve

²³ Véase en: www.juicioalafumigacion.com.ar/page/2/?s=malvinas+argentinas

²⁴ Véase en: <http://archivo.argentina.indymedia.org/news/2012/09/820929.php>

²⁵ Agrupación cultural, social y ecológica en movimiento

²⁶ El Festival Che despertate es un festival que se viene realizando desde el 2007 y es una jornada festiva multi –artística, por la conciencia social que dejó de realizarse en 2014

la posibilidad de asistir en calidad de corresponsal del programa “El ojo de la tormenta” de radio Zumba la turba.²⁷

El 17 de septiembre a las 18 hs desde Colón y Cañada la “Movilización Mundial contra Monsanto²⁸, bajo el lema “Fuera Monsanto de Córdoba y de América Latina” cientos de personas marchamos en rechazo a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, a los transgénicos, de los agrotóxicos, en contra del desmonte y los saqueos, y a favor del trabajo digno y la soberanía alimentaria.

Llega la primavera, y con ella la Universidad Nacional de Córdoba lanza un petitorio en donde exige que se realice una consulta popular en Malvinas Argentinas, tal como lo estipula la Ley General de Ambiente N.º 25.675.

En este mismo sentido, el 21 de septiembre la Asamblea Malvinas Lucha por la vida acompañadxs por el “club de derecho”²⁹ . Presentan una acción de amparo ambiental contra el municipio de malvinense a la justicia provincial exigiendo la presentación del Estudio de Impacto Ambiental de la semillera y la consulta popular en la localidad, para el cumplimiento de la ley mencionada anteriormente.

Como se muestra en el Figura 1, 26 de septiembre vecinxs organizadxs en la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, acompañadxs de distintas organizaciones sociales y políticas presentan denuncias contra los funcionarios que habían autorizado las obras sin los estudios de impacto ambiental. Acusaron al entonces intendente Daniel Arzani; a los Ministros de Industria, Carlos Lawson; y al de agricultura, Néstor Scarelandi, y al secretario de ambiente y cambio climático, Luis Bocco por basarse en un “aviso de proyecto” de Monsanto para abrir las puertas al emprendimiento.

Así llegamos a octubre. El día 6, el Juzgado de Conciliación de Sexta Nominación, a cargo de Carlos Moroni, rechazó el amparo ambiental presentado por lxs vecinxs. Argumentando que no podía pronunciarse sobre el permiso dado por la Municipalidad de Malvinas Argentinas a Monsanto³⁰. Sin embargo, la asamblea Malvinas lucha por la vida y sus abogados deciden apelar la decisión del Juez.³¹ También entre los días 6 y 7 del mismo mes se realiza la primera junta de firmas en la localidad malvinense en contra de la instalación de la multinacional. Un grupo de vecinxs deciden ir casa por casa en busca de firmas que rechazan la instalación de la planta, en ese fin de semana juntaron más de 500 firmas. Estas fueron presentadas a la municipalidad de Malvinas Argentinas. Sin embargo, tiempo más tarde lxs vecinxs denuncian públicamente que la información recaudada en esta oportunidad, fue utilizada por autoridades municipales para amedrentar a las personas firmantes, o negociar con ellas para que cambien su postura respecto de la construcción de la planta procesadora de maíz. Muchos años después, en 2023 me toca ir a Malvinas Argentinas a trabajar, en épocas

²⁷Véase en: <http://ecoscordoba.com.ar/festival-che-despertate-contra-la-instalacion-de-monsanto/>

²⁸ Véase en: <http://www.juicioalafumigacion.com.ar/movilizacion-fuera-monsanto-de-cordoba-y-america-latina/>

²⁹ Organización sin fines de lucro y apartidaría que se dedica a la capacitación, actualización, formación y difusión del derecho y ciencias sociales en la comunidad jurídica y en la sociedad.

³⁰ Véase el rechazo de Amparo Ambiental por parte de la justicia de Córdoba en Anexos

³¹ Véase en: <http://www.juicioalafumigacion.com.ar/ordenan-dar-curso-a-la-accion-de-amparo-contra-monsanto/>

electorales realizó encuestas para varias consultoras, en ese momento (aunque no forme parte del recorte temporal de este trabajo me parece pertinente), entro a un local, una mercería, y charlando con la persona que me atendió me cuenta que ella apoyaba la causa contra Monsanto, pero que a raíz de haber firmado en contra la amenazaron de que le podían sacar la casa, ya que era una vivienda social construida por una cooperativa cerca al ex Intendente Daniel Arzani, y desistió de participar activamente, por lo que relato. (Registros de campo 2023)

El 27 de noviembre, es la primera represión que me toca vivenciar en el proceso de resistencia contra Monsanto. Yo llegue temprano, siempre me gustaba asistir un ratito antes para ver los movimientos y poder identificar el clima de las manifestaciones, me baje en la parada de colectivos, frente a la municipalidad, por suerte, como en cada manifestación llevaba mi cámara y miró ingresar por el portón del estacionamiento municipal, ubicado en la calle Tucumán, una *Traffic* llena de personas. Logré sacar una foto y me quedé atenta y alerta de lo que había visto.

Ese día realizamos una concentración en las puertas de la Municipalidad de Malvinas Argentinas desde las 15 hs, debido a que el Concejo Deliberante trataría el proyecto de ordenanza presentado por lxs vecinxs en septiembre pasado. Pocas horas después nos encontramos todas las personas presentes, es decir: lxs vecinxs, asambleas socio ambientales y organizaciones políticas con una valla policial, y del otro lado de la de la misma un grupo de personas que se manifestaban a favor de la Instalación de la multinacional, quienes permanentemente violentaban a lxs manifestantes a favor de la vida. Tras varias horas de deliberación y tensión en el recinto municipal, se rechazó el proyecto de ordenanza para la creación de la zona de resguardo ambiental en la ciudad. Posteriormente al anuncio por parte de las autoridades municipales, el grupo de personas que se encontraban detrás de la valla policial comenzaron a lanzar piedras, botellas y distintos elementos contra lxs asambleístas, lo que derivó en la primera represión de las fuerzas de seguridad de la provincia contra lxs manifestantes en defensa de la vida, dejando así una militante del MST (Movimiento Socialista de los Trabajadores) con un traumatismo de cráneo. (Registros de campo 2012)

Al momento de la represión, los autos continuaban pasando por la calle principal de la localidad, entonces decidí pararme en una esquina y desviar los vehículos para preservar la integridad física. (Registros de campo 2012)

Comenzó diciembre, y para terminar el primer año de resistencia contra la multinacional, el 3 de diciembre se realizó la marcha mundial “no al uso de los agrotóxicos”, una multitud nos concentramos en la esquina de Colón y Cañada de la ciudad de Córdoba para marchar hacia la plaza Vélez Sarsfield donde se realizó un festival. Finalmente, el 4 de diciembre la justicia provincial desestimó la denuncia contra las autoridades del gobierno presentada por lxs vecinxs en septiembre pasado.

4.2.2. 2013. Construyendo resistencia: calle, ruta y bloqueo

Figura 2:

2013. Cronología del conflicto. Fuente: elaboración propia



El año 2013 está cargado de acontecimientos en relación a la Instalación de la semillera en Malvinas Argentinas. Sin embargo, el hito más importante que se puede identificar en estos doce meses, es el comienzo de un Bloqueo/acampe en las puertas del predio donde pretendía instalarse la multinacional Monsanto el 18 de septiembre, a partir de aquí se abre un nuevo escenario en las luchas ambientales a nivel mundial.

Para continuar con el relato cronológico de los hechos que marcaron el transcurrir de la resistencia contra la instalación de la planta procesadora de maíz de la empresa Monsanto SAIC. El 29 de enero de 2013 se realizó la primera marcha del año contra la instalación de la planta de Monsanto³². El apoyo a la lucha de la Asamblea Malvinas lucha por la vida se expresó simultáneamente en Malvinas Argentinas (Córdoba), Buenos Aires, La Rioja, Catamarca y Paraná. En esta ocasión varias personas marchamos por las tres secciones de la localidad, en la larga marcha que recorrió la ciudad, fui repartiendo volantes puerta por puerta, y contaba un poco lo que estábamos haciendo. Una de las personas, no me quiere recibir el folleto, cuando le consulto el por qué, me responde que no sabe leer, esa situación me descolocó, pero automáticamente dije: “tranquilo se lo leo”, y comencé a leerle, minutos más tarde me despidió diciendo “Que ande bien señorita, muchas gracias por todo lo que están haciendo por nosotros”³³. (Registro de campo 2013)

El verano siguió cargado de actividad. El 5 de febrero se presentó el Informe epidemiológico de la (RMPF) Red de Médicos de pueblos fumigados³⁴. titulado “Análisis de la Salud Colectiva Ambiental de Malvinas Argentina-Córdoba Una investigación socio- ambiental y sanitaria a través de técnicas cualitativas y relevamiento epidemiológico cuantitativo” (2012). El documento refleja que la localidad de Malvinas Argentinas ya es un pueblo fumigado, y con un fuerte riesgo ambiental previo a la instalación de la planta. Las neumopatías obstructivas y dermatitis son las enfermedades más frecuentes, más concentradas en las zonas periféricas. La tasa de abortos espontáneos es de 22 casos cada 100 mujeres en edad reproductiva y junto con los numerosos casos de niños con malformaciones congénitas en las zonas más expuestas a fumigaciones, expresan el impacto de los pesticidas en la salud reproductiva de la población. Los tumores y cánceres detectados también siguen el patrón de distribución que prioriza las zonas de contacto con agrotóxicos. (Ruderman L et al, 2012).

Como pudimos ver hasta acá, la resistencia contra la multinacional tenía diferentes actores. El 6 de febrero lxs legisladorxs del Frente de Izquierda y los Trabajadores (FIT), Liliana Olivero y Eduardo Salas, acompañadxs de integrantes de la Asamblea Malvinas lucha por la Vida, presentaron en mesa de entradas de la legislatura provincial un proyecto de ley que busca impedir la instalación de Monsanto en el territorio cordobés. El del proyecto de multinacional alcanzaba, también, posibles asociaciones con otras empresas, como en el caso de Río IV y *FocSeed*.

³² <http://ecoscordoba.com.ar/gran-marcha-nacional-en-repudio-a-la-instalacion-de-monsanto/>

³³ Registro de campo 2013

³⁴ <http://reduas.com.ar/analisis-de-la-salud-colectiva-ambiental-de-malvinas-argentina-cordoba/>

Hacia finales de febrero, la justicia provincial ordenó que se frene la construcción de la planta procesadora de la empresa Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas, hasta que no hayan presentado el informe del estudio de impacto ambiental correspondiente. Este fallo del 25 de febrero fue apelado tanto por el Intendente Daniel Arzani, como por la multinacional. De este modo, el 23 de marzo la Justicia de la provincia hace lugar a las apelaciones y permite que se continúe con la obra.

El último día del mes de abril, como se muestra en el Figura 3, CONICET- UNC, en colaboración con la cátedra de Bioética de la Universidad Católica de Córdoba publican los resultados de un estudio de opinión pública respecto de la instalación de la planta en Malvinas Argentinas Este estudio se realizó a través de una encuesta estructurada, en donde se pudieron recoger 352 casos. Según dicho informe el 87% de la población estaba informada sobre la Instalación de Monsanto en la Localidad, y al consultar sobre la realización de una consulta popular 87% se mostró a favor, respecto de la radicación de la semillera en la ciudad 58% de los encuestados informó estar en contra de la instalación. (Nazareno M. et al, 2013)

Comenzada la segunda mitad del año 2013, los vecinos condicionados por el accionar tanto del ejecutivo como de la justicia provincial, comienzan a realizar cortes en las puertas de la Multinacional Monsanto SAIC, para impedir el ingreso de material de construcción. Desde el 19 de julio, comenzaron dos meses de bloqueos selectivos al ingreso de la planta.³⁵

Los meses que siguieron estuvieron cargados de mucha actividad interna, participe de varias asambleas tanto en Córdoba Capital como en Malvinas Argentinas, para organizar actividades informativas y lo que sería el primer “Festival primavera sin Monsanto”.

Llegando hacia la primavera, el 18 de septiembre de 2013, algunas de las personas que estaban a cargo de la organización de lo que sería el primer festival ocuparon la banquina de la Ruta 88, en las puertas de la multinacional, con la excusa de garantizar el armado del escenario, su cuidado y la recepción de los baños químicos. En esta madrugada pudo verse la primera carpa que dio comienzo a lo que se conoció mundialmente, en un primer momento como “Acampe en Malvinas”.

Entre viento y polvareda, transcurre el primer festival Primavera sin Monsanto, los colectivos de la empresa “Monte Malvi”, comenzaban a estacionarse del otro lado la ruta, personas que subían y bajaban decoraban aquella postal, los chalecos amarillos de frizelina con la frase “Fuera Monsanto” se veían por doquier. De pronto, aquel 19 de septiembre se teñía de colores, y de la alegría que caracteriza la resistencia. Así, entre intervenciones artísticas, el escenario se intercalaba entre voces de referentes como Andrés Carrasco, y las bandas que solidariamente formaron parte del evento. Entre las que se encontraban Carly Jiménez, Calle vapor, Brote mestizo, Perro Verde. El mate fue una constante que acompañó aquella ventosa tarde. Recuerdo una olla, un fuego y un cucharón llenando una fila de termos. Al empezar a caer la noche, el aroma a guiso de lentejas comenzó a sentirse, y el baile estaba acompañado de unas bandejas humeantes. Así pasaba el Festival, y las carpas se iban armando entre los eucaliptos. Al terminar, quedamos algunas decenas de personas, entre carpas y pequeños grupos que, al lado del fuego, o en sus autos pasaban el frío de esa madrugada.

³⁵ Registros de campo 2013

A las 6:00 am del 20 de septiembre, una voz en *off*, (Sofía Gatica, referente del grupo de madres de Barrio Ituzaingó Anexo línea fundadora) gritaba: “ARRIBA COMPAÑERXS”, “VIENEN CAMIONES”. El ruido de los motores y los gritos invaden aquel lugar. Lxs compañerxs de prensa con su carnet y Cámara en mano filman toda la situación. Mientras, el resto formábamos un cordón humano para impedir que ingrese material de construcción a la planta de la empresa estadounidense. Luego de unos instantes de violencia, frases que aún resuenan en mi cabeza: “vayan a trabajar vagos de mierda”, “Dale! Pásales por encima”. Los camiones retroceden e intentan ingresar por otro portón, que se encontraba a unos 100 metros de nuestra ubicación, por donde ingresaban los obreros. Compañerxs actúan rápidamente. Algunos corriendo y otros en una camioneta ploteada con “Fuera Monsanto”, llegaron antes que los camiones evitando su ingreso. De esta manera, nace el Bloqueo a Monsanto y sus dos primeros puestos: “Camiones” y “Obreros”. El segundo, posteriormente cambia su nombre a “Amaranto”³⁶. (Registros de campo 2013)

El jueves 26 de Setiembre 2013³⁷, a una semana de haber comenzado lo que hasta ese momento se conocía como “Acampe en Malvinas” ingresan delegados secretarios de UOCRA (Unión de Obreros de la Construcción de la República Argentina), entre los que se encontraba Gutiérrez (secretario general de la UOCRA). Al predio de Monsanto SAIC, llegaron acompañados de policías y guardia de Infantería de la Provincia de Córdoba para garantizar su ingreso, amedrentarnos, logran ingresar y se reúnen con los obreros para decirles que “si no se levanta el bloqueo habrá más de 20 despedidos”. Una vez en el predio de la multinacional realizan una reunión con los operarios, en donde manifiestan que si no se levanta el bloqueo el día lunes llegaría el telegrama de despido a los domicilios de los obreros. Es así que alrededor de 100 personas salen de la planta de Monsanto violentándose contra las otras personas que nos encontrábamos ahí, en su mayoría mujeres, destrozando las instalaciones del bloqueo, principalmente el puesto de “Camiones”. Dada la emergencia y lo urgente de la situación solo pude registrar lo que paso con un par de fotos y videos que luego fueron utilizados para difundir en las redes sociales de las asambleas que sostenían la medida de fuerza.

Tras este episodio de violencia al que estuvieron expuestas personas independientes, y también debido a las características organizativas que iba tomando la acción directa con el transcurrir de los días conformamos lo que se dio a conocer como “Asamblea de autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto”. Durante estos primeros días construimos lo que denominé, de manera preliminar, como un “imperio permacultural” del otro lado del alambrado de la semillera. A medida que Monsanto tejía redes con lxs vecinxs colindantes al predio para garantizar el ingreso de material de construcción, nuestro imperio crecía con la misma intensidad. Decenas de personas llegaban a diario con su solidaridad a conocer esta lucha que se estaba gestando en el km 9.5 de la ruta 88, se quedaban, colaboraban y construían pequeños hogares comunitarios a base de material de reutilizado, barro y *palets*. De esta manera, cada nueva entrada que Monsanto abría para sus camiones, se convertía en un nuevo puesto: Camiones,

³⁶ Registros de campo 2013

³⁷ Comunicado del Bloqueo a Monsanto, véase en: <https://ecoscordoba.com.ar/desde-el-acampe-y-bloqueo-a-la-planta-de-monsanto/>

Amaranto, Escuelita, Vacas, y tranquera o casa pozo como se muestra en el mapa del Figura 6, en el siguiente capítulo.

El 30 de septiembre de 2013 tras un intento de desalojo la policía de la provincia de Córdoba realizó su primera represión a lxs acampantes en defensa de la vida. Desde primeras horas de la mañana comenzó a aumentar la presencia policial en la zona. Mientras en la planta de la semillera se encontraban reunidos dirigentes de la UOCRA con operarios. Al terminar la asamblea, los obreros salieron por el portón de acceso y uno de ellos nos dijo: “ya vienen los camiones y los van a desalojar”³⁸. Cabe destacar que este día era feriado en Córdoba capital, por conmemorarse el día de San Jerónimo, patrono de la ciudad. Esta situación permitió que luego de informar a través de redes sociales y medios locales de lo que estaba sucediendo en el Bloqueo a Monsanto, muchas personas, organizaciones sociales y políticas se hicieran presentes en el lugar en apoyo a la causa.

Cerca de las 11 de la mañana la policía comenzó a desplazarse desde el lateral donde estaban apostadxs impidiendo el acceso al portón, buscando desalojar a la gente, avanzando y corriendo a las personas hasta la altura de la banquina.

Ante la llegada de siete camiones, mujeres organizadas en el Grupo de las Madres de Ituzaingó Anexo y otras personas se acostaron prácticamente bajo las ruedas del primero para intentar impedir su ingreso. Hubo fuertes forcejeos para retirarlas y fueron golpeadas y rociadas con gas pimienta varias personas. Al grito de “queremos ver la orden”, lxs manifestantes exigieron que se muestre la orden de desalojo, cosa que no sucedió.³⁹

El operativo policial pretendía garantizar el ingreso de ese material de construcción al predio de Monsanto SAIC. Tras horas de tensión en la primera jornada represiva por parte de las fuerzas de seguridad cordobesas: Infantería y ETER (Equipo de Prácticas Especiales Recomendables) en el territorio del Bloqueo a Monsanto se llevaron a dos compañeras de la “Casa Cultural 1234” detenidas y procesadas. Al mismo tiempo, una de las referentes del grupo de Madres de barrio Ituzaingó Anexo línea fundadora terminó con traumatismo de cráneo hospitalizada.

El 7 de octubre, el día de mi cumpleaños, estaba ahí, había realizado la segunda guardia nocturna. A mí me gustaba mirar el amanecer y amasar pan o chapatis para todxs en el desayuno, generalmente elegía ese turno. Desde muy temprano, pude vivenciar momentos de incertidumbre, cuando la policía de la provincia de Córdoba que se encontraba apostada en el lugar desde el 19 de septiembre de 2013. La policía comenzó a levantar los conos naranjas, y retirarse. Cuando le preguntamos por qué se retiran, no decían nada, estaba claro que existían órdenes precisas de que así fuera, o eso murmuraban entre nosotrxs. Es así, que luego de realizar una asamblea se decidió hacer un corte informativo de media calzada y reforzar la seguridad, al sentir la “liberando la zona”.

³⁸ Registros de campo año 2013

³⁹ Véase en: <https://www.anred.org/2013/09/30/cordoba-represion-y-detenciones-en-el-barrio-malvinas-argentinas-en-el-acampe-y-bloqueo-a-monsanto/>

Además, ese día se esperábamos la visita del premio Nobel de la paz, Adolfo Pérez Esquivel, quien junto a la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida realizaron en la comisaría de Malvinas Argentinas una denuncia penal contra la multinacional Monsanto.⁴⁰ (Registros de campo 2013)

Los días que siguieron sin la policía en ese tramo de la ruta A 88, fueron de una aparente calma, y mucha construcción permacultural. Se reforzaron los puestos, se realizaron cocinas de adobe y se armaron huertas en cada uno de los puestos. En los dos puestos principales (Amaranto y Camiones) se realizaba la comida para distribuir las en los otros puestos, se almacenaba la comida y se lavaban los utensilios. También realizamos un sistema de riego de agua reutilizada para las huertas de los dos puestos principales, un domo realizado con cañas. De a poco, podía verse cómo a la par que Monsanto montaba su estructura de hierro del otro lado del alambrado se construía un imperio permacultural. Las personas llegaban de todas partes del país, de Latinoamérica y del mundo dispuestas a quedarse y colaborar en lo que hiciera falta. Así se iba construyendo este territorio, repletas de voluntades dispuestas a bloquear al “monstruo”, pero también convencidas que se podía construir un mundo mejor. Desde lo colectivo, colaborativo y autogestivo⁴¹. (Registros de campo 2013)

Recuerdo una mañana de esa primavera, amanecíamos amasando el pan del desayuno, luego de una guardia nocturna en el puesto de “camiones”. Nos dimos cuenta que hacía falta un mueblecito para guardar los platos limpios, entonces, al lado de la zanja para el riego, lo construimos con *palets* y una lona roja en un par de horas. Esta imagen de construcción, era una constante por aquellos días, subjetividades que sin planearlo demostraban con acción que era posible la construcción de un modelo en armonía con el medio ambiente. Era una lucha que se hacía práctica e ideológicamente contra el agronegocio. Este tiempo de comunidad permacultural y agroecológica duró hasta finales de noviembre, cuando sufrió un nuevo golpe de violencia y destrucción.

En este punto es importante detenernos y poder contextualizar algunos aspectos de las lógicas represivas en nuestro país, y destacar que la tercerización del aparato represivo del estado ha sido, y sigue siendo una herramienta utilizada por las empresas, el Estado y los sindicatos. Este mecanismo represivo para des responsabilizar al Estado ante situaciones de violencia, y a la vista de la sociedad se muestra como un enfrentamiento entre vecinxs. Desde 2002 en nuestro país, “contratar matones a sueldo” o “una patota sindical”, se convirtieron en una forma legítima de reprimir. Con este “vale todo” de las patotas sindicales se asesinó, por ejemplo, en 2010 a Mariano Ferreyra. La portación de armas es una constante en este tipo de represiones tercerizadas.

En este sentido, el 28 de noviembre de 2013 a las 6 de la mañana entraron por el “puesto Vacas” (Véase ubicación en Figura 6), dos personas portando un arma calibre N.º 38, amenazando y violentando a los compañerxs que se encontraban realizando la última guardia nocturna. Le colocan la pistola en la cabeza a uno de mis compañerxs, y los obligan a avanzar hacia el sector donde se encontraba la mayor cantidad de carpas y los dos puestos principales. Al mismo tiempo, otrxs

⁴⁰ Registros de campo 2013

⁴¹ Registros de campo 2013

compañerxs podían ver como sobre la banquina de la ruta, unos metros más adelante, hacia el lado de la localidad de Monte Cristo, había estacionados dos colectivos (posteriormente en la cobertura, periodistas descubrieron que tenían la chapa del Gobierno de la provincia de Córdoba) de donde se bajaban e ingresaron por la parte de atrás del puesto de “Camiones” alrededor de 60 personas con palos y piedras comenzaron a golpear y romper todo a su paso: personas, carpas, construcciones, huertas. Prendieron fuego uno de los puestos, carpas y demás objetos. Tomaron el territorio del bloqueo y sacaron con suma violencia a lxs acampantes hasta la ruta. También destrozaron una carpa gigante que habían prestado los compañerxs de la lucha de Famatina⁴².

En este sentido, es importante recordar que la policía provincial había liberado la zona el 7 de octubre pasado. Cerca de las 8 de la mañana, llegan 7 camiones con material de construcción dispuestos a ingresar a la planta, en ese momento varios de los manifestantes que se encontraban en la ruta se acuestan el piso, para impedir el avance de los camiones, precisamente en ese instante, un grupo de mujeres comienzan a golpear a lxs manifestantes. En palabras de Celina Molina, integrante de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida:

El segundo momento de tensión, fue cuando estamos en el segundo puesto (Amaranto) y empezamos a ver que en el primer puesto (Camiones) ingresaban los camiones, entonces, empezamos a correr la mayoría éramos mujeres, y cuando llegamos ahí impidiendo el ingreso de los camiones, primero no me querían dejar a mi llegar hasta la puerta, los hombres empezaron a decir: “agárrenla, agárrenla”, y entre cuatro o cinco mujeres me pegaban. Esta vez llevaron mujeres para que nos pegaran. Nos empezaron a pegar y me tiraron al piso, me levanto, voy logré frenar un camión, cuando freno ese, un dirigente de la UOCRA, Luis Gutiérrez, dice ‘sáquenla a esa’ y automáticamente de las tres mujeres que tenía encima se

⁴² El conflicto del ambiental por la explotación minera en el Cerro Famatina comienza en 2004, Sin embargo, en agosto 2011 tras la firma de un convenio con la empresa canadiense, *Osisko Mining Corporation*, realiza un convenio con el gobierno de la provincia del rioja para hacer explotaciones mineras a cielo abierto en el cerro Famatina, para la extracción de oro. El mencionado convenio era considerado ilegal e ilegítimo, en primera instancia tenía domicilio legal en Canadá, cuando la explotación minera se iba a realizar en Argentina, además ambiente de la nación, la ley de glaciares, y el mismo convenio que preveía la licencia social como condición para realizar las explotaciones. En enero de 2012 las asambleas ambientales de Chilecito y Famatina deciden realizar un bloqueo permanente en alto carrizal para detener la explotación de oro en el lugar. Así, tras la presentación de un recurso de amparo de la Municipalidad de Famatina, el gobierno de la provincia El rioja rescinde el convenio en julio 2013. Sin embargo, el conflicto aún continúa. Hasta la fecha las asambleas lograron tras la lucha detener cuatro proyectos de explotación minera. En 2019 se presentó un proyecto para el turismo sustentable, y establecer toda la zona del cerro Famatina como Parque Nacional, para preservar el ecosistema de la región.

Véase en: <http://www.lavaca.org/media/pdf/mu/mu52.pdf>, <http://www.redeco.com.ar/nacional/ambiente/10993-famatina-una-batalla-ganada-contr-la-minera-a-cielo-abierto>, y en: <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/famatina-del-rechazo-a-la-megamineria-a-un-proyecto-de-parque-nacional-nid2089733>

me vinieron como una cinco más, para seguir pegándome en el piso trompadas, patadas y así poder sacarme del frente del camión para que los camiones ingresaran al predio.

(Unidiversidad, 2013)⁴³

A las 10 de la mañana se hizo presente la policía de la provincia de Córdoba, Guardia de Infantería y ETER comenzaron a reprimir a lxs manifestante. Mientras la patota por detrás del cordón policial también arrojaba piedras y palos a lxs asambleístas en defensa de la vida. Tras esta represión la policía garantiza que la patota enviada por la UOCRA se retire del bloqueo hacia los colectivos y forman un nuevo cordón policial frente al ingreso de camiones de la empresa Monsanto SAIC. Ya pasado el mediodía, vuelven a lanzar balas de goma y gases contra lxs manifestantes. Estas horas teñidas de violencia e impunidad nos dejaron, luego de los cuatro momentos de represión quedó un bloqueo destrozado un delegado de UOCRA, un policía y 20 compañerxs heridxs.

A partir de las represiones las medidas de fuerza de las asambleas ambientales se agudizaron, no permitiendo que nada, ni nadie ingrese, ni salga del predio. Además, se decidió realizar una denuncia penal contra la multinacional Monsanto SAIC, y el sindicato de trabajadores de la construcción UOCRA. Esta fue una de las represiones más impunes y violentas que me tocó vivenciar. Me temblaban las manos, pero aun así filmaba todo con mi cámara, me generaba muchísima bronca e impotencia ver a mis compañerxs heridos, pero sabía que lo más útil que podía hacer era registrar lo que más podía de las distintas situaciones que nos tocaron vivir.

En un momento y con el Zoom de la cámara en 36, logré captar el momento en el que uno de lxs sindicalistas descarga el arma sobre el suelo, siendo custodiado por la policía. Si bien esta imagen no se difundió públicamente, fue utilizada luego como prueba para las denuncias que realizaron los sindicalistas.⁴⁴

Los días que siguieron fueron de muchísima intensidad y dolor. De a poco se iba reconstruyendo lo destruido, más personas de distintas partes del mundo llegaban con su solidaridad dispuesta y las medidas de seguridad se intensificaban. De este modo, ese mismo 28 de noviembre se decidió levantar los puestos más alejados: “Escuelita” y “Vacas”, hacer guardias itinerantes en “Casa pozo”, es decir que ningún compañerx se quedará en lugar, solo pasar y asegurar que estuviera todo en orden. Así, las fuerzas se concentraron en los dos puestos principales, ubicados en los ingresos de la planta. (Ver ubicación de puestos en figura 6)

En la asamblea que realizamos ese día, también se decidió que yo viajara a Buenos Aires, teníamos algunos compromisos asumidos para la difusión de la causa en Mar del Plata y Capital Federal.

El sábado 30 de noviembre de 2013 al amanecer llegaron más de 100 miembros de Infantería y ETER, se apostaron masivamente en el primer puesto (Camiones) para garantizar que se retiraran los camiones que habían ingresado el pasado 28 de noviembre.

⁴³ Véase en: <http://www.unidiversidad.com.ar/atacan-a-asambleistas-en-cordoba-que-se-oponen-a-la-instalacion-de-monsanto->

⁴⁴ Registros de campo 2013.

Comienza diciembre, y el último mes del año trae la visita de Manu Chao, músico franco español, que en diferentes situaciones había mencionado su apoyo a la resistencia contra Monsanto en Córdoba. Después de realizar un recital realizado el 30 de noviembre en la localidad de Cosquín, producido por José Palazzo. El cantautor llegó al “Bloqueo” en plena madrugada, acompañado por assembleístas que habían sido contactados por su representante, para hacer eco con sus voces de la lucha emblemática en defensa de la vida.

El martes 3 de diciembre, el día de lucha mundial contra los agrotóxicos, alrededor de 20.000 personas: asambleas de vecinxs, organizaciones sociales, sindicales y políticas, agrupaciones universitarias, partidos políticos, gremios, grupos artísticos, organizaciones barriales, instituciones, estudiantes y vecinxs, entre otros, se movilizaron por las calles de Córdoba, que culminó con un acto frente Al Centro Cívico del Gobierno de la Provincia. La exigencia fue una vez más la expulsión de Monsanto de Córdoba, el cese del negocio inmobiliario y los loteos, frenar los desmontes y las fumigaciones, denunciar las prácticas de la policía de la provincia de Córdoba.

Ese mismo fue un día emblemático en la ciudad de Córdoba, mientras las organizaciones sociales y políticas marchaban bajo el lema de: “Emergencia ambiental ya”, la policía de la provincia de Córdoba se acuarteló por un reclamo salarial y de condiciones de trabajo. Durante la noche y ante la ausencia policial, hubo saqueos en la ciudad, vecinxs y comerciantes armados en las esquinas. Según relataron esa madrugada en Córdoba se desató el caos. Yo, como mencioné estaba en Buenos Aires, tenía pasaje para ese día, pero en la terminal de Retiro suspendieron todos los servicios a Córdoba esa noche.

Al llegar las fiestas, vecinxs y assembleístas se prepararon para compartirlas en Bloqueo a Monsanto, tanto el 24 como el 31 de diciembre, se realizaron una comida a la canasta, y una mesa larga te invitaba a sentarte junto a esa gran familia que se había forjado a fuerza de lucha. Mucha emoción invadía esos días festivos a la vera de la ruta, había pasado mucho desde aquel 19 de septiembre, y el dinamismo de la resistencia intensificaban todo.

Nuestros cuerpos estaban cada vez más emocionales y cansados. El día a día en el Bloqueo no era fácil, pocas horas de sueño, mucho que hacer, y mecanismos externos que inducían a la paranoia colectiva⁴⁵. De este modo, estos días festivos, se disfrutaban y se compartían mientras se seguía en alerta. Nos turnábamos para cenar, y de esa manera no descuidar ningún puesto, y poder continuar con las guardias. Pase el 31 de diciembre allí, en esa mesa larga y repleta de defensores de la vida con alegre rebeldía, cenamos, había muchísima comida para todos los comensales. Despedimos y recibimos el año al grito de “Fuera Monsanto”.

⁴⁵ Vehículos que paraban a la madrugada para amenazar, incluso, con amenazas de muerte, insultos cotidianos. etc

4.2.3. 2014. Se paraliza la obra: el primer revés contra Monsanto

Figura 3

2014. Cronología del conflicto. Fuente: elaboración propia



El verano del 2014, lejos de ser pasivo y tranquilo por el cese de la actividad judicial. La pausa de la que se tiñe la vida política en esos meses estuvo atravesada por situaciones que marcaron el devenir del conflicto. Hoy viéndolo a la distancia hasta se podría decir que posibilitaron la no instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

En fin, volviendo a esta narración cronológica, hacia inicios del 2014 llegan las resoluciones del poder ejecutivo y judicial del gobierno de la provincia de Córdoba. El 8 de enero la Cámara de II del Trabajo, falla a favor de los assembleístas al dar lugar a un amparo presentado en septiembre de 2012 por el "Club del Derecho" Asociación sin fines de lucro que se dedica a la promoción del derecho en Córdoba. El Fallo de la cámara II del Trabajo dio lugar a una denuncia presentada el 7 de octubre del año anterior, y declara inconstitucional la construcción de la Planta de Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas, por no respetar Artículo 41º de la Constitución Nacional e Íntima a la multinacional a culminar con su estudio de impacto ambiental para poder continuar con la segunda etapa de la construcción de semillera.

Debido a la visibilidad mediática y política en la localidad cordobesa, el 7 de febrero llegó el diputado nacional Pino Solanas, quien además de apoyar la causa, realizó un documental “Viaje a los pueblos fumigados” (film estrenado en 2018).⁴⁶ El día 10 de febrero llegó el segundo fallo a favor del Ixs assembleístas, o bien marcando la ilegalidad con la que Monsanto pretende instalarse en Malvinas Argentinas. La secretaria de Ambiente y cambio climático de la Provincia de Córdoba⁴⁷, rechaza el estudio de Impacto Ambiental presentado por la empresa por no tener tratamiento de residuos, y lo intiman a presentar uno nuevo. Avanzado febrero, más precisamente, el día 20 se realizó una nueva marcha en la ciudad de Malvinas Argentinas, ahora con el estudio de impacto ambiental rechazado y la orden de la justicia de paralizar las obras solo faltaba que el intendente firmará el rechazo a la empresa tal como lo había prometido un año atrás. Pero en lugar de cumplir con su palabra y escuchar al pueblo respondió con otra brutal represión en contra los manifestantes. Además de balas de goma a mujeres y jóvenes, una compañera de la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida fue alcanzada por un ladrillo lanzado por un policía de civil que le produjo un traumatismo de cráneo, debió ser intervenida quirúrgicamente.

El día 25 de febrero, en repudio de la situación vivida días atrás, se organizó una marcha en la ciudad de Malvinas para solicitar al intendente Daniel Arzani respuestas luego de una reunión con el ex gobernador de la provincia de Córdoba José Manuel de la Sota. Pero la manifestación por razones de seguridad debió trasladarse a la ciudad de Córdoba, ante el mega operativo policial montado en donde nos obligaban a bajar de los colectivos a las personas que nos dirigimos a la marcha. Además, un grupo de vecinxs con actitudes patoterias bajo el lema “Afuera los de afuera”. Es decir, que las personas que no éramos nativas de Malvinas Argentinas no podíamos manifestarnos contra la instalación de la multinacional, y debíamos irnos del pueblo.

Esa tarde se marchó bajo la lluvia por las calles de la capital cordobesa, para exigirle al ejecutivo que se rechace la Instalación de Monsanto, y que no se le permita la presentación de un segundo estudio de impacto ambiental.

Casi a finales de abril, el 28 de este mes los abogados de los assembleístas Darío Ávila, Carlos “Chuzo” González Quintana, y el representante del club de derecho Federico Macciocchi, presentaron un amparo solicitando copia del expediente presentado por la empresa Monsanto SAIC a la Secretaría de ambiente y cambio climático de la provincia de Córdoba, es decir, del Estudio de Impacto Ambiental.

⁴⁶ Hice mención de este documental porque si bien, se estrena cuatro años después de la visita de Pino Solanas al Bloqueo a Monsanto, en el vaivén entre las fuentes documentales, y mis recuerdos, aun puedo ver a ese hombre corpulento con su cámara en mano registrando paisajes de esa resistencia.

⁴⁷ Cabe aclarar que al momento del inicio del conflicto por la instalación de la planta procesadora de semillas de la empresa Monsanto, la Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI), quienes son los que evalúan los estudios de impacto ambiental estaba fuera de funcionamiento, y con menos técnicos y estaba siendo obsoleta en la administración Pública. Además, Ixs assembleístas habían concurrido con manifestaciones pacíficas, cada viernes desde los inicios del Bloqueo a Monsanto a las puertas del establecimiento en la calle Richieri en donde se encontraba funcionando la secretaria para pedir audiencias con el entonces secretario de ambiente Cdor. Germán Pratto.

Durante el mes de mayo se realizaron análisis de agrotóxicos en sangre a lxs vecinos y assembleístas de Malvinas Argentinas. Los estudios determinan que 7 de 10 personas tienen plaguicidas en sangre. Esto se condice con uno de los lemas de lucha: “Malvinas ya era un pueblo fumigado”.

El 11 de junio se aprueba en la Legislatura de la provincia de Córdoba la Ley de Política ambiental nº 10208. Que llegó a ser tratada por el legislativo, por las incansables denuncias de las Asambleas ambientales, quienes exigían que la Ley Provincial estuviera alineada a la Ley general de ambiente 25.675.

El proceso de tratamiento por comisión de ley, dada la visibilidad política y mediática que habían adquirido las problemáticas ambientales, y específicamente el caso por la instalación de Monsanto en Córdoba, permitió que participen assembleístas, y técnicos ambientalistas para la formulación de algunos artículos de la Ley.

Esa siesta se realizó la convocatoria en las puertas de la Legislatura provincial. Desde temprano podía percibirse una cierta tensión, recuerdo que estando ahí con mi cámara en mano, decidí ir a dar una vuelta por las peatonales y galerías de alrededor del centro cordobés, fue ahí cuando vi distintos cuerpos de Infantería de la policía provincial distribuirse en distintas galerías y pasajes. En la Plaza San Martín había decenas de uniformados recibiendo órdenes, y distribuyendo en distintos sectores. Volví de esa caminata, con la certeza de que esa tarde habría represión, pero jamás me imaginé lo que sucedería después.⁴⁸ (Registro de campo 2013)

Las fuerzas de seguridad de la provincia tras dos represiones a cargo de la guardia de infantería de policía de la provincia de Córdoba, realizó una “cacería de brujas” al finalizar la manifestación en la esquina de 27 de abril y Vélez Sarsfield de ciudad de Córdoba. Donde detuvieron a 29 personas al azar. Entre ellas un chico discapacitado que se encontraba comprando en una farmacia, y otros fueron detenidos con suma violencia en cercanías del Patio Olmos. Durante varias horas mantuvieron a las personas detenidas e incomunicadas, no daban información de dónde las habían trasladado. Durante esa madrugada tuvimos la información de que lxs detenidxs se encontraban en la comisaría Primera, se realizó una concentración en las puertas del establecimiento policial exigiendo su liberación. Sin embargo, a medida que transcurría la noche, iban liberando a algunas personas, pero algunas se liberaron al otro día, y dos fueron trasladados a encausados en donde pasaron todo el fin de semana y recién fueron liberados el martes de la semana próxima.

En agosto de 2014 se presenta un informe sobre la opinión pública de la lucha contra Monsanto, el trabajo fue realizado por la organización ambientalista sin fines de lucro AVAAZ y CONICET. En esa oportunidad me tocó encuestar, realice más de 100 encuestas en 3 días, y fue muy interesante conocer parte de la realidad y el pensamiento de lxs vecinxs malvinenses. En fin, el informe dio resultados alentadores, más del 90% de lxs encuestadxs estaba a favor de que se realice una consulta popular, y consideraba que esta debía ser vinculante. Además, el 57% votaría por la no instalación de Monsanto si hubiera algún referéndum. (Víctor Mazzalay, 2014)

En los primeros días del mes de septiembre se da a conocer un convenio entre la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional Córdoba y Monsanto SAIC. A partir de allí se abre un nuevo

⁴⁸ Registros de campo 2013

frente de resistencia: “estudiantes en lucha contra Monsanto”, tras dos meses de conflicto, y distintas manifestaciones el decano Marcelo Conrero accede a derogar el acuerdo con la Multinacional.

También en el mes de septiembre Monsanto SAIC. Anuncia que en el año 2015 presentará un nuevo Estudio de Impacto Ambiental en la Secretaría de Ambiente y Cambio Climático de la Provincia de Córdoba.

El 18 y 19 de septiembre se realizaron actividades por el primer año de Bloqueo a Monsanto en Malvinas Argentinas. En el bloqueo realizamos distintas charlas, en lo que se denominó “encuentro de luchas” y distintas intervenciones artísticas. El día 19 de septiembre se realizó el segundo “festival primavera sin Monsanto” en la plaza de la segunda sección de la localidad.

4.2.4. 2015. Elecciones y bloqueo Prosegur

Figura 4

2015. Cronología del conflicto. Fuente: elaboración propia.



El 2015 fue un año cargado políticamente, ya que era un año electoral, y la situación malvinense no escapa a esta caracterización. Para continuar con este relato cronológico. Hacia inicios de este año, en febrero más precisamente, Monsanto SAIC anuncia que en 2016 presentará el nuevo informe del estudio de Impacto Ambiental.

Como decíamos anteriormente este es un año electoral, es así que en el mes de abril se convoca a elecciones desde la Municipalidad de Malvinas Argentinas. Se presentan siete listas de los siguientes partidos: UCR (Unión Cívica Radical), Malvinas despierta, Unión por Córdoba, Patria Grande, PRO (Propuesta Republicana), Vecinalismo independiente y Frente para la victoria⁴⁹. Esta vez, también me tocó encuestar para la boca de urna, y algo que decían lxs vecinxs es que no recordaban que hubiera habido tantas listas en elecciones anteriores, y que la situación con la Instalación de Monsanto había politizado a la localidad.

Cabe destacar que, desde los inicios del conflicto por la instalación de la Multinacional, era la primera vez que referentes de la Asamblea de Malvinas Lucha por La Vida, se presentaban a elecciones. El partido se llamó "Malvinas despierta", sin embargo, se presentó otra lista de "Patria grande" donde Silvia Vaca fue elegida como candidata, vecina de la localidad que en un inicio también formó parte de la resistencia contra Monsanto.

Esto generó un conflicto entre los partidos, debido a que "Malvinas despierta" se estaba posicionando como segunda fuerza, siguiendo a la UCR, quien gobernaba desde hacía más de diez años en el territorio, es así que referentes de la lucha ambiental en Córdoba lanzan un comunicado titulado: "Elecciones en la Ciudad de Malvinas Argentinas y Mon\$anto. Llamamiento público a la organización Patria Grande". Firmado por tres referentes de la lucha de los pueblos fumigados: el médico Medardo Ávila Vázquez, los abogados Carlos Chuzo González Quintana y Darío Ávila, difundido también por Sofía Gatica. El comunicado manifestaba la necesidad de unidad en la lucha, y pedía se baje la candidatura de Silvia Vaca, para poder sumar más votos y ganar las elecciones. Patria Grande respondió a este comunicado y sostuvo su candidatura argumentando que la decisión de la postulación de "Malvinas despierta" a elecciones no había sido consensuado de manera asamblearia, y que ellos estaban realizando actividades políticas y sociales la localidad desde hacía un tiempo, porque consideraban necesaria postularse a elecciones por el trabajo construido en la comunidad.⁵⁰ (La voz, 2015)

En este sufragio se ponía en juego mucho más que la dirigencia municipal, era la pulseada entre el Sí y No a Monsanto. Si bien, la candidata por la UCR, Silvina González no se había manifestado respecto de la instalación de la multinacional, se sospechaba que seguiría la misma línea que su antecesor Daniel Arzani.

En junio se realizaron las elecciones municipales, en donde triunfa el oficialismo por escasa diferencia de votos (2.743 votos para UCR, que representaban el 40% de los sufragios, y Malvinas despierta

⁴⁹ Véase en: <https://www.lavoz.com.ar/politica/en-malvinas-gano-el-oficialismo-sobre-los-que-rechazan-monsanto>

⁵⁰ Véase en: https://www.ucc.edu.ar/seguimiento-medios/las_elecciones_en_malvinas_argentinas-2456.html

obtiene 2.277 votos, es decir, el 33% (Universidad Católica Córdoba, 2015). La segunda fuerza donde participan miembros de la resistencia a Monsanto ubica 4 personas dentro del gobierno municipal.

Los meses que siguieron a las elecciones fueron bastantes tranquilos, mientras a las orillas de la “ruta 88”, como se le decía comúnmente a la ruta provincial, se seguía construyendo la lucha, y se sostenían las guardias por parte de la asamblea de autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, ya que la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida había decidido a partir del fallo de la Cámara II del trabajo, en donde se declaró inconstitucional la construcción de la planta de la semillera, dejar de ponerle el cuerpo al espacio del bloqueo, por considerarlo simbólico y dedicarse a otras actividades políticas que contribuyan a la lucha.

El paisaje del bloqueo había cambiado bastante desde septiembre de 2013, ya no había carpas, sino “ranchos”. Había tres construcciones de uso común, y una biblioteca popular. En las proximidades de “Amaranto”, el segundo puesto que se levantó había pequeñas casillas de madera repletas de arte, que eran los cuartos de las personas que más tiempo permanecían en el lugar.

Llegó septiembre, y con él un nuevo aniversario de la lucha, El 18 y 19 se realizaron actividades por los dos años de bloqueo. Por su parte, desde la asamblea que sostenía lo cotidiano en el bloqueo se organizó una “Jornada de reflexión y encuentro de luchas”, en donde también luego de una asamblea intensa y larga se decide bloquear por completo el acceso a la planta. Es decir, se realiza un bloqueo a Prosegur, la empresa se dedicaba a la seguridad del predio. Esta empresa había tenido un conflicto con Antena Negra, un medio de comunicación audiovisual porteño perteneciente a la Red Nacional de Medios Alternativos (RNMA), debido a que estaba interfiriendo la señal de este medio de comunicación. Por esa razón, en apoyo y solidaridad con la situación se decide no permitir el acceso de los guardias de seguridad. Además, en esta oportunidad también se realizó el Tercer festival “primavera sin Monsanto” en la Plaza San Martín de la segunda sección de Malvinas Argentinas.

La primavera continuó sin demasiados sobresaltos, hasta el día miércoles 30 de diciembre llegó al acampe una notificación del Distrito Judicial N.º 2, Turno 4, anunciando la intimación para que se abra la puerta principal del bloqueo y se permita la entrada de vehículos y personas de la empresa. La carta firmada por el fiscal Víctor Hugo Chiapero y la prosecretaria letrada Griselda Muñoz, en consecuencia, de la denuncia realizada por el abogado de la multinacional Ignacio Soria, notificó a los manifestantes que dentro de las 24 horas deberán permitir la libre circulación e ingreso de personas y cosas, removiendo todo obstáculo que lo impida. Esa notificación fue recibida con muchísima tensión hacia el interior del bloqueo, era época de fiestas y nos encontrábamos alertas ante una posible represión. Vanesa Sartori una vecina integrante de “Malvinas despierta” declaró en una entrevista realizada por Canal 10: “Todas las represiones anteriores han sido alrededor de las 6, 7 de la mañana, las veces que nos ha pasado y sabemos que esto es una dura maniobra donde intentan , en una época, un 31 de diciembre donde la gente ya está de vacaciones, donde la gente está festejando las fiestas con sus familias, tratar de hacer esta manipulación para que la gente no se entere, para que los medios no se

enteren y poder actuar impunemente como lo vienen haciendo en varias oportunidades (Canal 10 Córdoba, 2015)⁵¹

Dicha orden fue finalmente dejada en suspenso por medidas presentadas por los abogados de quienes rechazan la instalación de la planta de Monsanto hasta tanto el Juez Roberto Cornejo no tome una decisión (La izquierda diario, 2015).⁵²

Dada esta situación el día 31 de diciembre se realizó una conferencia de prensa desde el Bloqueo a Monsanto haciendo un llamado al campo popular para que se acerquen al lugar ante un posible desalojo y ratificando la ilegalidad de Monsanto.

4.2.5. 2016. Entre la topadora y la victoria

Figura 5

2016. Cronología del conflicto. Fuente: elaboración propia



Llega el 2016, y con él lo que sería el último año de esta resistencia territorial, la acción directa más larga en problemáticas ambientales de la provincia de Córdoba hasta el momento. Si bien, no existe un manual que nos explique cómo resistir a la devoración capitalista, por eso, mucho de lo que aquí pasó fue a prueba y a error.

⁵¹ Véase en: <https://www.youtube.com/watch?v=MH5MTvidPSk>

⁵² Véase en: <http://www.laizquierdadiario.com/Orden-de-desalojo-en-suspenso-continua-la-resistencia-contra-Monsanto-en-Malvinas-Argentinas>

Este año encuentra a la asamblea que venía sosteniendo la medida de fuerza, “autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, muy desgastada. Lxs cuerpos que sostenían la acción, estaban cansados y empezaban a enfermarse. Ya había pasado tanto desde aquel septiembre repleto de incertidumbre y esperanzas, cada día que pasaba se hacía más difícil sostener las guardias nocturnas. Una de las especulaciones que se hacían a partir del segundo año del bloqueo, es que la multinacional, “jugaría al desgaste”, es decir que la empresa esperaba el tiempo suficiente, en una supuesta quietud, hasta que lxs ambientalistas se cansen, y de poco vayan dejando la lucha. Otra de las especulaciones quizás más profundas, y que marcaron gran parte de la lucha era la figura del “infiltrado”, esta nos colocó a todxs en una paranoia tan intensa, que, ante todo, lo importante era dudar. Ante este sujeto tácito, y la posibilidad de su existencia, se tomaron medidas de seguridad. No se podían utilizar cámaras, ni grabadores, sin permiso. Si alguna persona quería tomar registros de aquella lucha, automáticamente se lo interroga, y se decidía si podía hacerlo o no.

El Bloqueo a Monsanto y Prosegur, seguían, la orden de desalojo que había llegado el penúltimo día del 2015, había quedado obsoleta, y lo que hubiera sido una planta procesadora de semillas transgénicas se lo estaba comiendo la herrumbre. Durante el día y la noche podía verse hacia el interior de la planta que personas se llevaban pedazos de las estructuras y de a poco iban desmantelando al “monstruo”.

Recuerdo una noche de ese 2016, aunque no puedo precisar fecha, fue entre enero y febrero. Estábamos en la primera guardia cuando de repente escuchamos ruido de motores, salimos para ver qué pasaba. Había tres Jóvenes, uno de ellos tenía un machete, y con una actitud amenazadora se nos acercó, luego de algunos instantes de violencia verbal, nos confesó que querían ingresar la planta para llevarse cosas, a lo que respondimos que no podíamos permitirles el ingreso desde el bloqueo, pero si quería podían buscar algún acceso, en los faltantes del alambrado que formaban parte del desmantelamiento popular de la planta que había empezado meses atrás. En fin, los jóvenes se fueron, y de ahí en más cada vez que iban por materiales dentro del alambrado, nos saludaban. Esta anécdota, al igual que la descripción de las especulaciones intentan ser ejemplos que permitan dimensionar el desgaste y la tensión diarias a la que estábamos expuestxs lxs acampantes.

Continuando con el relato cronológico que marcaron el devenir de la lucha contra Monsanto, y considerando importante las aclaraciones anteriores para poder comprender lo que sucedió la madrugada del 12 de febrero de 2016. Desde horas tempranas distintas personas que participamos del sostenimiento del Bloqueo a Monsanto, comenzamos a recibir llamadas, y mensajes diciendo que era importante que nos acercáramos allá, el bloqueo se iba levantar entre gallos y medianoche. Es decir, la asamblea de autonvocadxs del bloqueo se retiraba. Ante la desesperación de vaciar ese espacio de lucha, y al no poder hacer pública esta situación, nos movilizamos a conversar con organizaciones compañeras, intentando seguir sosteniendo ese espacio de resistencia, Esa madrugada fue muy difícil, lxs compañerxs, finalmente dejaron el bloqueo, pero antes de irse destruyeron parte de las construcciones. Dudé muchísimo en exponer esta situación sentía que estaba faltando a mi ética profesional, sin embargo, es importante porque en estas acciones se refleja de qué manera opera el capitalismo y la propiedad privada hacia dentro de los colectivos, aun cuando se consideran movimientos de ideología anarquista.

Ese mismo día a horas del mediodía, la Asamblea de autoconvocadxs, publica en su página de Facebook lo que tituló como “último comunicado de autoconvocadxs desde el bloqueo” en él se refería a la necesidad de abandonar el espacio, para fortalecer la lucha contra Monsanto desde otro lugar: Comunicamos desde la Asamblea de Autoconvocadxs la decisión de dejar de sostener el espacio del Bloqueo a Monsanto. No queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder: Ni sus abogados cómplices, ni sus asambleas funcionales, ni sus partidos y organizaciones con sus mediocres estructuras y sus tiempos burocráticos condicionen nuestra libertad de accionar. No queremos más dilatación, no queremos ser carne de cañón aparateada.

Decidimos cuándo exponernos y cuándo no, cuándo poner el cuerpo y dónde. Elegimos generar nuevas estrategias que nazcan desde las convicciones, la voluntad y el impulso de justicia frente a la impunidad del poder hegemónico. Elegimos organizarnos: no quedarnos a esperar que venga la yuta a reventarnos, elegimos no distraer el eje del objetivo: no es el desalojo, no es Prosegur, no es el bloqueo, ¡nosotrxs estamos decididxs y sabemos que entre todxs vamos a ECHAR A MONSANTO DE MALVINAS ARGENTINAS! (Autoconvocades del Bloqueo a Monsanto, 2015) ⁵³

Este podría considerarse el inicio del fin, ya con la asamblea autoconvocadxs fuera del territorio, el día 13 se realiza una asamblea extraordinaria, en ella se decide formar una nueva organización para el sostenimiento del bloqueo, por un lado se da inicio a una nueva asamblea, Asamblea permanente del Bloqueo a Monsanto, por el otro también se decide dejar de permanecer en el lugar, es decir, solo hacer guardias de 4 horas por persona, ya no se permite acampar o dormir en lugar. Otra de las decisiones importantes y controversiales que se toman desde esta asamblea es la construcción de un espacio común en cemento, para que las personas mayores puedan resguardarse del frío en época invernal, para juntar el dinero de la construcción se hacen bonos solidarios.

Volviendo al relato de aquel febrero, los primeros días fueron de mucho dolor, reorganización y reconstrucción del bloqueo.

En el puesto de “Camiones” había un pizarrón en donde nos anotábamos para cubrir guardias, las guardias nocturnas generalmente la cubrían vecinxs de Malvinas Argentinas, y el resto cubríamos mañana, y tarde. Era raro, al menos para a mí, estar solo unas horas en lugar, estábamos acostumbradxs a que el olor a leña, la tierra, el viento, y la dinámica del bloqueo nos absorbiera varios días, pero éramos bastante estrictos con el cumplimiento de las horas de guardia, para no desgastarnos.

⁵³ Comunicado de la Asamblea de autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, publicada en su biografía de Facebook el 13 de febrero de 2016

En julio, los rumores de que Monsanto se iba, y que se había ganado esa batalla se fue haciendo cada vez más fuerte. Es así que en el mes de agosto la empresa Monsanto SAIC. comienza a desarmar sus estructuras⁵⁴

En septiembre la despedida del monstruo era inminente, todo parecía indicar que cada año de resistencia, que cada actividad, cada represión, cada auto que pasó gritando “Vayan a laburar”, cada bocinazo valió la pena. Para el tercer aniversario del bloqueo. El cuarto festival “Primavera sin Monsanto” se hizo bajo el lema “Chau Monsanto” los días 18 y 19 de septiembre.

En esa oportunidad con una compañera realizamos más de 50 estructuras para armar barriletes con cañas, la idea era que cada niñx arme su propio barrilete y le escribiera frases que le deseaba al planeta, muchxs de las infancias muy politizadas, hicieron volar sus barriletes con dibujos y frases que decían “Chau Monsanto”.

El 1 noviembre de 2016 se levanta definitivamente el Bloqueo a Monsanto tras la venta de los terrenos a la constructora AMG en donde se pretendía construir un parque industrial.⁵⁵ Me entero de la noticia por el portal Web del diario “La voz del Interior”, veo en imágenes, profundamente impactantes para a mí, como las topadoras pasaban por cada una de las construcciones, dejando solo una banquina de una ruta, en donde se intentó borrar la memoria, al menos territorialmente, de una de las resistencias más memorables la historia de las luchas ambientales a nivel mundial. Debo confesar que volví varias veces al lugar en busca de rastros que denoten lo que ahí sucedió entre 2013 y 2016.

⁵⁴ Véase en: <https://latinta.com.ar/2016/08/01/monsanto-comienza-a-desmontar-sus-instalaciones-de-malvinas-argentinas/>

⁵⁵ Véase en: <https://www.lavaca.org/mu103/ganamos/>

Capítulo IV.
Análisis sobre la co-construcción de subjetividades
colectivas y territorio



Creía que parte de la tarea de las Ciencias Sociales es intervenir en esa realidad que se está observando sociólogo que se aleja de una mirada más aséptica y pesar que la Cs lo que hace es dar un conocimiento objetivo de la realidad. Propone que la sociología, también pueda generar impactos, pueda generar transformaciones. El sociólogo es un intelectual no asume el papel de los oprimidos, pero le da herramientas para luchar (Bourdieu, 2015 p.64)

Introducción

En este capítulo intentaré profundizar en las distintas prácticas de resistencia y sus formas de construcción territorial en el Bloqueo a Monsanto. Al mismo tiempo, buscaré comprender la diversidad de sentidos construidos desde la resistencia en torno a los diferentes procesos sociales que abarcan el conflicto y su impacto en las subjetividades individuales y colectivas a fin de conocer las formas que asume la subjetividad en un contexto de construcción territorial como en el caso de la lucha contra Monsanto en Córdoba. Para ello utilizaré mapas, imágenes, entrevistas y del registro que fui realizando en estos años un recorte empírico que permita, dimensionar de manera gráfica y a través de las palabras de sus protagonistas lo que fue este conflicto.

De esta manera, el apartado se construyó a partir de dos bloques de entrevistas: las primeras fueron realizadas durante el momento del conflicto en el Bloqueo a Monsanto, es decir entre 2012 y 2016; mientras que el segundo bloque corresponde a entrevistas realizadas luego de su finalización.

Como se mencionó con anterioridad, realicé 14 entrevistas para indagar en los significados de “bloqueo” y “Monsanto”, partiendo de la emoción como principal motor para esa acción, quizás porque cuando pensé, o incluso cuando pienso, en qué es el bloqueo para mí, me sigo emocionando a pesar del paso de los años.

Al mismo tiempo, los distintos momentos en los que se realice las entrevistas me permiten dar cuenta del transcurrir y de las posibles transformaciones en la subjetividad y en las prácticas de las personas entrevistadas.

Para comenzar este análisis, y en concordancia con el marco teórico seleccionado para este trabajo final de grado es preciso retomar al geógrafo Porto Gonçalves (2002), en tanto él asume que:

La construcción de significados es, necesariamente, un proceso social en el que el lenguaje, en sí mismo re-presentación, tiene un papel instituyente para un orden social dado. Es a través del lenguaje que los seres humanos se comunican, conectan, es decir, crean un mundo, su mundo en común (p.4).

Por esto resulta pertinente comprender el significado de las nociones de “Bloqueo” y “Monsanto” constituyen, no solo un antagonismo conceptual, sino también su significación hace a esa construcción de ese “mundo en común”. En continuidad con el autor, él explica que “las identidades colectivas implican, por tanto, un espacio hecho propio por los seres que las instituyen, en definitiva, implican un territorio” (Gonçalves, 2002.p4), es decir, que la acción directa conocida como Bloqueo a Monsanto se representa aquí como un territorio conformado por identidades colectivas.

La consigna para realizar estas entrevistas audiovisuales y audibles, en el momento que el bloqueo aún permanecía frente al predio de Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas consistía en responder a dos simples preguntas con las primeras palabras que vinieran a la mente, buscando la espontaneidad y la emocionalidad en sus respuestas.⁵⁶

El primer bloque de entrevistas fueron audiovisuales, luego por problemas técnicos solo se hicieron entrevistas de audio. Lo interesante de haber podido generar material audiovisual es que expresa el paisaje en el que se construyó esta lucha, tanto simbólica como materialmente. Por esta razón decidí realizar capturas de pantallas de cada entrevista a fin de mostrar el sentido estético de esta acción directa y también dar cuenta del trabajo audiovisual realizado.

En las entrevistas audiovisuales puede verse que la mayoría de las personas entrevistadas eligen cubrir sus rostros a la hora de las filmaciones. Para lxs miembros de la asamblea de “Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto” el uso de la capucha tenía el mismo sentido que en otras luchas territoriales, como por ejemplo para Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), movimiento campesino indígena mexicano, la imagen de la capucha convive con una política de identidad, según esta ideología: encapucharse implica emanciparse, despojarse de una atadura individualizante que generan los mecanismos de poder para mantener vigilados los movimientos de cada uno de los seres que deambulan portando sus rostros. Uniformarse bajo una máscara negra activa reacciones opositoras en tanto que resulta una amenaza al sistema de control de los cuerpos.

Por ello es que decidir encapucharse, implica una decisión consciente en torno a cómo quiere mostrarse – o no mostrarse- el propio cuerpo, en ello radica la emancipación, encapucharse es “quitarse del rostro la mordaza” (EZLN, 2001.p. 24)⁵⁷ Esto hace posible identificar la idea de una estética del encapuchado, o de la acción subversiva desde el ámbito político. (Cortes Baeza 2014)⁵⁸

5.1. Distribución territorial del Bloqueo a Monsanto

Como mencioné, este capítulo está compuesto de distintas figuras e imágenes de elaboración propia que componen parte del análisis, de soporte para el análisis de las entrevistas.

⁵⁶ Para proteger la identidad de lxs entrevistadxs, se pusieron el nombre de las entrevistas por número de realización, en un sentido cronológico.

⁵⁷ Véase en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/category/archivo-historico/2001/>

⁵⁸ Véase en: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/129668/el-giro-estetico-del-pasamonta%C3%B1as.pdf?sequence=1>

A continuación, hay un mapa que permite dimensionar el territorio donde estaba inmerso el bloqueo y los 5 puestos que lo constituían, en el primer trimestre de la acción directa, más precisamente hasta el 28 de noviembre de 2013, día en el cual las personas que participaron en el Bloqueo a Monsanto fueron reprimidas por parte de una patota sindical perteneciente a UOCRA y la policía de la provincia de Córdoba, como se relató en el capítulo anterior. (Registros de campo, 2013)

Cada uno de los puestos corresponde a los accesos que Monsanto SAIC tenía para el ingreso de material de construcción. Si bien, la multinacional solo tenía dos portones ubicados sobre la ruta provincial A 188; originalmente uno se usaba para la entrada y salida de camiones y el otro para era utilizado por trabajadorxs. Sin embargo, como relaté en capítulo anterior, la empresa, ante la instalación del bloqueo permanente, comienza a realizar acuerdos con lxs propietarixs de los campos colindantes, para que le permitan el ingreso de material de construcción (Registros de campo, 2013). El primer mes de resistencia estuvo marcado por esta situación; es decir, si la semillera intentaba ingresar material de construcción por alguno de los campos vecinos, se instalaba un puesto allí.

De esta manera, nacen el “Puesto vacas” ubicado entre el terreno del campo escuela de la Universidad Católica de Córdoba (UCC) y la Planta de Monsanto SAIC; el puesto “Casa pozo” o “tranquera”, en el ingreso a un campo que se encontraba entre la planta de la semillera y la Escuela primaria Luis C. Candelaria y el puesto “Escuelita” ubicado enfrente del recinto escolar (Registros de campo, 2013).

Como se muestra en la figura 6, en el primer trimestre del conflicto el Bloqueo a Monsanto estuvo compuesto de cinco puestos. Sin embargo, los únicos que se sostuvieron durante los 38 meses en los que se mantuvo acción directa en las puertas de la multinacional fueron el “Puesto camiones” y “Puesto amaranto”.

Los nombres de los puestos tenían relación con alguna situación de los mismos, por ejemplo: “Casa pozo” se llamaba así porque tenía construida con adobe una mesa con asientos en un pozo, y su otro nombre “tranquera”, era porque estaba ubicado en el ingreso de un campo, justo al lado de una tranquera de madera marrón oscura (Registros de campo, 2013).

Sin embargo, esta distribución sólo pudo sostenerse durante el primer trimestre de la acción directa. En un inicio para sostener esta distribución territorial se contaba con bicicletas y un taller para mantenerlas en funcionamiento, creado por “Taller popular de ciclomecánica Suipacha”, un colectivo que fomentaba el uso de este tipo de vehículos, y promovía la autogestión a través de talleres gratuitos de armados de bicicletas. Esta movilidad permitía recorrer la extensión de 2 km que cubría por ese momento el territorio del “Bloqueo a Monsanto” (Registros de campo, 2013)

La organización y la construcción durante estos primeros tres meses fue de vital importancia. Cada puesto contaba con un espacio común cubierto, un lugar para hacer fuego. En un primer momento se instalaron las carpas, mientras se construían los espacios comunes, generalmente, con adobe y materiales reutilizados, e iban mutando con el correr de los días y las voluntades que llegaban a casa uno. También con el correr de los días fueron llegando donaciones, y las carpas fueron desapareciendo lentamente, y los colchones empezaron a ser refugio para lxs assembleístas.

Los puestos “camiones” y “amaranto” eran los principales y desde ahí se distribuía agua, comida y herramientas a los otros puestos. El primero, tenía el espacio de almacenamiento de alimentos más grande, y contaba con todo lo necesario para la organización de las guardias, también tenía un área destinada para el lavado de platos, dos hornos, cuatro hornallas de adobe y dos tanques de agua. El segundo, tenía una hornalla de barro, un taller de bicicletas, almacenamiento para herramientas, un domo, un banco de semillas orgánicas y una huerta, Además, en este puesto había una casita en un árbol, acondicionada con colchones. De esta manera, los puestos permitían organización y distribución de tareas (Registros de campo, 2013)

Figura 6.

Mapa del Bloqueo a Monsanto durante el primer trimestre del conflicto. Fuente: elaboración propia.



Nota: en el siguiente mapa puede verse la ubicación de cada uno de los puestos, con una extensión aproximada de 2 km, la distribución corresponde a los distintos accesos, no solo la planta de Monsanto SAIC, sino de los campos aledaños por donde se permitía el acceso de material de construcción.

5.2. Malvinas Argentinas. Un pueblo fumigado

La organización del activismo cordobés en contra de las fumigaciones se da entre los años 2001 y 2002 cuando se comienzan a realizar las primeras denuncias a partir de la realidad que se vivió en el barrio Ituzaingó Anexo, al sur de la ciudad de Córdoba. Las organizaciones de las Madres de Barrio Ituzaingó, junto a FUNAM (Fundación para la defensa del ambiente) y movimientos vinculados a los Derechos Humanos, lograron que se empezaran a tomar medidas protectivas como la prohibición de fumigaciones en el barrio, la declaración de emergencia sanitaria en el mismo y la ordenanza que prohíbe las fumigaciones aéreas en todo el ejido de la ciudad de Córdoba. En el año 2004, también esta organización logró la reforma de la Ley Provincial de Agroquímicos N.º 9164, estableciendo límites a las fumigaciones y productos, la posibilidad de sanciones administrativas y hasta penales por intoxicación con los residuos de las fumigaciones. En el año 2006, se lanzó la campaña nacional "Paren

de Fumigar" desde la que se realiza una intensa tarea de denuncia, articulación de luchas y presión sobre los organismos nacionales y provinciales (Tomassoni, 2013).

Al respecto de Malvinas Argentinas, en el año 2014, vecinxs de la localidad se realizaron estudios para detectar agroquímicos en sangre realizados por el Centro de Asesoramiento Toxicológico Analítico (Cenatoxa) y a la Cátedra de Toxicología y Química Legal, ambos de la Universidad de Buenos Aires (un). Los resultados demostraron que en siete de las diez muestras analizadas hay residuos de agrotóxicos muy persistentes como Aldrin, Dieldrin, DDT y Beta HCH (Anred, 2014).⁵⁹

Malvinas Argentinas ya era pueblo fumigado, declaraban algunxs vecinxs y se rumoreaba que en frente de la planta había un depósito de *Roundup* (Agroquímicos producidos por la empresa Monsanto SAIC). Pero debido a la polémica que se desató en la localidad por la llegada de la multinacional, retiraron el cartel del depósito (Registros de campo, 2012). También una vecina, miembro de la "Asamblea permanente del Bloqueo a Monsanto", comenta que:

E 9: del 2007, cuando a mí me sacan que tenía este químico en sangre, por supuesto nunca lo tomé de inhalar nada más...

Al lado de tu casa había un...

Una molienda de plástico, y este tipo estuvo del 2005 más o menos, moliendo plástico, que yo no sabía, no tenía idea y nunca imaginé que ahí pegado a mi pared, y que yo era la iba agarrar esto.
MSP: Y... ¿el plástico era de los bidones de glifosato?

E 9: Sí. Vos imagínate que yo estoy comiéndome un plástico acá, y el polvillo se expande, y el del lado está respirando eso, pero bueno, el de al lado no se da cuenta, y los médicos tampoco se dan cuenta (Entrevista 9, 02/08/2016)

Por otra parte, y ya con el bloqueo en curso, haciendo uso de mis recuerdos y los registros de campo, una mañana de octubre de 2013, llegaron al espacio del Bloqueo a Monsanto dos corresponsales de la revista *Mu*⁶⁰ de Cooperativa la vaca de la ciudad autónoma de Buenos Aires (Mu, 2013). Por una decisión asamblearia me tocó recibirlos, organizar las entrevistas y hacerle de guía por todo el territorio. Los 5 puestos (como se muestra en la figura 6) que rodeaban todo el perímetro de la planta estaban en plena construcción. En ese recorrido descubrimos que unos de los campos, más precisamente detrás del campo escuela de la Universidad Católica de Córdoba, tenía bidones de glifosato acumulados, y vacas muertas dentro de un tanque de agua. Situación que le dio el nombre al "Puesto Vacas".

⁵⁹ Véase en: <https://www.anred.org/cordoba-demuestran-presencia-de-plaguicidas-en-adultos-y-ninos-de-malvinas-argentinas/>

⁶⁰ Véase en <https://lavaca.org/mu/mu-71-mondiablo/>

5.3. Un santo no tan santo: Monsanto

Monsanto *Chemical Company* fue fundada en 1901 por *John Francis Queeny*, químico autodidacta, quien llevó la tecnología de fabricación de la sacarina, el primer edulcorante artificial, de Alemania a los Estados Unidos⁶¹ (Ecologistas en acción, 1998). En la década del '20 incluyó la fabricación de ácido sulfúrico, y posteriormente se involucró con la producción de plásticos. En 1935 se hizo hacedora de una empresa comercializadora de PCBs, convirtiéndose, de este modo, en la mayor productora a nivel mundial se comprobó que este aislante químico para transformadores eléctricos es causante de enfermedades, como hepatitis, cáncer y diabetes. Por esta razón se encuentra prohibido en gran parte del mundo desde principios de los '80 (Ecologistas en acción, 1998). Uno de los primeros herbicidas de distribución masiva que lograron fue el 2,4,5-T, compuesto en gran medida por dioxinas, de elevada toxicidad. A finales de la década de 1940 tuvieron lugar dos de los accidentes más grandes de la industria química de aquellos años, en los que la empresa también se vio involucrada. Tras las explosiones (que se cobraron 500 vidas la primera, y 200 la segunda), se visibilizó la peligrosidad de las dioxinas, aunque el herbicida generado a partir de ellas se prohibió recién en los años 70. Durante '60, fue una de las contratadas por el gobierno estadounidense para producir el denominado "agente naranja" utilizado en la guerra de Vietnam. Este herbicida produjo 400.000 muertes y alrededor de 500.000 nacimientos con malformaciones, además de la destrucción masiva de cultivos que dejaban sin resguardo y alimentos a la población. (Sánchez y Valor, 2015, p. 44)

En 1981 fue cuando la empresa dio su giro hacia la biotecnología cuando adquiere una empresa de producción de semillas, sin embargo, la primera autorización de semillas transgénicas en los Estados Unidos se da en 1995. Se trataba de la soja RR (*Roundup Ready*). De esta manera, se impusieron mundialmente los llamados "paquetes tecnológicos", es decir, la producción de agroquímicos compatibles (y de uso obligatorio) que se comercializan conjuntamente con estas semillas.

Durante estos años que siguieron la empresa monopolizó la industria. Otro fuerte impacto en la producción agropecuaria fue la creación de una hormona, modificada genéticamente, para el crecimiento bovino, a fin de aumentar la producción de leche.

A pesar de la diversificación de la producción, hubo un cambio de rumbo por parte de la empresa desde que se dedicó a la producción agropecuaria. Su avanzada sobre la industria alimenticia y farmacéutica

⁶¹ Véase en: <https://www.ecologistasenaccion.org/5683/monsanto-una-historia-en-entredicho/>

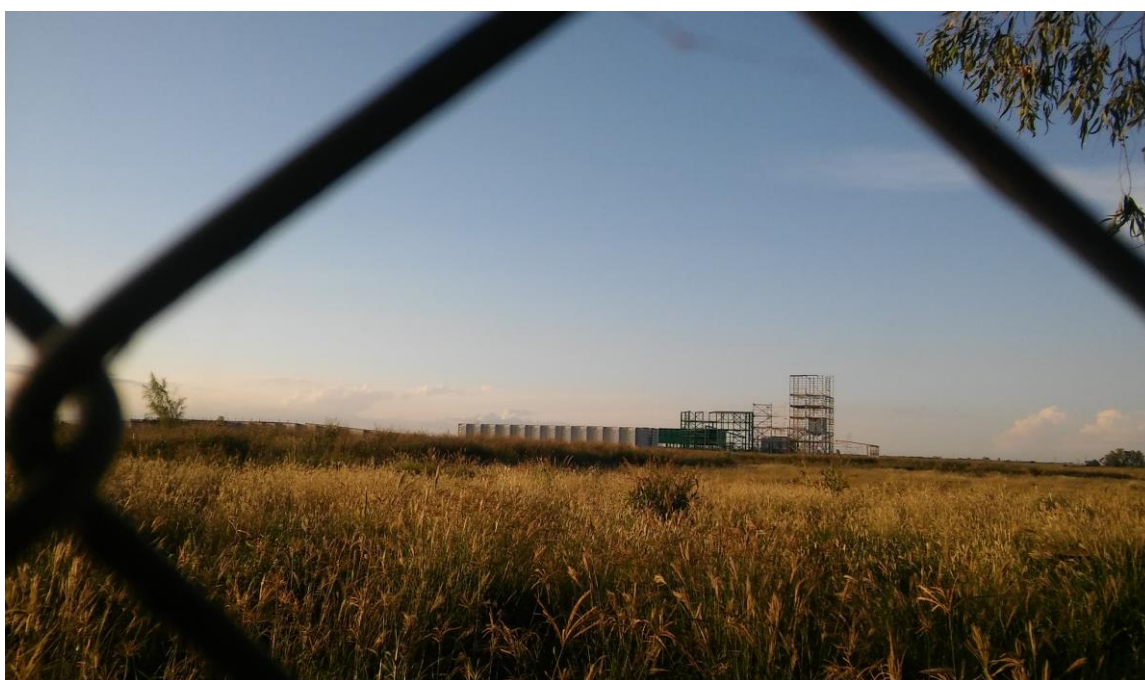
no dejó de crecer enarbolaban las banderas de la citada ‘revolución verde’, con la que prometían alimentar a las poblaciones. En la actualidad, es la mayor productora de semillas; según Silvia Ribeiro, investigadora del Grupo ETC22, “en semillas transgénicas, Monsanto tiene el 86 por ciento del mercado mundial”. (Silvia Rivero en Sánchez y Valor, 2015, p. 45).

En septiembre de 2016, hacia los finales de conflicto aquí analizo, ocurren dos eventos que vale la pena destacar. En el mes de septiembre Monsanto se fusiona con Bayer por una suma de 66.000 millones de dólares⁶², por un lado, en octubre de este año se realiza un simulacro de juicio en la corte penal internacional de La Haya contra Monsanto por ecocidio. Se presentaron más de 30 testigos, documentación probatoria y donde acudieron, también, personalidades y profesionales de renombre mundial como en el caso de Vandana Shiva y Marie-Monique Robin.⁶³

5.4. Voces desde la resistencia: La construcción del monstruo.

Figura 7

El monstruo a través del alambrado. Fuente: fotografía de la autora



⁶² Finalmente, la semillera estadounidense acepta la oferta de la farmacéutica alemana, sin embargo, no es la primera vez en que estas dos multinacionales químicas se fusionan. Entre 1954 y 1967 conformaron una empresa conjunta (*joint venture*) llamada *Mobay Chemical Corporation*. *Mobay* proveyó al Departamento de Defensa de los Estados Unidos de uno de los químicos fundamentales para la generación del agente naranja utilizado durante la guerra de Vietnam como parte de la guerra química.

El uso del Agente Naranja tuvo como consecuencia –según la Cruz Roja de Vietnam– un millón de personas discapacitadas o con problemas de salud y 400.000 muertos. Sin embargo, el nombre de Bayer no quedó asociado a este hecho como sí lo ha hecho Monsanto.

⁶³ Véase en: <https://www.pagina12.com.ar/32441-juicio-contr>

Nota: tomada desde el alambrado que dividía el territorio del Bloqueo a Monsanto de la planta de la planta de la multinacional 4 de marzo de 2016 Malvinas Argentinas. Córdoba. Es importante nombrar aquí que el alambrado era simbólica y materialmente el límite que dividía la resistencia de la multinacional, pero también era la frontera que representa vida y muerte, como de este lado del alambrado solo se veían estructuras herrumbrar, y que con el tiempo iban a ser desmanteladas por vecinos del lugar, que nada tenían que ver con la causa. Solo a modo de ejemplo me gustaría relatar que una noche, mientras realizaba la primera guardia. Llega al bloqueo una persona armada y nos amenaza, luego de charlar un rato y calmarlo, nos termina diciendo que él lo que quería era entrar al predio de Monsanto. (Registros de campo, 2015)

Como se mencioné en el capítulo II, Monsanto se instalaba en la primera sección de Malvinas Argentinas solo con un permiso de obra otorgado por la municipalidad de la localidad en diciembre de 2012 (Ver en anexos). La noticia de la llegada de la multinacional a localidad malvinense la daba la ex mandataria de la Nación Cristina Fernández de Kirchner a través de un discurso seis meses antes de que inicien las tareas preliminares para la construcción de la planta de Monsanto SAIC en la ciudad. Desde un inicio la novedad del arribo de la empresa generó una gran conmoción social, con opiniones a favor y en contra provocando una grieta entre la ciudadanía.

Tras las diferentes acciones que describí en el capítulo anterior y ante el avance de la multinacional en la construcción de la planta la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida y otras organizaciones ambientales que acompañaban la lucha deciden realizar un bloqueo permanente en los dos ingresos de Monsanto ubicados en el km 9.5 de la ruta provincial A 188. En un principio, solo fue un bloqueo de camiones con materiales de construcción de la planta, dada las irregularidades, complicidades de los gobiernos municipal, provincial y nacional e impunidad con la que se manejó la semillera. Recordemos que fueron 15 funcionarios imputados por autorizar la construcción de la planta en un sitio no habilitado por la ley de usos de suelo para producción industrial (La Voz, 2016).

Desde este territorio construido a partir de esta acción directa se fueron otorgando sentidos en relación a la multinacional. Es importante mencionar en este punto que este territorio se construyó a partir de una multiplicidad subjetividades y voluntades que tenían en común el rechazo a Monsanto. En este apartado intentaré dar cuenta de ese proceso de construcción de significaciones a partir de las voces de lxs involucradxs.

En las entrevistas que realicé a lxs miembrxs de las diferentes asambleas que conformaban el territorio del Bloqueo a Monsanto, es decir, la Asamblea de Autoconvocadxs (principalmente), el grupo de Madres de Barrio Ituzaingó y la Asamblea de Malvinas Lucha por la vida y personas independientes interesadas por las causas ambientales.

La empresa multinacional se representa aquí de diferentes maneras, pero principalmente aparece como un referente del sistema capitalista y de los agronegocios. En la entrevista 8, realizada a un miembrx de la Asamblea de Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto se refiere a la multinacional como:

Monsanto es un nombre, Monsanto es un agronegocio, Monsanto es la acumulación de capital, Monsanto son los abortos espontáneos, Monsanto son los pueblos fumigados, Monsanto es la privatización de la vida, Monsanto es un modelo económico que no queremos, un modelo económico que lleva a la muerte, Monsanto es un nombre que refleja toda la podredumbre de

la riqueza, toda la miseria de la avaricia, Monsanto descubre el tramado de intereses económicos y la corrupción echa nombre, echa Monsanto. (Entrevista 8, 27/01/2016)

Aquí puede verse como la multinacional se señala de una manera negativa, y se relaciona con variables inherentes al sistema capitalista agrario como la privatización de la vida, la acumulación de capital, enfermedades y muerte. En este sentido, esa dicotomía vida/muerte fue una constante discursiva para las personas en defensa del ambiente (Registros de campo, 2013).

En otras de las entrevistas realizadas a una persona miembro de la misma asamblea define a semillera como:

Monsanto es una de las cabezas del gobierno mundial, una de las cosas que uno más tenía en cuenta era eso, que te estabas enfrentando con uno de los motores del capitalismo global más asqueroso, más macabro, que con el tiempo se fue apropiando de la vida de las poblaciones. Tienen todo el aparato mediático y político a su favor, y eso implica que se pudo propagar en un montón de lugares como quiso, después el lado más oscuro tiene que ver con su atropello para con las comunidades. (Entrevista 13, 31/05/2017).

En ese mismo sentido, la persona entrevistada refiere a Monsanto como “una de las cabezas del gobierno mundial”, aquí la referencia es el carácter globalizador de la empresa, y como esta se alinea los mandamientos del orden mundial establecido.

Entre la multiplicidad de voces y definiciones con las que se identifica a la multinacional, hubo algunas personas que eligieron ser más sintéticas para responder exponiendo a Monsanto como: “Justamente es el símbolo, símbolo palpable del sistema”. (Entrevista 1, 27/01/2016)

Sin embargo, haciendo uso de la temporalidad, una vez finalizado el conflicto, un entrevistado independiente responde ante la pregunta sobre qué es Monsanto para él:

Monsanto se supone no existe más , porque pretendieron invisibilizarlo justamente por tantas luchas que tiene en contra suya por todas partes, por eso esto nos sirve para que visualicemos que la lucha no es contra una empresa sino contra el sistema, llámese como se llame la corporación, es más ni siquiera contra el sistema sino contra esa forma de ver las cosas donde se pretenda imponer desigualdad e injusticia , que eso ocurre antes de este sistema capitalista que lo expresa en el momento histórico que nos toca vivir a nosotros. (Entrevista 14 08/07/2017)

En este fragmento puede reflejarse la decadencia de Monsanto, recordemos que, durante el año 2016, se vivieron acontecimientos importantes, como se mencionó anteriormente, la fusión con Bayer, el juicio del tribunal internacional de La Haya y el aborto del proyecto en Malvinas Argentinas. Y vuelve a aparecer la

significación de que la resistencia, no es solo contra de la empresa sino también contra el sistema que esta representa.

Hasta aquí, en los distintos segmentos de entrevistas seleccionados para el análisis de la construcción subjetividades en relación a lo que se resiste, es decir, Monsanto, existe, en dirección a lo que nos refería el epistemólogo Hugo Zemelman, una trama intersubjetiva que se construye a partir de la experiencia y el compartir con otrxs.

Sin embargo, en la diversidad de representaciones la semillera estadounidense también se representa como una excusa para reunir personas, en este sentido, manifiesta que “Monsanto es una excusa para juntarse, para organizarse y para dar batalla” (Entrevista 5, 27/01/2016), o también, como se refleja de la siguiente manera en otras entrevistas realizadas durante los años del conflicto:

Monsanto cometió un gran error, que fue juntar, toda una banda de personas locas, y ponerlas en un solo lugar para sacarlas, y eso, cometió un gran error. Ahora estamos en una etapa decisiva, no por una orden de desalojo, sino porque entendemos que hay que terminar de echarlos de una vez, y para eso es lo que estamos acá (Entrevista 3, 27/01/2016)

Monsanto representa el monstruo que aglutina a estos locos que se reúnen en un bloqueo, que constituye, no sólo un modelo contra una empresa, sino contra todo un modelo extractivista, que busca secar, nuestro medio de vida que es la tierra y por lo cual nosotros sentimos que tenemos que encarnar esta lucha para... conociéndonos y construyendo colectivamente la resistencia que esto implica. (Entrevista 7, 27/01/2016)

Al mismo tiempo la empresa líder en biotecnología aparece también como un antagonismo del cuidado medio ambiental, de saberes ancestrales, y formas de ser y permanecer con la tierra: “Monsanto significa la destrucción de toda nuestra tierra, de toda nuestra Pachamama.

Eh, aparte de estropear nuestras tierras, nuestro ambiente, nos mata lentamente, nos va matando lentamente y no nos damos cuenta.” (Entrevista 9,02/08/2016)

Una de las personas entrevistadas se refiere a la multinacional como “Monsanto es la muerte echa construcción” (Entrevista 2, 27/01/2016).

Mientras tanto entre las entrevistas unx de los integrantes de la asamblea de Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto dice que la multinacional es: “El egoísmo puro y duro que solamente se alimenta de la muerte, de la sangre de los pueblos, de los niños. - Justamente todo lo contrario del amor. Eso es Monsanto.” (entrevista 12, 06/02/2018) También para otrx la misma asamblea, la empresa representa un genocidio, y se contrapone a la soberanía alimentaria y la autodeterminación de los pueblos: Monsanto es una especie de macabro invento, empáticamente, es un genocidio de lo que es nuestra alimentación, y...la vedad de lo que son la modificación de la semilla y uso del agroquímico, representa, eso, justamente un genocidio, y nada que ver con lo que es la

soberanía y la autodeterminación de los pueblos de cómo alimentarse, y de cómo cultivar la tierra. (Entrevista 6, 27/01/2016)

Dentro de todas las formas de mencionar y significar a la multinacional que las distintas personas entrevistadas eligieron para hacerlo, es decir, Monsanto asociado a la muerte, como antagonista de la vida, como representante de sistema capitalista o como una excusa para organizarse son definiciones que se dan en un marco de relaciones intersubjetivas como propone el Hugo Zemelman (2012), a partir de las cuales se configura la subjetividad social. Este tipo de subjetividad puede ser individual o colectiva, en donde se articula la memoria, conciencia, la voluntad y la utopía.

5.5. Resonancias: bloqueando al monstruo

En este apartado me interesa resaltar algunas situaciones respecto a la forma de organización política dentro del espacio del Bloqueo a Monsanto. Al mismo tiempo, intentaré develar de qué manera la resistencia territorial fue conformando, aunque sea de manera preliminar, ese “otro mundo posible”, y de cómo lo que se decía discursivamente, se plasmaba en el territorio en forma de bio construcción, huertas, y la suma de voluntades de las personas que pasaban por ahí a dejar sus enseñanzas, cebar un mate o simplemente acompañar y permanecer.

Figura 8:

Consensos del Bloqueo a Monsanto. Fuente: fotografía de la autora



Nota: Fotografía tomada el 19/09/2015 al cumplirse 2 años de la acción directa frente a la multinacional. en donde figuran los acuerdos dentro del territorio del Bloqueo a Monsanto.

5.5.1 Consensos del Bloqueo a Monsanto

La figura 8, muestra algunos de los consensos propuestos desde la asamblea de autonvocadxs del Bloqueo a Monsanto:

- Este espacio es un espacio de lucha que se construye entre todxs.
- No se consume alcohol
- Hacemos guardias nocturnas (00:00 a 4:00 hs - 4:00 a 8:00 hs)
- A las 8:00 hs todxs arriba.
- Se separa la basura orgánica
- En este espacio se construyen relaciones antipatriarcales
- Lxs niñxs son responsabilidad de todxs.
- No compramos carne
- Cada quien se responsabiliza de sus cosas y de sus actos.
- Respetamos los espacios y horarios de descanso

Esta fotografía la tomé en el encuentro de luchas organizado al cumplirse 2 años de bloqueo en septiembre 2015, como detallé en el capítulo anterior. En esta imagen se muestran acuerdos constitutivos sobre la organización del territorio y su ideología. Cabe destacar que algunos de estos acuerdos se sostuvieron desde el principio, como el no consumo de alcohol, la construcción y apropiación del espacio como algo colectivo y otros se fueron re-elaborando en la cotidianidad de la resistencia (Registros de campo, 2013). Sin embargo, me pareció importante incorporar esta fotografía y su transcripción en el cuerpo del análisis, porque refleja, en parte, la manera en la que sostenía esta resistencia.

Ahora bien, y para continuar con este a partido, hasta aquí presenté algunos de los acuerdos necesarios para sostener el espacio, sin embargo otra de las dimensiones que me propuse analizar en este capítulo tiene que ver a las significaciones de la noción de “bloqueo”, entre la multiplicidad de afirmaciones al respecto puedo destacar algunas; la primera entrevista realizada define a este como: “un faro de luz subversivo” (entrevista 1, 27/01/2016), Sin embargo, otra de las respuestas asocia a este espacio de resistencia como: “lo imposible manifestándose. Siendo” (entrevista 5, 27/01/2016)

Al mismo tiempo, para otrx de lxs entrevistadxs:

El bloqueo simboliza un espacio de unidad, de comunión, de todos los que pensamos que necesitamos otra relación con la naturaleza, que encontramos que pueda ser efectiva, mientras tanto sigan haciendo corporaciones, es una manera de acá, de ponerle un alto, en defensa de la tierra, en defensa de... justamente la naturaleza. (Entrevista 3, 27/01/2016)

Además, el bloqueo aparece representado como un espacio de aprendizaje:

Un lugar, no solo de resistencia sino también de aprendizaje, como todo un sistema imperialista, nos va quebrantando nuestra forma de vida, nuestras raíces culturales, y como también en estos espacios de resistencia confluyen un montón de posiciones y formas de ver la vida. (Entrevista 3, 27/01/2016)

Como planteé en la selección de fragmentos de entrevistas hasta aquí mencionadas, se refieren al territorio del “bloqueo” de diferentes maneras, entre ellas se pueden destacar, este territorio como un espacio de aprendizaje, la unión de personas que creen que se necesita otro vínculo con la naturaleza, como espacio de resistencia o como lo imposible. En esta trama de significaciones diversas se deja traslucir como este territorio es necesariamente un reflejo de la manera en la que se quería vivir en comunidad, en un intento por profundizar un vínculo con la tierra más armónico, alejado de la lógica extractiva del capital. Estas diferenciaciones respecto del territorio que se construyó pueden vincularse a algunas apreciaciones de Giraldo y Toro (2020) respecto de la “Afectividad ambiental”, es decir el modo en el que se configura la relación sujetxs/ naturaleza, sin jerarquización entre las especies, es decir, sentirse parte del ecosistema que se estaba construyendo en el km 9.5 de la ruta provincial A 188.

5.5.2 Resistir desde los antagonismos: del despojo a la apropiación del territorio

Figura 9:

Fuera Monsanto hasta en el barro. Fuente: fotografía de la autora



Nota: Fotografía tomada en Bloqueo a Monsanto durante el primer trimestre de 2015 de una hornalla de adobe construida en el lugar, ubicada entre el puesto “Camiones”, en frete de la biblioteca popular “José López”.

El territorio del bloqueo se fue construyendo poco a poco, desde el primer festival “Primavera sin Monsanto”. En un inicio, en la banquina de la ruta A 188 solo había baños químicos, y algunas capas que dejaban entrever la génesis del acampe contra la multinacional, vallas y algunos policías con perros (Registros de campo, 2013).

La construcción del espacio también fue ideológica, desde vacío se construyó un imperio de barro y reciclado. Fue así que hacia el primer trimestre la acción directa había tres espacios comunes contruidos con adobe, dos huertas, y uno de los bancos de semillas orgánicas más grandes que tuve la oportunidad de conocer (Registros de campo, 2013).

En ese entonces, se encontraban rastros de resistencia por doquier. No solo se estaba en contra del modelo productivo que representaba Monsanto, sino también se intentaba construir la resistencia desde los antagonismos, es decir, dando espacio a lo orgánico, lo agroecológico, la bioconstrucción y la autogestión. Como podrán apreciar en los siguientes fragmentos de entrevistas:

El acampe es un espacio, una temporalidad especial, de personas jugándose, jugando de una manera distinta, diciendo y haciendo de una manera distinta. Un montón de personas en lucha, contra un modelo que representa muerte, son personas que se la bancan. (Entrevista 7, 27/01/2016).

Aquí lo innovador toma protagonismo en contraposición a un modelo que genera muerte. Otras maneras de identificar las formas de construcción territorial fueron:

El bloqueo es la resistencia hecha acción, es la deconstrucción constante, es el basta desde la autogestión, desde el día a día, son las nuevas semillas, robadas y expropiadas a todo aquello impuesto, Nosotros somos las nuevas semillas. El bloqueo es el espacio, el espacio del mundo nuevo. (Entrevista 8, 27/01/2016)

Otra característica de la referencialidad en este sentido, es comprender este territorio como el espacio en donde se juntan subjetividades dispuestas a resistir: “el bloqueo es un lugar donde se juntan un montón de personas para defender sus derechos. No cualquier persona, personas guerreras, personas que luchan por la vida. Eso es el bloqueo.” (Entrevista 10, 02/08/2016)

Al hacer referencia al espacio que se sostuvo como acción directa frente a las puertas de Monsanto SAIC, se lo menciona como un lugar de aprendizaje:

una instancia de aprendizaje muy grande, en todos los sentidos y en todos los órdenes: un aprendizaje en lo político, en cómo a través de una organización que fue mutando todo el tiempo, que fue algo realmente inabarcable, me parece, para el poder lo que estaba sucediendo ahí, porque era algo que era como una especie de virus diría yo, en este tiempo pandémico que nos toca recordarlo, como virus que mutaba todo el tiempo la organización.” (Entrevista 11, 24/11/2020)

Para otras de los integrantes de la Asamblea permanente del bloqueo a Monsanto este espacio es también un territorio de unión:

Para mí el Bloqueo a Monsanto fue la unión en el temor de ser envenenados, de una conjunción en un montón de cosas, eso fue el bloqueo, y de ahí un montón de conjunciones de amor. Fue amor y miedo, miedo y amor. Es lo que nos mantuvo hasta que se terminó, hasta que vencimos. Fue un cúmulo de un montón de amores, porque en realidad eran un montón de amores a sus formas. (Entrevista 13, 06/02/2018)

En los dos apartados anteriores intenté indagar en las significaciones que se le otorgaron, a los dos antagonistas: por un lado, la empresa Monsanto SAIC, y por el otro el Bloqueo. Como representé en las entrevistas, a pesar de la multiplicidad y diversidad de voces y actores, la Multinacional representó en muchas oportunidades un monstruo de muchas cabezas, esto es, la voracidad de los agronegocios, la destrucción de la tierra o una excusa que aglutina personas a luchar por una causa que consideran justa.

Permanente entre lxs entrevistadxs surge la necesidad de ubicar en los antagonismos, lo que representa el bloqueo como acción política y lo que significa la multinacional como expresión del sistema capitalismo agrario y alimenticio.

Entre la multiplicidad voces aparecen diferentes definiciones, al momento de reflexionar sobre lo que se estaba construyendo en la banquina de la ruta a 188. El bloqueo a Monsanto se representa aquí como: un lugar de aprendizaje, una gran escuela, lo distinto, las nuevas semillas. En esta construcción desde las polaridades aparece permanentemente entre lxs entrevistadxs como de un lado del alambrado simboliza vida, mientras que el otro, representa la muerte.

Al mismo tiempo, lo que se cuestiona es que la relación sujetos/naturaleza, y es un anclaje clave para comprender los antagonismos hasta aquí expuestos. Al percibir el territorio del bloqueo como una resistencia en sí misma al capitalismo agrario representado por la multinacional, permitió a lxs entrevistadxs reflexionar sobre sus propias prácticas e indagar en las maneras en las que se estaban relacionando con la tierra. En este lugar no solo bloqueando los ingresos a la planta de Monsanto SAIC, sino también se le estaba dando forma a una alternativa sustentable, a través de prácticas destinadas a un vínculo más armónico con la naturaleza, de la bioconstrucción, el cultivo de plantas orgánicas, el acopio de semillas, y la maximización de los recursos como el agua y la tierra.

En este sentido, la manera de habitar y construir espacios en el Bloqueo a Monsanto, invita a reflexionar sobre el movimiento que deviene de habitar la tierra y las maneras de construir territorialidad. Al respecto, Giraldo y Toro (2020) consideran que:

Habitar un lugar no es permanecer en espacios pasivos, sino hallarse en sitios activos que inscriben en nosotros sus fuerzas, sus pliegues, sus energías. Somos las huellas, las impresiones, las marcas del ambiente en el cual moramos; cuerpos afectivos que adoptamos de manera sintiente los estímulos que a llegan del territorio en el que nos encontramos (p.119)

Otro concepto que desprende la manera en la que se construyó este territorio de resistencia colectivo es la afectividad ambiental (Giraldo y Toro, 2020), es decir de qué manera las acciones llevadas a cabo afectan el espacio habitado, y de qué forma el espacio genera un efecto en los cuerpos que lo habitamos, y que surge de la dialéxis sujeto/ naturaleza.

En continuidad con lxs autores, ellxs afirman que: “Somos en gran medida como lo son los entramados y mezclas de los cuerpos que nos habitan; encarnaduras de los afectos de un territorio ambiental, social y cultural compartido”. (Giraldo y Toro, 2020. p 119). En este sentido, el territorio de esta acción directa fue en sí misma una manera de resistir consecuentemente con lo que se decía que debía ser la relación sujetos- naturaleza.

5.6. Galería de imágenes: de lo filmico al papel

Este apartado da cuenta del trabajo audiovisual realizado un en las primeras entrevistas, a través de capturas de pantalla de cada una de ellas. Al mismo tiempo, recupera a través de las imágenes el sentido estético lxs miembrxs de la Asamblea Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto e independientes que respondieron a las consignas.

Como mencioné al inicio del capítulo, encapucharse, es decir, cubrirse el rostro era una elección política y consciente para lxs miembrxs de la Asamblea de autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, Sin embargo, también se respetaba a quienes elegíamos no hacerlo.

A continuación, podrán ver que algunas de las filmaciones fueron realizadas a contraluz para proteger la identidad de las personas entrevistadas. También me interesa con esta galería de imágenes que puedan apreciar el paisaje, los espacios y las construcciones que se realizaron en la banquina de la Ruta provincial A 188, en el Km 9.5.

Elegí estas imágenes para culminar este capítulo. No quería que las primeras intenciones de hacer audiovisual esta tesis, solo fuera un archivo guardado en mi computadora, o las entrevistas fueran solo trabajadas a partir de lo dicho, porque a través de las imágenes también se puede conocer, y dimensionar. Si bien estas son retratos, al verlas puedo sentir el sonido del viento, recordar los aromas y las sensaciones en el cuerpo. Pretendí dejar plasmadas algunas características estéticas y acuerdos políticos propios del territorio.

Las Figuras 11 y 12 respectivamente dejan entrever algunos detalles de las construcciones en adobe y de la reutilización de recursos, pues estas entrevistas fueron filmadas en la Biblioteca popular “José López”, ubicada en el mismo Bloqueo a Monsanto, a unos metros del “Puesto camiones”. Fue llamada así en homenaje a un compañero que se descompuso en el lugar y falleció unas horas después. Él tenía varias afecciones en el cuerpo que lo llevaron a ese desenlace (Registros de campo, 2014).

Figura 10:

Entrevista audiovisual 1. Fuente: fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 1, realizada en Bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016, en uno de los ingresos del puesto "Amaranto".

Figura 11:

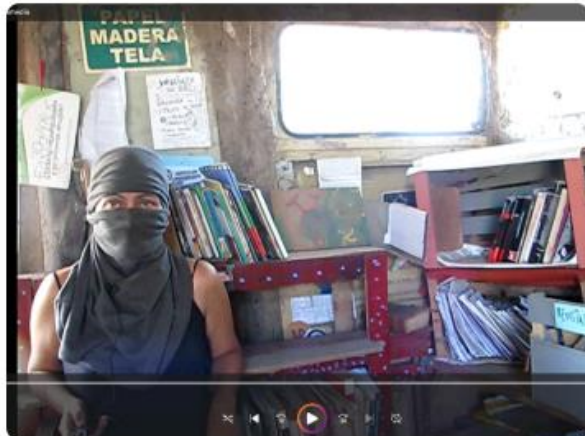
Entrevista audiovisual 5. Fuente: fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 5, realizada en bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016, en uno de los ingresos del puesto "Amaranto".

Figura 12

Entrevista audiovisual 8. Fuente: fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 8, realizada en bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016. Dentro de la biblioteca popular "José López".

Figura 13:

Entrevista audiovisual 7. Fuente: fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 7, realizada en bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016. en la puerta de ingreso de la biblioteca popular "José López".

Figura 14:

Entrevista audiovisual 4. Fuente: fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 4, realizada en bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016, en una construcción que estaba ubicada entre el puesto "Amaranto" y el puesto "Camiones". El entrevistado ante la pregunta ¿Qué es el Bloqueo para vos?, pide volver a filmar, responde con la acción que se ve en la imagen. Es decir, tomando un palo y rompiendo parte de la construcción.

Figura 15 :

Entrevista audiovisual 6. Fuente: Fotografía de la autora.



Nota: Captura de pantalla de la filmación de la Entrevista 6, realizada en bloqueo a Monsanto el día 27 de enero de 2016, A una persona que estaba realizando una zanja al costado de la ruta provincial A 188.

Figura 16:

Con las manos en el barro. Fuente: fotografía de la autora



Nota: Imagen tomada 20 de febrero de 2016 en la minga para la reconstrucción de los espacios comunes, en el puesto camiones del Bloqueo a Monsanto.

La figura 16, es la última fotografía seleccionada, esta imagen es representativa del espacio por varios motivos, las mingas de trabajo eran una constante en el bloqueo a Monsanto, las

construcciones en adobe, formaban parte de lo cotidiano, al igual que el trabajo colectivo. En particular, esta imagen corresponde a la que se realizó después de que se retirara del espacio la asamblea de Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, ya que fue necesario volver a acondicionar los espacios comunes. En particular esta fotografía muestra manos de mujeres trabajando en el barro, y se dejan entrever dos rejillas de ventiladores que fueron reutilizadas para hacer ventanas (Registros de campo, 2016). Las mingas de trabajo, no eran solo jornadas de construcción, sino también era un espacio de encuentro, abiertos al público en general donde se reciclaba, y se compartían saberes comidas.

Elegí esta imagen para cerrar este capítulo de análisis porque simbólicamente da cuenta de las estructuras que sostenía esta acción directa: la construcción, lo colectivo, la creatividad, la reutilización de recursos, la bioconstrucción que caracterizaba el espacio, y las manos voluntarias para construir este territorio colectivo.

Conclusiones



Conclusiones

6.1. Entre el pasado y el presente: los devenires de narrar un proceso vivido

Hoy es 1 de noviembre de 2024, y luego de, exactamente, 8 años de la finalización del Bloqueo a Monsanto comencé a escribir las conclusiones de este trabajo al final de grado. Intente plasmar el análisis de la experiencia desde mi perspectiva, pero también dando lugar a las voces de compañrxs que decidieron compartir a través de las entrevistas realizadas, recuperando datos y sistematizando hitos que marcaron el devenir de esta resistencia con el fin de constituir una cronología narrada y gráfica.

Con este trabajo intenté darle vida a recuerdos y vivencias tanto en el momento del conflicto como *a posteriori*, y al mismo tiempo narrar, no sólo a través de las palabras, sino también con imágenes que buscan recuperar y revalorizar el sentido estético y ético de este conflicto. Fue la manera que encontré para narra como comunidad organizada logró que Monsanto SAIC de marcha atrás a una inversión de 1600 millones de dólares en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas.

En el vaivén entre el pasado y el presente. Recuerdo que un día como hoy, pero en el 2016 escribía en mi muro de Facebook una publicación titulada “De todos los muertos sos el que más celebro”. Además, esa noche me tocó dar un discurso, entre lágrimas, en una conmemoración del día de los muertos que organizaba Hemoficción, un grupo de teatro compañero que resistieron con nosotrxs a la instalación del de Monsanto (Registros de campo, 2016). No fue planificada esta coincidencia de conclusiones, sin embargo celebro que así sea, y que esa sinergia que une experiencia con sujeto quede manifiesta en esta vivencia.

También me gustaría tomarme un instante para reflexionar sobre el presente. Escribir parte de este trabajo durante 2024, se convirtió en un gran desafío para mí, por momentos me sentía escribiendo en otro tiempo, me parecía obsoleto este trabajo, y las preguntas para quién escribo o para qué escribo eran más recurrentes. A lo largo de esta (auto) etnografía, en recopilación de datos y en las entrevistas que realicé para el análisis de este proceso político, en dónde me encontré con una multiplicidad de sujetxs muy diversos y con distintas trayectorias personales y políticas. Sin embargo, cuando lo traslado al presente me parece imposible pensar una acción directa como esta, dado que los últimos años se profundizó el rol represivo del Estado.

Algo que me genera demasiada incomodidad actualmente, es como se han ido re significando los sentidos del anarquismo en nuestro país a partir del advenimiento de Javier Milei en la política nacional. Recordemos que la asamblea de Autoconvocadxs del Bloqueo a Monsanto, quienes sostuvieron la acción directa: se auto percibía anarquista-libertaria, conceptos que hoy están siendo disputados desde el ejecutivo nacional, quien públicamente se ha manifestado favor del anarcocapitalismo⁶⁴ de Murray Rothbard. Al mismo tiempo, la Libertad Avanza, partido político al que pertenece Javier Milei, actual presidente de la Nación Argentina en su sexto principio “El delito debe ser reprimido siempre y en todo

⁶⁴ Filosofía política derivada del liberalismo que proclama la protección del individuo desde el ámbito privado, es decir, sin intervención del Estado.

lugar.”⁶⁵ Es desde estos nuevos sentidos Estado ejecuta, profundizando aun más su rol represivo, resguardándose en el protocolo antipiquete, e incluso existe una intencionalidad de ridiculizar, y criminalización la protesta (entendida como delito por este gobierno). La discusión política en estos momentos está tomando un giro, y si bien, no este trabajo un espacio para debatir las nuevas formas que tomaron de los gobiernos de derecha en Latinoamérica y el mundo. Sin embargo, como mencioné en distintos momentos de este trabajo, el quehacer científico está teñido y atravesado por la realidad en la que vivimos, y son estas las disconformidades a las que Zemelman hace alusión, las que nos permiten reflexionar sobre nuestras prácticas.

El Bloqueo a Monsanto para mí fue mucho más que un sujeto de estudio. Fue un evento que me constituyó como persona, investigadora y militante. Realizar este trabajo final de grado fue, al mismo tiempo, una manera catalizar ese proceso buscando entrelazar lo académico, lo emocional y lo político. Estas páginas fueron un ensayo de objetivar lo vivido, quizás por eso llevo tantos años para poder procesar las diversas formas en las que habitar el Bloqueo a Monsanto, y los distintos eventos que esta resistencia me fueron transformando y contorneando la subjetividad. Solo a modo de ejemplo, e intentando poner luz a la manera en que los cuerpos investigadores también quedan atravesados por lo que se investiga me gustaría confesar que: he perdido el sueño profundo, mi cuerpo siempre en alerta, como si jamás hubiera abandonado las guardias nocturnas, hay algunos sonidos similares a los disparos con balas de goma que aún me paralizan. No pretendo con esto hacer una catarsis de mis vivencias personales postconflicto contra Monsanto SAIC, pero si mencionarlas, para dar cuenta de la marca que dejan este tipo de procesos en el cuerpo, en las emociones y la continuidad de la vida. Develar lo vivido fue lo que motivó que la investigación tomará esta forma. Lo etnográfico tomó relevancia para poder describir esta experiencia, y para recuperar los más de cuatro años permaneciendo en el territorio. Sin embargo, en la autoetnografía encontré el recurso necesario para narrarlo en primera persona y no invisibilizar mi proceso de habitar, investigar y resistir.

6.2. Resistencia ambiental en contexto. La licencia social no se negocia

Como mencioné a lo largo del trabajo, la provincia de Córdoba fue epicentro de grandes procesos de resistencia territoriales y ambientales. Sin embargo, el Bloqueo a Monsanto fue la primera acción directa prolongada en el tiempo en contra de los efectos nocivos para la salud y el ambiente de los agronegocios. Por esto es necesario resaltar que no fue una situación aislada, que solo tuvo que ver con la instalación de la multinacional en Malvinas Argentinas, sino que sucedió en continuidad y convergencia con otras luchas por la dignidad, la vida y los territorios.

Es así que poner en contexto el momento en donde emerge esta resistencia fue elemental para comprender su magnitud, adhesión, desarrollo e incluso su victoria.

Como pudieron ver en capítulo II, existe una continuidad en la conflictividad ambiental de la provincia de Córdoba. Dado que la emergencia de la problemática por la instalación de Monsanto SAIC en Malvinas Argentinas, se produce en el mismo momento en que en la sede Tribunales II, ubicado en

⁶⁵ Véase en: www.lalibertadavanza.org

Córdoba Capital, es decir a 12 km de la construcción de la planta de la multinacional, se desarrollaba lo que se conoció mundialmente como “Juicio a la fumigación” Por lo tanto, la capital provincial, estaba siendo testigo de uno de los hitos más importantes en relación al uso masivo de agrotóxicos y la exposición de los cuerpos a otros contaminantes de barrio Ituzaingó Anexo.

En este sentido, hay un evento que me gustaría destacar como el momento de encuentro de lxs vecinxs de Malvinas Argentinas con otras resistencias ambientales y territoriales. Es del 18 julio de 2012 cuando se realiza la “marcha de los barbijos”, una movilización masiva en el centro de la ciudad capital que convocó a distintos sectores del ambientalismo local, provincial, nacional e internacional. Este es el primer escenario donde convergen organizaciones ligadas a las luchas ambientales, en contra de los agrotóxicos, organismos de Derechos Humanos, comunidades campesino-indígenas, entre otras, y vecinxs de Malvinas Argentinas que comenzaban a reaccionar ante la instalación de la multinacional (Registros de campo, 2012).

Desde su génesis la resistencia contra Monsanto estuvo ligada al del Grupo de las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, quienes denunciaban a esta empresa desde inicios de este milenio, Al mismo tiempo, esta lucha fue nutrida una heterogeneidad de actores, asambleas, movimientos, organizaciones políticas y sociales que venían resistiendo al avance de los agronegocios y su depredación. Sin embargo, no sería justo reducir la conformación de la resistencia contra Monsanto en Córdoba a los actores recién mencionados, ni al momento histórico en el que se produjo, ni a las coincidencias temporales con otras luchas. Porque como toda resistencia es “un organismo vivo”, y como está en constante movimiento, si hacemos la analogía con un *compost*, esta fue mutando, encontrando sus propias particularidades y multiplicándose. Por tanto, no podríamos reducir su la adhesión y cohesión a los inicios de esta resistencia, porque estaríamos dejando de lado las características propias que fue adquiriendo durante los cuatro años de conflicto.

Además, la resistencia contra el intento de radicación de la semillera fue victoriosa, es decir, Monsanto SAIC no se instaló en Malvinas Argentinas. Sin embargo, esta planta era solo un engranaje del proyecto de la multinacional en nuestro país, este también tendría sedes en la ciudad de Río Cuarto en la provincia de Córdoba y en el Valle de Conlara en el la provincia de San Luis, las cuales no pudieron llevarse a cabo porque no contaron ni con la licencia social, ni con la autorización de los gobiernos de las localidades mencionada para su instalación.

Este fracaso en los proyectos de Monsanto SAIC fue el inicio del fin para la empresa, no solo fueron cuestionadas sus iniciativas productivas, sino también su imagen pública se vió afectada. De esta forma, se fue creando y consolidando el rechazo social, político y cultural tanto a nivel local como internacional.

Particularmente, en Córdoba, este proceso rechazo se vió reflejado, por un lado, en la creciente movilización en contra de la empresa y un aumento de la imagen negativa, en las distintas dimensiones: sociales, políticas e institucionales como, por ejemplo, la disolución del convenio entre Monsanto SAIC y la Facultad de ciencias agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba o incluso el rechazo del estudio de impacto ambiental de la Secretaría de ambiente y cambio climático de Provincia de Córdoba.

En este sentido, me gustaría recuperar una entrevista de una tesis doctoral en donde Adrián Villaplana, gerente de relaciones institucionales de Monsanto SAIC en Argentina asume que lo que frena la instalación de la planta es el bloqueo, diciendo:

A nosotros nos frena el bloqueo. Nosotros entendimos que podía haber algunas manifestaciones ideológicas. Tener de vez en cuando una marcha. Que nos iban a pintar las paredes. hasta ahí estaba todo dentro de lo que nosotros creíamos que era lógico que podía pasar. porque nos pasa acá (en Buenos Aires) inclusive. Pero nosotros nos dimos cuenta que venía pesado cuando se nos bloquean el acceso al predio y nadie los pudo sacar. Nadie quiso sacarlos. (Fitz Herbert, 2019)

Esta es quizás una de las pocas ocasiones en donde un referente de la empresa asume la derrota, pero sobre todo pone en valor al bloqueo, asumiendo que esta acción directa en frente de la multinacional fue la novedad para la que ellos no estaban preparados. Esta aseveración del representante de comunicaciones de la semillera me lleva necesariamente a reflexionar sobre la importancia del caso estudiado. Me gustaría aquí tomarme unos instantes para reflexionar sobre la importancia de esta estación directa, y de qué manera el Bloqueo a Monsanto puede considerarse un freno real para este tipo de emprendimientos extractivistas y contaminantes.

En este sentido, este trabajo final de grado tiene un nombre extraoficial: “El tornillo que le faltó a Monsanto”, por un lado, haciendo referencia al tornillo con el que me tropecé al salir de la planta, y por el otro, porque siempre sostuve que el bloqueo fue el tornillo que les faltó, para terminar de derribar su estructura.

Si bien Monsanto aún está vigente, y el modelo productivo que éste representa se profundizó en los últimos años, para poder sobrevivir a la caída de la imagen pública que tuvo que fusionarse con la farmacéutica alemana Bayer. Sin embargo, la Sociedad cordobesa, pudo condensar el rechazo social, expulsarlo de Malvinas Argentinas y convertir este hecho en una victoria para las resistencias ambientales y territoriales.

6.3. Resistencias, subjetividad y territorio

Al indagar acerca de la construcción/conformación de las subjetividades individuales y colectivas en esta resistencia, si bien, como menciona Porto Gonçalves, la construcción de las identidades colectivas requieren necesariamente un territorio. El Bloqueo a Monsanto fue el espacio- territorialidad, donde se gestaron identidades y subjetividades colectivas. Como analicé en el tercer capítulo de este trabajo, el territorio de resistencia se gestó en contraposición al capitalismo, más precisamente de los agronegocios, y la forma de producción agraria que representa Monsanto SAIC en un gran porcentaje de las entrevistas analizadas: el anticapitalismo, autogestión, el cuidado medioambiental, y la soberanía alimentaria aparecen como parte de esa construcción de identidad.

Otra dimensión que toma relevancia en cuanto a la conformación del territorio y por tanto de las subjetividades que lo habitan y lo construyen es la permacultura, o las construcciones en adobe, si bien, esto puede vincularse a lo emergente, y la satisfacción de necesidades básicas, que surgen de vivir en la banquina de una ruta. Cuando instalé mi carpa solo había un par de baños químicos, una valla policial

y la estructura de un escenario que en horas se desarmo. La necesidad de hacer habitable ese espacio fue conformando distintas estructuras de barro, permitiendo, al mismo tiempo, que la imaginación y la creatividad formen parte de esta construcción. Algo que siempre me fascinaba de este escenario era ver cómo cuando no hay nada, todo es posible. De qué manera un *palet* se convierte en mueble, un neumático en una maceta, o un bidón de 5 litros pasa a ser una ducha, o como los baños químicos se convirtieron en baños secos etc. Es decir, que por necesidad la construcción del espacio se convirtió en una resistencia en sí misma.

Habitar la tierra es una manera de resistir, esto fue clave en la conformación de las subjetividades del Bloqueo a Monsanto. A mismo tiempo que se construía, se resistía, también se contorneaban las identidades políticas, lo cual fue profundamente necesario para su sostenimiento. Recordemos que estuvo sostenido hasta el 2014 por una diversidad de actores, partidos políticos y asambleas. Lo que llevó a la conformación de la Asamblea de autonvocadx del Bloqueo a Monsanto, compuesta principalmente por personas independientes, que vieron la necesidad de organizarse colectivamente dadas las dinámicas asamblearias. Esta agrupación fue la que sostuvo la medida de fuerza luego que se declarara inconstitucional la construcción de la planta de la semillera. Cabe aclarar que las otras asambleas cumplían con otras demandas que se derribaban del conflicto, por ejemplo, la Asamblea de Malvinas Lucha Por la Vida, ya no cubría guardias, pero se ocupaba de la parte legal, jurídica y difusión de la causa. La asamblea CASA sostenía actividades en Córdoba capital, que sirvieran de sustento económico para el Bloqueo a Monsanto, entre otros roles que fueron ocupando cada espacio político, esto no fue algo premeditado, sino que fue sucediendo de acuerdo a las necesidades que iba tomando la lucha contra la multinacional.

Si bien, muchas situaciones de la construcción del espacio fueron a prueba y error, y poco planificadas, dada la duración, y la emergencia de lo cotidiano, es decir, hacer en función de los escenarios que se presentaban a diario. En esta acción directa realizada en las puertas de la multinacional, todas eran decisiones asamblearias, existían acuerdos como vimos principalmente en capítulo IV. Al mismo tiempo, hubo distintas instancias de formación política, y acompañamiento de otras luchas que fueron forjando la subjetividad colectiva y la identidad política del Bloqueo a Monsanto.

También el espacio del Bloqueo a Monsanto era un lugar de paso, por ahí se hicieron presentes un sinnúmero de viajexs, personas de todas partes de mundo que llegaban a conocer, dejar alimentos, donaciones, o plasmar sus conocimientos sobre algún saber específico como: huertas, preparados de tinturas madres, construcción de calefones y paneles solares, entre otros, siempre ligados a diferentes relaciones más armónicas con la naturaleza. Además, el lugar convocó a periodistas de medios internacionales, documentalistas, referentes de la lucha contra Monsanto a nivel global como el caso Vandana Shiva o Marie-Monique Robin.

Asimismo, la construcción de un espacio colectivo está signada de aciertos y desaciertos debido a la cotidianidad de la lucha, y las situaciones que van emergiendo de su devenir. Sin embargo, el convivir y resistir le dio ciertas particularidades al conflicto, como por ejemplo la paranoia que invadía a los cuerpos y sujetxs que sostenemos la medida de fuerza. La figura del "infiltrado", o el miedo a una posible represión, o el fantasma del desalojo estaban permanentemente presentes en la diaria de la resistencia, también formaba parte de la identidad de este territorio. Al mismo tiempo, en el cuidado y

los acuerdos colectivos fueron necesarios para darle continuidad y permanencia a esta resistencia hasta noviembre de 2016 cuando se levanta el Bloqueo a Monsanto.

6.4. Telar afectivo: en defensa de la vida

Las formas de apropiación del espacio era algo, a veces sucedía con naturalidad, pues al construir, y volverlo un lugar habitable hacía que sentirlo propio formará parte de lo cotidiano. Al mismo tiempo, la relación con la naturaleza era un elemento fundamental para comprender la cohesión dentro del Bloqueo a Monsanto. Combatir al Monstruo, también implica resistir con el ejemplo.

Como mencionan Giraldo y Toro (2020) la afectividad ambiental, comprende un régimen emocional desde donde las personas se vinculan con la naturaleza, es decir, que éste nutre y da sustento a la relación entre las distintas especies. Esta cosmovisión plantea la no jerarquización de las especies, se aleja del antropocentrismo para construir en conjunto con la naturaleza una realidad más favorable para todos los seres que los habitan. Sin embargo, esta afectividad no puede desarrollarse sin una ética ambiental, que permita relaciones más empáticas y la posibilidad de elegir “lo bueno”, es decir, lo más alineado a la que se pretende construir.

En este sentido, el Bloqueo a Monsanto, o al menos las dinámicas que allí se sostenían estaban cargadas de este sentido de pertenencia al ecosistema, y de un vínculo más armónico y menos depredador con lo que nos rodeaba.

En continuidad con los autores mencionados ellos plantean que no existe posibilidad de resistir a la voluntad de poder del capitalismo y su plataforma tecnológica, si no se crea un entorno estético adecuado para cambiar la posición en la que participan. (Giraldo y Toro, 2020 p156). Es así, como intento mostrar en el capítulo IV a través de las imágenes y las entrevistas el Bloqueo a Monsanto representaba las condiciones de posibilidad para la construcción *ethos* ambiental. Debido a que los lugares nos habitan y determinan nuestro mundo emocional. Por lo tanto, es necesario crear espacios que faciliten la reconexión con nuestros sentidos, y con la naturaleza a partir de una ética ambiental. (Giraldo y Toro, 2020)

Como se analizó en las entrevistas, la multinacional se representa aquí como el gran depredador de la naturaleza, siendo símbolo del despojo, la desertificación de la tierra, la contaminación, enfermedad y muerte. En contraposición a esta figura se encuentra el Bloqueo a Monsanto, personas defensoras del ambiente, la dignidad, el territorio y la vida. Esta defensa se daba no solo en los cortes de ruta informativos, marchas, comunicados, en los vaivenes judiciales, en las asambleas o en las formas que conocemos de hacer política, sino se nutría de la relación con la tierra, es decir, las huertas agroecológicas, el banco de semillas orgánicas, la producción de plantas medicinales, la reutilización de recursos y las construcciones en adobe, eran también, de una manera práctica, una forma de resistir e intentar construir ese “Otro mundo posible”, que me mencionan las ideologías Zapatistas.

Retomando con Porto Gonçalves “No hay territorio que no sea fruto de un proceso de territorialización entre diferentes sentidos - territorialidades - para estar con la tierra.” (Porto Gonçalves, 2015, p. 245). Esta disputa entre sentidos del territorio se expresa con claridad en el conflicto que aquí se analiza

donde a través de la práctica se fue construyendo una forma de habitar un espacio, frente al intento desterritorializante del capital.

De esta manera, mientras que se construye el territorio, se conforma el sentido de lo colectivo, y él desde dónde se quería resistir. Esta resistencia era esencialmente colectiva, era fundamental tejer vínculos con otras personas, reposar en otrxs. Las exigencias de sostener una medida de fuerzas las 24 horas del día por más de 3 años hacía que la afectividad tomara relevancia, que las subjetividades individuales están determinadas por lo colectivo. Es decir que la forma de organización colectiva fue un elemento clave para poder sostenerlo y darle continuidad a las distintas formas de resistencia que fue tomando el conflicto por la Instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Hasta aquí intento narrar y científica un proceso vivido como fue el Bloqueo a Monsanto, y si bien tesis se extendió en el tiempo, porque etnografiar parte de mi subjetividad no fue un trabajo fácil, busqué darle respuestas a los interrogantes que me movilizaron para comenzar a objetivar, y contar desde adentro cómo se fueron transformando los sentidos colectivos e individuales en esta resistencia, aún queda mucho por hacer y cuestionar, pues el recorte temporal (2012-2016), hoy nos queda chico. Estamos atravesando transformaciones profundas en relación a las formas de hacer política, hoy lo que conocemos como métodos de lucha están siendo cuestionados, y puesto en jaque por la nueva dirigencia de nuestro país. Sin embargo, como dijo una de las personas entrevistadas “Somos las nuevas semillas”. Entonces, si la resistencia ambiental que se conformó por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas fue victoriosa, logrando de este modo no solo que el proyecto de la multinacional se retire de la localidad sino también que se funcione con Bayer, abriendo paso así al capitalismo verde.

6.5. Lo ambiental en disputa: el avance del capitalismo verde

Actualmente, giro ecológico a nivel global que involucra los Objetivos de Desarrollo sostenible (ODS) u objetivos globales, también conocidos como agenda 2030 de la Organización de Naciones Unidas (ONU) que consta de 17 objetivos con el fin de proteger el planeta o el pacto verde europeo que promueve la protección climática para 2050, sin embargo esta nueva posición global respecto de lo ambiental, lleva a una profundización de capitalismo, y una visión reduccionista del cuidado medioambiental y de las responsabilidades sociales empresarias. En la actualidad la mayoría de las industrias tienen áreas vinculadas a lo ambiental, en el caso de Monsanto, hoy su página web⁶⁶ ha sido renovada y la palabra ecología parece ser el nuevo emblema de la empresa, sin embargo, como ya se mencionó los agronegocios continuaron profundándose en los últimos años, y sus impactos aún afectan a las poblaciones expuestas al uso indiscriminado de agrotóxicos, y las sus formas de producción. Este es solo un ejemplo del giro ecológico que está viviendo el capitalismo globalizado, por esto resulta importante continuar atentxs y cuestionando el sentido que se le otorga a lo ambiental. Es decir, estas nuevas formas capitalistas de entender la ambientalidad no significan un cuestionamiento ontológico de la relación que tenemos con la tierra, ni a la lógica extractivista, son solo un maquillaje ya que no generan

⁶⁶ Véase en: <https://www.monsanto.com.ar/>

cambios profundos. Esta nueva era *eco friendly* solo vela la posibilidad de un cambio real, y da lugar a que el capitalismo verde sea solo una manera más de convertir en mercancía el sentido de lo ambiental. La provincia de Córdoba no escapa a esta caracterización, por el contrario, en estos últimos años el Gobernador Martín Llaroya ha hecho profundos cambios en esta dirección, haciendo acciones en pos de adecuarse a las ODS de la ONU, con prácticas tendientes a consolidar el capitalismo verde. Actualmente la provincia se adhirió Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones (RIGI) razón por la cual el ambientalismo local permanece en alerta porque prevé que se va a profundizar la lógica extractiva a través de inversiones extranjeras.

Deja la puerta abierta a nuevos interrogantes como, por ejemplo: ¿Qué pasó con la resistencia ambiental cordobesa luego de la finalización del conflicto? ¿De qué manera esta lucha performó la conflictividad ambiental en el presente? ¿Qué pasó con esas nuevas semillas? ¿Cómo se transformaron las subjetividades individuales y colectivas de las personas post conflicto? ¿De qué manera estas subjetividades pudieron nutrir otras luchas? ¿Existieron transformaciones en la localidad de Malvinas Argentinas luego de este proceso de resistencia? Si me situó en las normativas de nuestro país existen otros impactos en los que me interesaría indagar: ¿Cómo se va a configurar la conflictividad ambiental a partir de la implementación del RIGI?

Referencias

Fuentes documentales:

Sitios web y documentos en línea sin autor específico:

La Libertad Avanza. (n.d.). *Sitio oficial*. Recuperado el 8 de junio de 2025, de <http://www.lalibertadavanza.org>

Artículos periodísticos y reportajes en línea:

Anred. (2013, septiembre 30). Córdoba: Represión y detenciones en el barrio Malvinas Argentinas en el acampe y bloqueo a Monsanto. *Anred*. Recuperado de <https://www.anred.org/>

Anred. (2014, mayo 14). Córdoba: Demuestran presencia de plaguicidas en adultos y niños de Malvinas Argentinas. *Anred*. Recuperado de <https://www.anred.org/cordoba-demuestran-presencia-de-plaguicidas-en-adultos-y-ninos-de-malvinas-argentinas/>

Ecos Córdoba & Dassano, M. (2013, enero 25). *Gran marcha nacional en repudio a la instalación de Monsanto*. Ecos Córdoba. <http://ecoscordoba.com.ar/gran-marcha-nacional-en-repudio-a-la-instalacion-de-monsanto/>

Ecos Córdoba. (2012, septiembre 13). *Festival Che Despertate / Contra la instalación de Monsanto*. Ecos Córdoba. <http://ecoscordoba.com.ar/festival-che-despertate-contrala-instalacion-de-monsanto/>

Ecos Córdoba. (2013, septiembre 26). *Desde el acampe y bloqueo a la planta de Monsanto*. Ecos Córdoba. <https://ecoscordoba.com.ar/desde-el-acampe-y-bloqueo-a-la-planta-de-monsanto/>

Ecos Córdoba. (2016, octubre 21). *Caso Monsanto: de circo industrial a parque industrial*. Ecos Córdoba. <http://ecoscordoba.com.ar/caso-monsanto-de-circo-industrial-a-parque-industrial/>

Indymedia Argentina & Malvinas lucha por la vida. (2012, septiembre 14). En Malvinas quieren "Zona de Resguardo Ambiental". Indymedia Argentina. <http://archivo.argentina.indymedia.org/news/2012/09/820929.php>

Juicio a la fumigación. (2012, octubre 7). *Ordena dar curso a la acción de amparo contra Monsanto*. Juicio a la fumigación. www.juicioalafumigacion.com.ar/ordenan-dar-curso-a-la-accion-de-amparo-contramonsanto/

Juicio a la fumigación. (2012, septiembre 16). *Movilización fuera Monsanto de Córdoba y América Latina*. Juicio a la fumigación. <http://www.juicioalafumigacion.com.ar/movilizacion-fuera-monsanto-de-cordoba-y-america-latina/>

La Izquierda diario. (2015, diciembre 31). *CÓRDOBA. Orden de desalojo en suspenso, continúa la resistencia contra Monsanto en Malvinas Argentinas*. laizquierdadiario.com. <http://www.laizquierdadiario.com/Orden-de-desalojo-en-suspenso-continua-la-resistencia-contramonsanto-en-Malvinas-Argentinas>

La Nación. (2017, diciembre 9). *Famatina: del rechazo a la megaminería a un proyecto de parque nacional*. La nación. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/famatina-del-rechazo-a-la-megamineria-a-un-proyecto-de-parque-nacional-nid2089733>

La Voz del Interior. (2012, junio 16). *Monsanto invertirá \$1.500 millones*. La voz. <http://www.lavoz.com.ar/noticias/negocios/monsanto-invertira-1500-millones>

La Voz del interior. (2015, junio 15). *En Malvinas ganó el oficialismo sobre a los que rechazan a Monsanto*. La voz.com.ar. <https://www.lavoz.com.ar/politica/en-malvinas-gano-el-oficialismo-sobre-los-que-rechazan-monsanto>

La Voz. (2016, julio 16). *Monsanto: imputaron a funcionarios y ediles que aprobaron el uso del suelo*. La Voz. <https://www.lavoz.com.ar/politica/monsanto-imputaron-funcionarios-y-ediles-que-aprobaron-el-uso-del-suelo/>

Videos en YouTube:

Canal 10 Córdoba. (2015, diciembre 31). Malvinas Argentinas: Ambientalistas siguen en alerta. *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=MH5MTvidPSk>

Documentos de gobierno:

Casa Rosada. (2012, junio 15). Almuerzo en el Council de las Américas: Palabras de la presidenta de la nación. *Casa Rosada*. Recuperado de <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/25918-almuerzo-en-el-council-de-las-americas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

Informes y estudios académicos:

Fitz Herbert, A. (2019). *Conflictos ambientalistas populares: Las actividades industriales como asuntos públicos en seis comunidades argentinas*. Universidad Austral. Recuperado de <https://rii.austral.edu.ar/handle/123456789/878>

Nazareno Marcelo, Ebenau Matthias, Mazzalay Víctor. (2013) "Estudio de opinión pública y comportamiento ciudadano en la ciudad de Malvinas Argentinas, con relación a la instalación de Monsanto". CONICET-UNC-UCC-QueenMarUnivesity. http://www.slideshare.net/slideshow/embed_code/20049236

Ruderman, L, Cabrera Fasolis B, Dozzo G, Nota C, Avila Vasquez M. (2012) "Análisis de la Salud Jornadas de Patología Ambiental, Diciembre Colectiva Ambiental de Malvinas Argentinas", Red Universitaria de Ambiente y Salud. UNC. Córdoba, Argentina

Ruderman, L., Cabrera Fasolis, B., Dozzo, G., Nota, C., Avila Vazquez, M. (2013, febrero 4). *Análisis de la Salud Colectiva Ambiental de Malvinas Argentina-Córdoba*. Reduas.com. <http://reduas.com.ar/analisis-de-la-salud-colectiva-ambiental-de-malvinas-argentina-cordoba/>

Revistas y medios digitales:

Página 12 & Spinetta, F. (2017, abril 8). Un tribunal ambientalista realiza un simulacro en La Haya: Juicio contra Monsanto. *Página 12*. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/32441-juicio>

La Tinta. (2016, agosto 1). Monsanto comienza a desmontar sus instalaciones de Malvinas Argentinas. *La Tinta*. Recuperado de <https://latinta.com.ar/2016/08/01/monsanto-comienza-a-desmontar-sus-instalaciones-de-malvinas-argentinas/>

Revista Mu. (2013, noviembre 1). *Mondiablo*. lavaca.org. <http://www.lavaca.org/media/pdf/mu/mu52.pdf>

Revista Mu. (2016, octubre 1). Chau Monsanto: Se levantó el acampe de Malvinas Argentinas. *Lavaca.org*. Recuperado de <https://www.lavaca.org/mu103/ganamos/>

Red eco. (2013, julio 2). *Famatina: una batalla ganada contra la minería a cielo abierto*. redeco.com. <http://www.redeco.com.ar/nacional/ambiente/10993-famatina-una-batalla-ganada-contra-la-minera-a-cielo-abierto>

Universidad. (2013, noviembre 28). *Atacan a asambleístas en Córdoba que se oponen a la instalación de Monsanto*. unidiversidad.com.ar. <http://www.unidiversidad.com.ar/atacan-a-asambleistas-en-cordoba-que-se-oponen-a-la-instalacion-de-monsanto->

Universidad Católica de Córdoba. (2015, junio 15). *Seguimiento de medios: elecciones en Malvinas Argentinas*. ucc.com.ar. https://www.ucc.edu.ar/seguimiento-medios/las_elecciones_en_malvinas_argentinas-2456.html

Organizaciones y movimientos sociales:

Ecologistas en Acción. (1998, diciembre 1). Monsanto: Una historia en entredicho. *Ecologistas en Acción*. Recuperado de <https://www.ecologistasenaccion.org/5683/monsanto-una-historia-en-entredicho/>

Enlace zapatista. (2001, enero 01). *Archivo histórico 2001*. Enlacezapatista.ezln.org.mx. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/category/archivo-historico/2001/>

Fuentes bibliográficas:

Agosto, P. (2014) *Malvinas un pueblo en lucha contra Monsanto*. América libre.

Barrutti, S. (2014). *Malcomidos*. Planeta.

Bourdieu, P. (2015). *Intervenciones políticas: un sociólogo en las barricadas*. Siglo XXI Editores.

Carrizo, C., & Berger, M. (comps.) (2013) *Justicia Ambiental. El trabajo interdisciplinario en transgénicos y agrotóxicos*. Ediciones de autor, SJA- UNC.

Gras, C., & Hernández, V. (2009) *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Buenos Aires. Editorial Biblios. -Gras, C., & Hernández, V. (2013) *Los pilares del modelo de agribusiness y sus estilos personales*. En: Gras, Carla y Hernández, Valeria (Coords.) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Buenos Aires: Editorial Biblios. -Gras, C., & Hernández, V. (2016). *Radiografía del nuevo campo argentino*. Bs. As. : S XXI.

Escobar, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Fundación Editorial El Perro y la Rana.

Geertz, C. (2000). *La interpretación de las culturas* (Vol. 1). Gedisa.

Giraldo, O., & Toro, I. (2020). *Afectividad ambiental: sensibilidad, empatía, estéticas del habitar*. *El Colegio de la Frontera Sur, Universidad Veracruzana*.

Gordillo, G. R. (2019). *Los escombros del progreso: ciudades perdidas, estaciones abandonadas y deforestación sojera en el norte argentino*. Siglo XXI Editores.

Guber, R. (2014). *La etnografía: método, campo y reflexividad*. Siglo XXI Editores.

Merlinsky, G. (2013). *Cartografías del conflicto ambiental en Argentina*. Fundación CICCUS.

Moore, J. W. (2020). *El capitalismo en la trama de la vida: ecología y acumulación de capital*. *Traficantes de Sueños*.

Porto Gonçalves, C. W. (2001). *Geo-grafías. Movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*. Siglo XXI.

Rossi, L. (2016) *Córdoba respira lucha: el modelo agrario: resistencias y nuevos mundos posibles*. Villa María

Sachs, W. (Ed.). (1996). *Diccionario del desarrollo: Una guía del conocimiento como poder*. PRATEC.

Tomasoni, M. (2012), "De la urgencia local a la organización de una demanda provincial. La construcción del Paren de Fumigar Córdoba" en Carrizo, Cecilia y Mauricio Berger (comp.), *Justicia Ambiental y Creatividad democrática*, Córdoba, Alción Editora, 2012.

Zemelman, H. (2011). *Conocimiento y sujetos sociales: Contribución al estudio del presente*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.

Artículos de revista:

Blanco; M. (2012) Autoetnografía: una forma narrativa de generación de conocimientos, revista Andamios. México.

Carrizo, C., & Berger, M. (2013). Multitudes ambientalistas en lucha contra los agrotóxicos. *Historia em Reflexão*, 7(13), 4-28.

Carrizo, C., & Berger, M (2014) Luchas contra los pilares de los agronegocios en Argentina: transgénicos, agrotóxicos y CONABIA. Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales. N.º 16, septiembre 2014, pp. 4-28

González Asis, I., & Possentini, M. S. (2016). La cuestión agraria interrogada: conflictividad socio-agro-ambiental en Córdoba. *Revista de la UNLP*.

Harvey, D. (2005). El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión. *Socialist Register*, 99-129.

Hocsman, D. L., & Preda, G. (2006). Agriculturización y bobinización: la renovada territorialización capitalista en Córdoba. *VII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural*.

Machado Araoz, H. (2009). Identidades en conflicto. Reconversión neocolonial, conflictos socioterritoriales y subjetivación en el capitalismo global. *Boletín Onteaiken*, 13, 19-35.

Machado Araoz, H. (2012a) "Crisis ecológica, extractivismo y necro-economía, la religión oficial del Capital". *Boletín Onteaiken* N° 13. Córdoba, Argentina, p.19

Machado Araoz, H. (2010) "La 'Naturaleza' como objeto colonial. Una mirada desde la condición eco-bio-política del colonialismo contemporáneo". *Boletín Onteaiken* N° 10. Córdoba, Argentina, p. 35 - 47.

Machado Araoz, H. (2012b) "Sobre cultos oficiales y creencias profanas... La religión de la Modernidad y la crisis ecológica global. Una mirada desde la periferia(de)colonial". Disponible en: [http://www.biodiversidadla.org/Principal/Secciones/Documentos/Sobre cultos oficiales y creencias profanas](http://www.biodiversidadla.org/Principal/Secciones/Documentos/Sobre_cultos_oficiales_y_creencias_profanas)

Martínez Centeno, A. L., y Huerta Sobalvarro, K. K. (2018). La revolución verde. *Revista Iberoamericana De bioeconomía Y Cambio climático*, 4(8), 1040–1052. <https://doi.org/10.5377/ribcc.v4i8.6717>

Martínez Centeno, A. L., & Huerta Sobalvarro, K. K. (2018). La revolución verde. *Revista Iberoamericana de Bioeconomía y Cambio Climático*, 4(8), 1040-1052. <https://doi.org/10.5377/ribcc.v4i8.6717>

Porto Gonçalves, C. W. (2015). Pela Vida, pela Dignidade e pelo Território: um novo léxico teórico político desde as lutas sociais na América Latina/Abya Yala/Quilombola. *Revista Polis*, 14(41), 237-251. <http://dx.doi.org/10.4067>

Possentini, M. S., & Sánchez Marengo, P. A. (2022). Ecos de la resistencia a Monsanto en Malvinas Argentinas: transformaciones y continuidades de la conflictividad en el territorio. *De Prácticas y Discursos*, 11(18), 1-15. <https://doi.org/10.30972/dpd.11186332>

Vanoli, F. N. (2017). Conflicto ambiental en el espacio urbano: zonificación y segregación. *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Córdoba*.

Vanoli, F. N (2022) ¿Qué puede un espacio?: Sacrificio ambiental y subjetividades disidentes en Ituzaingó Anexo (Córdoba, Argentina); Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Ciencias Sociales. Centro de Estudios Avanzados; 2022; 175.

Capítulos en libros editados:

González Asís, I. (2023). Desarrollo, territorio y agroambientalización en la provincia de Córdoba. En M. F. Valinotti et al. (Eds.), *Capitalismo, Estado y conflictividad en la Provincia de Córdoba* (pp. 30-59). UniRío Editora. <https://www.unirioeditora.com.ar/wp-content/uploads/2023/08/978-987-688-541-6.pdf>

Tesis y ponencias:

Cuenca, V. (2017). La ley de bosques en la provincia de Córdoba como una disputa por el territorio. Ponencia presentada en las 3° Jornadas de Sociología de la FCPyS, UNCUYO.

Geremía, Daiana (2019). Construcción de resistencias frente a la consolidación del agribusiness: estudio de caso de la ciudad de Marcos Juárez, Provincia de Córdoba. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Gonzalez Asis, I. y Possentini, M. S. (2016). La cuestión agraria interrogada: conflictividad socio- agro-ambiental en Córdoba. UNLP.

Sánchez, P., & Valor, M. (2016). Las emociones en la experiencia de los vecinos de Malvinas Argentinas contra la instalación de Monsanto. Tesis de grado. FCC-UNC. *Repositorio Digital*.

Documentos en repositorios digitales:

Cortés Baeza, A. (2014). El giro estético del pasamontañas: Reflexión a partir del caso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1994 – 2014). *Repositorio Universidad de Chile*. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/129668/el-giro-estetico-del-pasamonta%C3%B1as.pdf?sequence=1>

González Asís, I., & Foa Torres, J. G. (2015). Aportes a un pensamiento sociológico crítico sobre el desarrollo del capitalismo agropecuario en Córdoba. *Biblioteca UNVM*. http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/index.php?lvl=cmspage&pageid=9&id_notice=27280

Anexo



Aclaraciones sobre los anexos:

Los anexos están ubicados en una carpeta de drive, al ser muy extensos, en conjunto con la dirección de este trabajo final de grado tomamos esta decisión.

El link que se ubica a continuación los guiara a un catálogo de la documentación que fui recopilado durante los años del conflicto.

<https://drive.google.com/drive/folders/1qFu5MiSwHxPZOitcNvcXXXi9iiu2IE7P>

Los anexos incluyen: Fallos judiciales, permisos y habilitación de obras, leyes, comunicados de las asambleas, folletería que se utilizó en los años del conflicto, artículos de revistas vinculados a la problemática, fotografías de mi autoría que nos fueron incluidas en el cuerpo de esta tesis, informes de estudios cuantitativos de la localidad de Malvinas y las desgravaciones de las entrevistas completa.