



Universidad
Nacional
Villa María

Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

Capital relacional y sostenibilidad: factores que favorecen su divulgación en universidades nacionales

Año
2025

Autoras

García, Gabriela Analía; Bersía, Paola; Celi, Ivana y Martellotto,
Romina

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

García, G. A., Bersía, P., Celi, I. y Martellotto, R. (Octubre, 2025). *Capital relacional y sostenibilidad: factores que favorecen su divulgación en universidades nacionales*. IX Congreso de Ciencias Económicas, XIII Congreso de Administración, X Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. Innovación y sostenibilidad: Aportes de las Ciencias Económicas ante los desafíos y oportunidades de la Inteligencia Artificial. Villa María: Universidad Nacional Villa María
http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/index.php?lvl=cmspage&pageid=9&id_notice=48228



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

CAPITAL RELACIONAL Y SOSTENIBILIDAD: FACTORES QUE FAVORECEN SU DIVULGACIÓN EN UNIVERSIDADES NACIONALES

Autores:

García, Gabriela Analía

IACS – Universidad Nacional de Villa María

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

ggarcia@fce.unrc.edu.ar

Bersía, Paola

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

pbersia@fce.unrc.edu.ar

Celi, Ivana

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

ivafer2001@hotmail.com

Martellotto, Romina

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

rmartellotto@fce.unrc.edu.ar

Eje temático: Capital intelectual, capital humano y sostenibilidad

Palabras clave: Capital relacional; divulgación, determinantes, Universidades Región bonaerense

Introducción

El presente trabajo, pretende compartir los avances realizados en un proyecto de investigación en curso, cuyo eje problemático se centra en el ámbito de la divulgación de información sobre el Capital Intelectual (CI) de las Universidades Argentinas. En el marco de esta investigación nos proponemos estudiar algunos aspectos referidos a las prácticas de divulgación de información sobre CI (DCI) que adoptan las universidades

nacionales, y particularmente indagar respecto de aquellos rasgos o características institucionales que pueden asociarse a prácticas más activas de divulgación.

El CI universitario refiere al conjunto de recursos y actividades no tangibles de la institución, que incluye: sus procesos, su capacidad de innovación, sus patentes, el conocimiento tácito de sus miembros, sus capacidades, talentos y destrezas, el reconocimiento de la sociedad, su red de colaboradores y contactos, entre otros (Ramírez y Santos, 2013). Elementos que han sido agrupados en tres dimensiones clásicas, el capital humano (CH), capital estructural (CE) y capital relacional (CR).

Siguiendo a Bueno et al. (2002), el conjunto de conocimientos y capacidades de los miembros de las universidades (es decir, profesores, investigadores y resto del personal), adquiridos mediante los procesos de formación, socialización y actualización propios de su actividad, conforman el CH. Por su parte, el conocimiento incorporado, internalizado, sistematizado por la universidad a través de sus actividades, integra su CE. Este comprende, principalmente, los sistemas y procesos de la estructura organizativa. Por último, el CR se vincula a la capacidad que posee la institución para integrarse a su entorno, e incluye el conjunto de relaciones políticas, sociales, económicas e institucionales que mantiene con diferentes agentes que configuran su ámbito de actuación. El CR también recoge la forma en que la universidad es percibida: su imagen, atractivo, confiabilidad (Quintero et al., 2021)

En una primera etapa del estudio se abordó específicamente la dimensión del Capital Relacional (CR), dado que es la que refleja, de manera más directa, la capacidad de las universidades para establecer vínculos con su entorno y generar impactos concretos en el territorio. Esta dimensión resulta clave para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), al concentrar los activos intangibles que posibilitan a las instituciones de educación superior convertirse en agentes activos de transformación social.

El análisis inicial se basó en información de acceso público disponible en los sitios web institucionales, especialmente en informes de gestión y otros documentos similares de difusión voluntaria. Los resultados indicaron una divulgación moderada del CR, con énfasis en la descripción de los instrumentos y medios que les permiten formalizar vínculos con su entorno, en concordancia con hallazgos de investigaciones previas desarrolladas en otros contextos.

En esta instancia, el objetivo es identificar las características institucionales que explican una mayor proactividad en las políticas de divulgación. Para ello, se adopta un enfoque metodológico de asociación, que permite examinar y describir la influencia de variables como el tamaño, la diversidad de género en la gobernanza, la complejidad institucional, y la capacidad de investigación en las prácticas de divulgación asumidas por las universidades nacionales. Debido que se trata de un estudio de tipo exploratorio, en esta primera etapa, la muestra estará conformada por las universidades que integran la región bonaerense.

El documento comienza con esta introducción, para luego ofrecer un breve marco de referencia sobre la relación entre el CR, la sostenibilidad y los ODS. A continuación, se desarrolla una revisión de antecedentes empíricos relevantes, que permite situar el estudio en diálogo con otras investigaciones. Más adelante, se detalla el diseño metodológico, se presentan los principales resultados obtenidos y, por último, se comparten las conclusiones del trabajo.

El capital relacional, la sostenibilidad y los ODS

Incluir la sostenibilidad dentro de la dimensión relacional del CI en la universidad pública supone ir más allá de los vínculos formales. Es, en realidad, pensar cómo se construyen, gestionan y proyectan relaciones significativas con la sociedad, el Estado, el sector productivo y otros actores, con una intención clara: contribuir a los ODS.

Y es que esas relaciones no son neutras. Una buena gestión, puede convertirlas en herramientas poderosas de transformación social, ambiental y económica. Como señala Cortese (2003), la sostenibilidad no solo atraviesa los contenidos curriculares, sino también cómo la universidad se relaciona con su entorno. En ese sentido, la extensión, la investigación participativa y las alianzas locales se vuelven clave para avanzar en los ODS.

Además, cuando una universidad fortalece su CR desde una perspectiva sostenible, no solo amplía su impacto, también gana legitimidad frente a la ciudadanía, el Estado y ante aquellos otros organismos que participan financiando sus actividades. Y esto es especialmente relevante en el contexto latinoamericano, donde las universidades públicas enfrentan presiones en dos sentidos: por un lado, presupuestarios y, por el otro, exigencias de rendición de cuentas.

Demostrar contribuciones concretas a los ODS se vuelve, entonces, un activo estratégico (Brundiers et al., 2021). Por eso, generar vínculos con comunidades para resolver problemas reales, co-crear conocimiento con distintos saberes, o articular proyectos con gobiernos, ONGs y empresas son acciones que potencian tanto el CR como el compromiso con la sostenibilidad. Incluso los lazos internacionales pueden alinearse con esta lógica: programas conjuntos, investigaciones colaborativas y movilidad académica pueden sumar a los desafíos globales.

A continuación, se presentan ejemplos de cómo el CR sostenible se traduce en aportes concretos a los ODS desde la universidad pública:

<i>Acción relacional sostenible</i>	<i>ODS asociados</i>
Proyectos comunitarios de extensión universitaria (por ej., acceso al agua, salud reproductiva, alfabetización digital)	ODS 1, 3, 4, 5, 6, 10
Alianzas interuniversitarias para el abordaje de la problemática del cambio climático	ODS 13, 7, 11, 15
Formación de redes con actores sociales para la economía circular y la innovación social	ODS 9, 12, 17
Participación en políticas públicas y asesoramiento técnico	ODS 16, 17
Espacios de diálogo intercultural y derechos humanos con pueblos originarios y comunidades rurales	ODS 10, 11, 16

Fuente: elaboración propia

Revisión de la literatura: factores institucionales en la divulgación del capital intelectual

Diversos estudios han buscado identificar qué factores organizacionales condicionan las políticas y prácticas de divulgación del CI en instituciones de educación superior. Si bien los marcos teóricos predominantes apelan a enfoques institucionales y de legitimidad, la evidencia empírica muestra resultados variados en relación con el peso específico de determinadas variables. A continuación, se revisan aquellos trabajos que analizan cuatro factores recurrentemente citados en la literatura especializada: tamaño institucional, diversidad de género en la gobernanza, capacidad investigativa y complejidad organizacional.

Respecto del **tamaño institucional**, algunos estudios reportan una asociación positiva con la divulgación de CI. Por ejemplo, Rahayu y Setiawan (2023), Gallego-Álvarez, Rodríguez-Domínguez y García-Sánchez (2011), Sariene, Rodríguez y de Rosario (2018), así como Abello-Romero, Mancilla, Molina y Palma (2018) y Abello-Romero, Mancilla, Ganga-Contreras y Estay-Sepúlveda (2019), encuentran que las universidades de mayor tamaño tienden a difundir mayor volumen de información. Sin embargo, otros estudios, como los de Católico Segura (2023) y Vitolla, Raimo, Nicolò y Ricciardelli (2023), no hallan relación significativa entre el tamaño y el nivel de divulgación. Más específicamente, autores como Flórez-Parra, López-Pérez, López-Hernández y Arco-Castro (2023), así como Larrán Jorge, Andrades Peña y Herrera Madueño (2019), concluyen que no existe una relación significativa entre esta variable y la divulgación de información vinculada a la sostenibilidad. Estos hallazgos sugieren que dicho factor podría estar condicionado por otras variables institucionales o contextuales, aún no del todo exploradas.

En relación con la **diversidad de género** en cargos directivos, Vitolla et al. (2023) aportan evidencia empírica respecto de que la diversidad de género de la junta directiva se asocia positivamente con mayores niveles de divulgación de CI. En el mismo sentido, Flórez-Parra et al. (2023) identifican la diversidad de género en la gobernanza como uno de los factores clave para mejorar la divulgación de información económica, social y ambiental en línea con los ODS. Contrariamente a estos hallazgos, Católico Segura (2022, 2023) no encuentra evidencia concluyente en universidades colombianas para afirmar que la presencia femenina en rectorías incida significativamente en la divulgación de CI.

La **capacidad investigativa** de las universidades aparece con mayor consistencia como un factor determinante. En particular, el estudio de Católico Segura (2023) identifica una relación positiva y significativa entre esta variable y el nivel de divulgación de CI, hallazgo que también es confirmado en trabajos anteriores como el de Abello-Romero et al. (2018), quienes integran esta dimensión dentro de un modelo de regresión que muestra su incidencia en las políticas informativas institucionales.

Por último, la **complejidad organizacional**, entendida como la cantidad y diversidad de programas ofrecidos, ha sido analizada en estudios como los de Bisogno, Citro y Tommasetti, (2014) y Manes, Nicolò y Tartaglia (2018) quienes muestran una relación positiva y significativa entre esta variable y el nivel de divulgación en sus sitios web.

Sin embargo, Gallego-Álvarez, Rodríguez-Domínguez y García-Sánchez (2011) y Católico Segura (2023) señalan que esta relación no resulta estadísticamente significativa en su modelo, a pesar de que podría esperarse que instituciones más complejas cuenten con mayores capacidades comunicacionales. Otros autores han utilizado, en lugar de la diversidad de programas, la internacionalización como variable representativa de la complejidad institucional. Sin embargo, los resultados reportados en la literatura no son concluyentes: mientras Manes et al. (2018) y Gallego-Álvarez et al. (2011) identifican una relación positiva, el estudio de Rahayu y Setiawan (2023) aporta evidencia en sentido contrario.

En conjunto, la literatura revisada—tanto la que refiere a la divulgación del CI en general como aquella que específicamente analiza aspectos vinculados a la sostenibilidad y los ODS— permite afirmar que, si bien existe un consenso parcial en torno a ciertos factores, los resultados no son concluyentes ni homogéneos, lo que motiva a indagar el comportamiento de estas variables en el contexto argentino, y específicamente en relación con la dimensión del CI que aquí se analiza: el CR.

Diseño metodológico

Se trata de un estudio exploratorio, de enfoque cuantitativo, contextualizado en el sistema de educación universitaria pública, que busca investigar la relación entre indicadores del CR y las variables independientes tamaño, capacidad de investigación, género del rectorado y complejidad de la propuesta universitaria.

Para la construcción del índice de divulgación —medida agregada del volumen de información sobre CR que se hace pública— se aplicó un enfoque dicotómico: a cada ítem se le asigna un valor de 1 si es divulgado y 0 en caso contrario. Bajo este modelo, todos los indicadores que integran el índice tienen el mismo peso relativo. La composición completa del IDCRT se detalla en el Anexo I.

La información utilizada para construir el índice de divulgación de CR (IDCRT) fue extraída de los sitios web institucionales de las universidades de la región bonaerense, tomando como referencia el último informe de gestión —o documento equivalente— disponible para cada caso. Los datos fueron recolectados y codificados mediante la técnica de análisis de contenido. En cuanto a las variables explicativas, su relevamiento

se realizó a partir de los Anuarios Estadísticos publicados por la Secretaría de Educación de la Nación.

Como se trata de un estudio exploratorio, la muestra se conformó en principio con las universidades de la región bonaerense de Argentina, a saber: Universidad Nacional de La Plata (UNLP); Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP); Universidad Nacional de San Antonio de Areco (UNSAdeA); Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN); Universidad Nacional del Sur (UNS) y Universidad Tecnológica Nacional- Facultad Regional La Plata (UTN-FRLP). Por lo tanto, la muestra final se compone de las 6 universidades para las que ha sido posible recabar información.

En cuanto al período bajo estudio, este se determinó de forma individual para cada universidad de la muestra, según el intervalo temporal que abarca el informe divulgado por cada una. En aquellos casos en los que dicho período comprende más de un año, el valor asignado a las variables independientes corresponde al promedio del período considerado.

En el cuadro que sigue se muestra el detalle de cada una de las variables, dependiente y explicativas, consideradas para el estudio:

Cuadro 1: resumen de variables bajo estudio

<i>Variable</i>	<i>Descripción</i>	<i>Tipo</i>	<i>Cálculo</i>	<i>Signo esperado</i>
<i>IDCRT dependiente</i>	Es la medida de indicadores del CR	Cuantitativa	IDCR	
<i>TAM independiente</i>	Es la medida del tamaño de la UUNN	Cuantitativa	LN Cantidad de alumnos	+
<i>CAP INV independiente</i>	Es la capacidad de investigación en la UUNN	Cuantitativa	Nº doc doctores/Nº total docentes	+
<i>GENERO independiente</i>	Es el género del rector/a de la UUNN	Dicotómica	0=masculino 1=femenino	+
<i>COMPLEJ independiente</i>	Medida de la cantidad de carreras de grado y posgrado en la UUNN	Cuantitativa	Cantidad carreras de grado y posgrado en valores absolutos	+

Fuente: elaboración propia

Modelo de investigación

Se empleó una regresión lineal múltiple para establecer la posible relación entre las variables independientes y la variable dependiente. La estimación se realizó por el método de mínimos cuadrados ordinarios -MCO-.

Se plantea el siguiente modelo:

$$IDCRT = \alpha + \beta_1 TAM_{it} + \beta_2 CAP\ INV_{it} + \beta_3 GENERO_{it} + COMPLEJ_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde:

$IDCRT_{it}$ es la medida de indicadores del CR total

TAM_{it} es el LN de la cantidad de alumnos de la UUNN

$CAP\ INV_{it}$ es la capacidad de investigación de la UUNN, expresada como el porcentaje de docentes con título de doctorado;

$GENERO_{it}$ es una variable dicotómica, que mide el género del rector/ra, y asume el valor 0 para masculino y 1 para femenino

$COMPLEJ_{it}$ es la complejidad de la UUNN, medida por el número de carreras de grado y posgrado de cada UUNN

Cuadro 2: Estadísticos descriptivos

<i>Variable</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación Típica</i>	<i>Valor Mínimo</i>	<i>Valor Máximo</i>	<i>Mediana</i>
<i>IDCRT</i>	0.66	0.21	0.31	0.88	0.69
<i>TAM</i>	10.14	1.66	7.06	11.66	10.41
<i>CAP INV</i>	0.12	0.08	0.04	0.25	0.13
<i>GENERO</i>	0	0	0	0	0
<i>COMPLEJ</i>	111	148	18	408	67

Fuente: elaboración propia

1. IDCRT:

La media es 0.66 y la mediana es 0.69, lo que indica que la mayoría de los valores están en torno a ese rango. La desviación típica de 0.21 muestra que hay cierta variabilidad, pero no excesiva. Los valores mínimos y máximos (0.31 y 0.88) sugieren que hay algunas instituciones con CR significativamente diferentes, aunque en general, la mayoría se agrupa en torno a la media.

2. Tamaño (TAM):

La media de 10.14 y la mediana de 10.41 indican que la mayoría de las instituciones tienen un tamaño similar, cercano a ese valor. La desviación de 1.66 muestra que hay algunas instituciones más pequeñas o más grandes, pero en general, la dispersión no es muy grande. Los valores mínimos y máximos (7.06 y 11.66) refuerzan que la mayoría están en un rango moderado.

3. Capacidad de Investigación:

La media y la mediana son similares (0.12 y 0.13), lo que indica que la mayoría de las instituciones tienen una capacidad de investigación cercanas a ese valor. La desviación de 0.08 muestra que hay cierta variabilidad, pero no mucha. Los valores mínimos y máximos (0.04 y 0.25) sugieren que algunas instituciones tienen investigación con calificaciones muy bajas o altas.

4. Género:

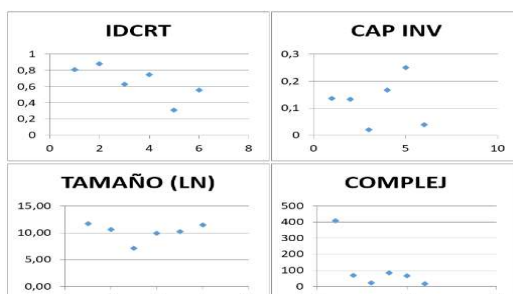
Todos los valores son 0, o sea masculinos, lo que indica que en este conjunto de datos no hay variación en esa variable, por lo que no aporta información para el análisis.

5. Complejidad de la UUNN:

La media de 111 y la mediana de 67 muestran que, en promedio, la complejidad es bastante alta, pero hay instituciones con niveles mucho más bajos o más altos. La desviación estándar de 148 es muy grande, lo que indica una dispersión considerable en los datos. Los valores mínimos y máximos (18 y 408) confirman que hay una gran variabilidad en la complejidad de las instituciones, con algunas mucho más complejas que otras.

Los gráficos de dispersión de cada variable aportan información adicional sobre su comportamiento:

Gráfico 1: dispersión de las variables



Resultados de la regresión

En el cuadro 3 se muestran los resultados arrojados por la regresión lineal múltiple:

Cuadro 3: estimación del Modelo

$$IDCRT = \alpha + \beta_1 TAM_{it} + \beta_2 CAP\ INV_{it} + \beta_3 GENERO_{it} + COMPLEJ_{it} + \varepsilon_{it}$$

<i>Constante</i>	β_0 TAM (<i>p-valúe</i>)	β_1 CAP INV (<i>p-valúe</i>)	β_2 GENERO (<i>p-valúe</i>)	β_3 COMPLEJ (<i>p-valúe</i>)	N	R ² Adj.
0.6206 (0,523)	0.0088 (0,927)	-0.9858 (0,581)	0 -	0.0006 (0,574)	6	-0,7355

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Fuente: elaboración propia

Como se observa, ninguna de las variables independientes resulta significativa, lo que se podría explicar por la baja cantidad de observaciones de que se dispone. Contar con solo 6 observaciones por variable genera limitaciones al análisis y puede tener asociados ciertos problemas en la estimación, relacionados con un tamaño de la muestra tan pequeño. Si bien se ha verificado el cumplimiento de los supuestos para una regresión lineal múltiple, es decir la normalidad de los errores, homocedasticidad, no autocorrelación y ausencia de multicolinealidad, los cuales han arrojado valores adecuados, esto no garantiza que los resultados de la regresión sean confiables y válidos, y generalizables a la población de las UUNN.

Como consecuencia se considera más oportuno para realizar el estudio empírico de asociación, un análisis exploratorio basado en una estrategia comparativa y descriptiva, adecuada al reducido número de unidades de análisis (n=6). Complementándolo, para el caso de las variables continuas con estudios no paramétricos. Para ello, se calcularon correlaciones de Spearman, con el objetivo de identificar posibles asociaciones entre el índice de divulgación y los factores seleccionados.

Si bien el número reducido de casos impide realizar inferencias estadísticas generalizables, este abordaje exploratorio permitirá detectar regularidades y orientar futuras investigaciones sobre los determinantes institucionales de las políticas de divulgación del CR.

Cuadro 4: Valores de las variables

<i>Región</i>	<i>UUNN</i>	<i>IDCRT</i>	<i>TAMAÑO (LN)</i>	<i>CAP INV</i>	<i>GENERO</i>	<i>COMPLEJ</i>
BONAERENSE	UNLP	0,81	11,66	0,14	0	408
	UNMdP	0,88	10,66	0,13	0	68
	UNSAAdA	0,63	7,06	0,06	0	21
	UNICEN	0,75	9,85	0,17	0	84
	UNS	0,31	10,16	0,25	0	66
	UTN-FRLP	0,56	11,44	0,04	0	18

Fuente: elaboración propia

1. Tamaño (LN)

Las universidades con mayor tamaño (UNLP, UTN-FRLP, UNMdP) tienden a tener IDCRT más alto, aunque hay excepciones. UNS tiene un tamaño alto (10,16), pero el IDCRT más bajo (0,31).

Conclusión preliminar: existe una tendencia leve, pero no concluyente.

2. Capacidad de investigación (CAP INV)

No se observa una relación directa entre el mayor % de docentes con doctorado y mayor nivel de divulgación. Ejemplo: la UNS, con 25,1% de doctores (el valor más alto), tiene el IDCRT más bajo (0,31). En cambio, la UNMdP, con un nivel medio de doctores (13,35%), presenta el IDCRT más alto (0,88).

Conclusión preliminar: no existe una asociación lineal entre capacidad de investigación y divulgación de información sobre CR.

3. Género

Todas las universidades de la muestra tienen autoridades de género masculino (valor = 0), por lo que no es posible analizar la variable en este caso.

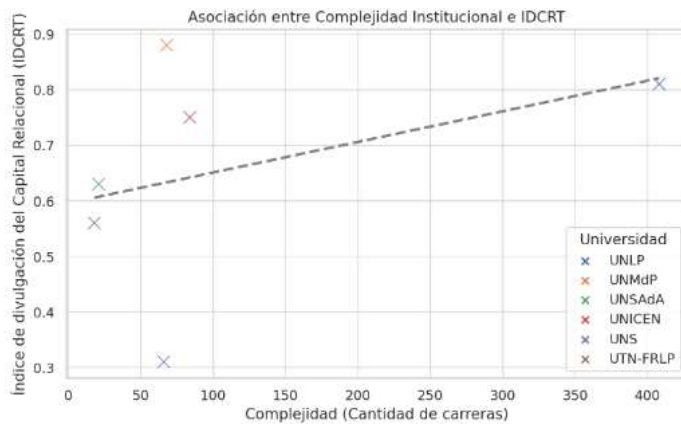
4. Complejidad institucional

La UNLP, con la mayor cantidad de carreras (408), presenta un alto IDCRT (0,81). UTN-FRLP, con solo 18 carreras, tiene un IDCRT medio (0,56). UNMdP y UNICEN, con niveles medios de complejidad, también presentan IDCRT alto-medio.

Conclusión preliminar: la complejidad institucional es la variable que más se asocia positivamente al nivel de divulgación.

Podemos analizar esta relación a través de un **gráfico de dispersión**

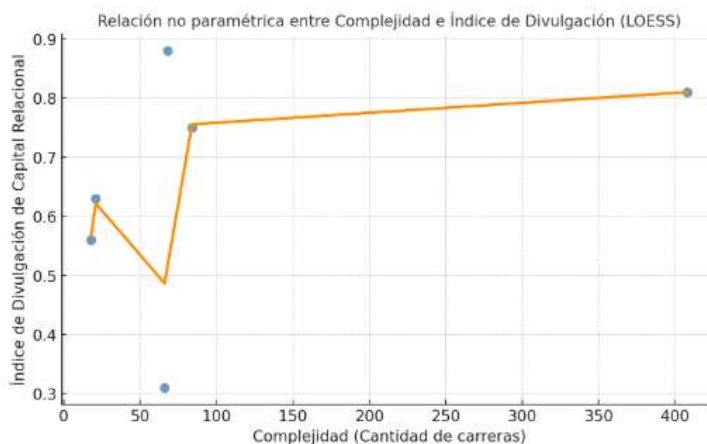
Gráfico 2: Asociación Complejidad- IDCRT



El gráfico de dispersión muestra una tendencia lineal positiva moderada: a mayor complejidad institucional, tiende a incrementarse el IDCRT. No obstante, se observa una variabilidad considerable en los valores intermedios. Por ejemplo, la UNMdP y la UNS presentan niveles de complejidad similares, pero difieren significativamente en su nivel de divulgación. La universidad con mayor complejidad (UNLP) exhibe también un IDCRT alto, mientras que la de menor complejidad (UTN-FRLP) presenta un valor medio.

Con el objetivo de explorar más profundamente esta relación, se incorporó un análisis no paramétrico mediante suavizado LOESS. Este tipo de regresión permite detectar patrones que no necesariamente responden a un comportamiento lineal estricto, lo cual resulta pertinente dada la baja cantidad de casos.

Gráfico 3: LOESS- Relación IDCRT- Complejidad institucional



El gráfico LOESS muestra una tendencia general ascendente en tramos medios de complejidad, pero con cierta estabilización e incluso caída leve en los extremos. Esto sugiere que la relación entre complejidad institucional y nivel de divulgación podría no ser estrictamente lineal, y que otros factores podrían estar incidiendo en los casos más altos o más bajos de complejidad.

La combinación de ambos análisis —lineal y no paramétrico— permite visualizar mejor la heterogeneidad en la muestra y aporta elementos relevantes para matizar las conclusiones respecto de la posible influencia de la complejidad institucional sobre las políticas de divulgación.

Interpretación de resultados del análisis descriptivo

El análisis comparativo de las seis universidades de la Región Bonaerense muestra variaciones significativas en los niveles del índice de divulgación del CR (IDCRT). Al contrastarlos con las variables institucionales seleccionadas, se observa que la complejidad institucional es la que presenta una asociación más consistente con mayores niveles de divulgación. En particular, la UNLP, que cuenta con la mayor oferta académica, registra un IDCRT alto (0,81), mientras que las universidades con menor complejidad —como UTN-FRLP o UNSAdA— exhiben valores más bajos.

Por el contrario, no se observó una relación clara entre el IDCRT y el porcentaje de docentes con doctorado. Ejemplo de ello es la UNS, que presenta el mayor valor en esta variable (25,1%) pero el IDCRT más bajo (0,31). Tampoco se evidencian patrones consistentes en relación con el tamaño institucional, y no fue posible analizar la variable género, dado que todas las universidades de la muestra presentan autoridades masculinas.

En suma, estos resultados, si bien exploratorios y no generalizables debido al tamaño reducido de la muestra, permiten identificar ciertas regularidades que sugieren que la complejidad institucional podría estar asociada a políticas más activas de divulgación del CR.

Como complemento del análisis descriptivo —y con el propósito de contrastar las conclusiones preliminares antes señaladas— se calcularon correlaciones de Spearman entre el índice de divulgación y las variables continuas seleccionadas. Este estudio no

paramétrico permite explorar posibles asociaciones entre dichas variables, aun con las limitaciones propias del tamaño de la muestra.

Cuadro 5: correlación de Spearman entre el IDCRT y las tres variables institucionales continuas:

<i>Variable</i>	<i>Rho de Spearman</i>	<i>Valor p</i>	<i>Interpretación preliminar</i>
<i>Tamaño (LN)</i>	0,26	0,6228	Asociación débil y no significativa
<i>Capacidad Investigación</i>	-0,14	0,7872	Asociación negativa muy débil; sin relación aparente
<i>Complejidad</i>	0,66	0,1562	Asociación positiva moderada; sugiere una tendencia consistente

Fuente: elaboración propia

De las tres variables analizadas, la complejidad institucional muestra la asociación más alta con el índice de divulgación del CR ($\rho = 0,66$). Aunque el resultado no alcanza significación estadística ($p < 0,05$), lo cual era esperable por el tamaño de la muestra ($n=6$), sugiere una tendencia positiva moderada, coherente con lo observado en el análisis cualitativo.

Las demás variables —tamaño institucional y capacidad de investigación— presentan asociaciones débiles ($\rho = 0,26$ y $\rho = -0,14$ respectivamente), sin evidencia de relación consistente con los niveles de divulgación.

Estos resultados son comparables con los obtenidos en otros contextos. Estudios como los de Bisogno et al. (2014) y Manes et al. (2018) muestran una relación positiva y significativa entre la complejidad institucional y el nivel de divulgación de los distintos componentes del capital intelectual —incluido el CR—en los sitios web universitarios. Por su parte, y en sintonía con los hallazgos de este estudio, Gallego et al. (2011) y Católico Segura (2023) reportan una relación positiva, aunque no estadísticamente significativa.

En cuanto a la capacidad de investigación, investigaciones como las de Gallego et al. (2011), Católico Segura (2022) y Bisogno et al. (2014) tampoco han encontrado un vínculo claro entre esta variable y el nivel de divulgación de información voluntaria en las universidades. Incluso, algunos trabajos evidencian una relación inversa y significativa entre producción científica y transparencia.

Finalmente, el tamaño institucional no ha mostrado un poder explicativo contundente respecto de las políticas de divulgación. Por ejemplo, Flórez-Parra et al. (2017) —en el contexto de la divulgación de información vinculada a los ODS—, Vitolla et al. (2023)

y Larrán et al. (2019) —en relación con informes de sostenibilidad—, así como Católico (2023), centrado en la divulgación de capital intelectual, coinciden en señalar una influencia limitada de esta variable.

Estos hallazgos, al igual que lo evidenciado en la revisión empírica previa, no permiten establecer conclusiones contundentes. Si bien será necesario ampliar la muestra, e incorporar otras variables que reflejen características institucionales que han sido estudiadas por la comunidad científica en otros contextos, resulta posible anticipar que las prácticas de divulgación pueden estar influenciadas por otros factores menos visibles, como la cultura institucional, el compromiso de los equipos de gestión o las políticas públicas. Indagar en estas dimensiones podría ofrecer claves más precisas para comprender —y eventualmente fortalecer— las estrategias institucionales de comunicación del capital intelectual.

Conclusión

Este estudio tuvo como propósito identificar qué características institucionales podrían asociarse con políticas o prácticas más activas de divulgación de información sobre CR en las universidades nacionales de la región bonaerense. Para ello, se realizó un análisis exploratorio de asociación, en atención a la limitación que representó el tamaño reducido de la muestra, lo cual impidió avanzar hacia modelos correlacionales más robustos.

En conjunto, los resultados —aunque aún parciales— parecen reforzar la idea de que los factores institucionales no operan de forma aislada ni determinan por sí solos las decisiones vinculadas a la transparencia. Si bien la complejidad organizacional muestra una mayor incidencia en los niveles de divulgación respecto de las otras variables, los vínculos observados no son significativos. Esto sugiere que hay otras fuerzas en juego, como la cultura institucional, el compromiso de los equipos de gestión, el alcance de determinadas políticas públicas. Es posible que los compromisos asumidos con el entorno, con los ODS o simplemente una convicción ética sobre la rendición de cuentas estén incidiendo más de lo que las variables estructurales logran mostrar.

La evidencia reunida no solo da cuenta de la heterogeneidad de prácticas entre universidades, sino que también invita —casi obliga— a avanzar hacia enfoques más

integrales, que permitan comprender con mayor profundidad las dinámicas detrás de la divulgación del CR — así como de las demás dimensiones del CI— en el sistema universitario argentino.

De cara a futuras investigaciones, será necesario ampliar la muestra para contrastar, en nuestro contexto, los hallazgos empíricos reportados en la literatura internacional sobre estos y otros factores institucionales que inciden en la divulgación del CI. Pero también será clave incorporar al análisis otras dimensiones menos visibles, pero potencialmente decisivas: la cultura organizacional, el compromiso de quienes gestionan y los condicionamientos que pueden estar introduciendo ciertas políticas públicas.

Referencias bibliográficas

- Abello-Romero, J. B., Mancilla, C., Ganga-Contreras, F., & Estay-Sepúlveda, J. G. (2019). Determinantes de la divulgación de información en las universidades latinoamericanas para un buen gobierno corporativo. *Contaduría y administración*, 64(Extra 4), 1-28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7724989>
- Abello-Romero, J., Mancilla, C., Molina, C., & Palma, A. (2018). Relación entre divulgación de información y características de universidades latinoamericanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23, 67-89.
- Bisogno, M., Citro, F. y Tommasetti, A. (2014). Disclosure of university websites. Evidence from Italian data. *Global Business and Economics Review*, 16(4), pp. 452-471.
- Brundiers, K., Barth, M., Cebrián, G., Cohen, M., Diaz, L., Doucette-Remington, S., ... & Zint, M. (2021). *Key competencies in sustainability in higher education—Towards an agreed-upon reference framework*. *Sustainability Science*, 16(1), 13–29.
- Bueno, E. et al. (2002). Indicadores de capital intelectual aplicados a la actividad investigadora y de gestión del conocimiento en las universidades y centros públicos de investigación de la comunidad de Madrid. En A. Modrego (Ed.), *Capital intelectual y producción científica* (pp. 19-69). Madrid: Dirección General de Investigación, Comunidad de Madrid.
- Católico, D. (2021). Las nuevas tecnologías en la divulgación del capital intelectual: Análisis en universidades colombianas. *Apuntes Contables*, 28, 41-58.
- Católico Segura, D. F. (2022). Divulgación del capital intelectual y diversidad de género: Evidencia empírica en universidades colombianas. *Criterio Libre*, 20(37), [Número

especial en contabilidad y control].
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8676244>

- Católico Segura, D.F. (2023). La práctica de la divulgación del capital intelectual on-line y sus determinantes en universidades colombianas. *Apuntes Contables*. 33 (nov. 2023), 109–131. DOI:<https://doi.org/10.18601/16577175.n33.06>.
- Cortese, A. D. (2003). *The critical role of higher education in creating a sustainable future*. *Planning for Higher Education*, 31(3), 15–22.
- Flórez-Parra, J. M., López-Pérez, M. V., López-Hernández, A. M., & Arco-Castro, M. L. (2023). *Determinantes de la difusión de información económica, social y ambiental en el ámbito universitario en el contexto del compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1002/sd.2760>
- Gallego-Álvarez, I., Rodríguez-Domínguez, L., & García-Sánchez, I.-M. (2011). Información divulgada en línea por las universidades españolas: Contenido y factores explicativos. *Online Information Review*, 35(3), 360–385. <https://doi.org/10.1108/14684521111151423>
- Larrán Jorge, M., Andrades Peña, F.J., y Herrera Madueño, J. (2019). Análisis de informes de sostenibilidad universitaria de la base de datos GRI: análisis de variables influyentes. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62 (6), 1019-1044.
- Manes, F., Nicolò, G., & Tartaglia, P. (2018). “New trends in intellectual capital reporting: Exploring online intellectual capital disclosure in Italian universities”, *Journal of Intellectual Capital*. 19(4), 814-835. <https://doi.org/10.1108/jic-09-2017-0119>. DOI: 10.1108/jic-09-2017-0119.
- Quintero, W., Blanco, A., y Garzón-Castrillón, M. (2021). Intellectual capital: A review and bibliometric analysis. *Publications*, 9(4), 46.
- Rahayu, NE y Setiawan, D. (2023). Divulgación del capital intelectual y el factor que lo afecta en el sitio web oficial de la educación superior en Indonesia. *Atestasi: Jurnal Ilmiah Akuntansi* . <https://doi.org/10.57178/atestasi.v6i2.488>.
- Ramírez, Y. y Santos, J. (2013). Propuesta de un informe de CI para las instituciones de educación superior españolas. *Estudios de Economía Aplicada*, 31(2), 525-554.
- Sariene, L. S., Rodríguez, M. D. M. G., & de Rosario, A. H. (2018). Explorando los factores determinantes de la transparencia en la web de las mejores universidades del mundo. *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*, 21(1), 63–72. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2017.07.004>

Vitolla, F., Raimo, N., Nicolò, G., & Ricciardelli, A. (2023). Explorando la divulgación del capital intelectual y sus determinantes en instituciones basadas en el conocimiento: Evidencia empírica de universidades internacionales. *Medición de la Excelencia Empresarial*, 27(2), 227–245. <https://doi.org/10.1108/MBE-01-2022-0020>

ANEXO 1

A continuación se presentan los componentes e indicadores propuestos para el CR total, integrado por el CR propiamente dicho, el capital de procesos de extensión y los resultados de las actividades de extensión (CP.Ex, RI.Ex):

Tabla 1. Componentes e indicadores

Componente del CI	Indicadores
Capital relacional	CR1 Promoción institucional CR2 Movilidad de estudiantes CR3 Personal académico con títulos obtenidos en otra institución nacional o extranjera CR4 Profesores visitantes CR5 Programas académicos en convenio con otras universidades CR6 Estudiantes extranjeros
Capital de procesos: extensión	CP.Ex1 Organización de eventos culturales y sociales CP.Ex2 Relaciones con medios de comunicación CP.Ex3 Relaciones con otras universidades CP.Ex4 Relaciones con la sociedad en general CP.Ex5 Relaciones con el mundo empresarial y organismos públicos
Resultados e impactos: extensión	RI.Ex1 Cantidad de intervenciones al medio (cursos, asesoramiento, actividades/acciones) RI.Ex2 Patentes concedidas RI.Ex3 Ingresos por licencias y patentes RI.Ex4 Coediciones público-privadas (obras artísticas, libros, publicaciones científicas) RI.Ex5 Premios y reconocimientos recibidos

Fuente: elaboración propia, a partir del modelo propuesto por Católico Segura (2021)