



**Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"**  
Repositorio Institucional

## **La democracia disputada**

---

---

gobierno nacional y sector agrario en el proceso de  
construcción hegemónica (marzo-julio de 2008)

Año  
2016

Autor  
Russo, Fiorella

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

### CITA SUGERIDA

Russo, F. (2016). *La democracia disputada*. Villa María: Universidad Nacional de Villa María



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

**I Congreso de la Asociación Argentina de Sociología (AAS)**  
**Pre ALAS 2017**  
**LAS CIENCIAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
**HOY: PERSPECTIVAS, DEBATES Y AGENDAS DE**  
**INVESTIGACIÓN**  
**I Jornadas de Sociología de la UNVM**

**Grupo 14:** Estado, democracia, legitimidad y participación política.

**La *democracia* disputada: gobierno nacional y sector agrario en el proceso de construcción hegemónica (marzo-julio de 2008)**

**Autor:** Lic. Russo, Fiorella<sup>1</sup>

### **Resumen**

Tomando como punto de partida las intervenciones discursivas surtidas en el marco de la disputa entre el sector agrario y el gobierno nacional desarrollada en Argentina entre marzo y julio del año 2008, en este trabajo propongo indagar específicamente la disputa alrededor del significante *democracia*. Es decir, indagar cómo es representado el significante *democracia* y en qué consiste la construcción del enemigo político-ideológico que realiza Cristina Fernández de Kirchner, como vocera del gobierno nacional, alrededor de este significante (como opuesto a éste) y al mismo tiempo y entendiendo que ningún proceso de significación es auto-referencial sino que se despliega en diálogo permanente con la práctica discursiva de otros actores, analizaré la recepción de estas construcciones en la práctica discursiva agraria.

---

<sup>1</sup> Licenciada en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo.  
Contacto: fioremes@gmail.com

La perspectiva de estudio está enmarcada en lo que podría denominarse una problemática política de las ideologías -cuyos principales referentes son Luis Althusser, Nicos Poulantzas, Michel Pêcheux, Terry Eagleton y Slavoj Žižek. El punto de partida es la consideración de estas prácticas discursivas como portadoras de determinadas representaciones ideológicas en diálogo/disputa con otras prácticas ideológicas y en lucha por la hegemonía político-ideológica.

El material de análisis está constituido por las intervenciones discursivas pronunciadas entre marzo y julio de 2008 por Cristina Fernández de Kirchner como vocera del gobierno nacional y por los principales interlocutores del sector agrario (Alfredo de Angeli, Eduardo Buzzi, Luciano Miguens, Mario Llambías y Fernando Gioino). Las mismas fueron ordenadas y sistematizadas según un procedimiento de categorización previa y cerrada en consonancia con los objetivos de la indagación. La estrategia metodológica para el análisis de este material ensaya una lectura sintomática que consiste en palabras de Žižek, en descubrir la tendencia no confesada del texto oficial a través de sus rupturas, sus espacios en blanco y sus deslices.

**Palabras clave:** democracia, prácticas discursivas, ideologías políticas, hegemonía

## **Introducción**

Tras la devaluación de la moneda a comienzos de 2002, el sector agroexportador había logrado un régimen cambiario muy favorable para la exportación de sus productos primarios. En ese contexto, favorecido, además por la fuerte demanda internacional de soja desde los países asiáticos y el incremento de los precios internacionales, el sector había logrado una renta extraordinaria durante todo el período de gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007).

A comienzos del 2008, el precio de la soja se disparó a niveles inéditos. En ese marco, el gobierno nacional, desde el Ministerio de Economía, decidió incrementar el arancel de retenciones que debían abonar los productos agropecuarios, especialmente los

vinculados a la exportación de soja desde el inicial del 35% a un sistema móvil (Fair Rzezak, 2008) bajo la Resolución N° 125.

La medida tomada generó un fuerte rechazo por parte de las entidades del sector agrario que comenzaron inmediatamente con una serie de medidas de fuerza (cortes de ruta, paros, cese de comercialización de granos, asambleas, etc.). Los mismos conformaron el 12 de marzo la llamada Mesa de Enlace que nucleaba a las cuatro asociaciones nacionales de productos agropecuarios más importantes del país: la Sociedad Rural Argentina (SRA), la Federación Agraria Argentina (FAA), las Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y CONINAGRO (Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada).

De esta manera comenzaba un extenso conflicto entre las entidades agrarias nucleadas bajo la Mesa de Enlace y el Gobierno Nacional. En este marco, se registraron innumerables discursos por parte de los diferentes actores involucrados destinados, todos ellos, a disputar el sentido legítimo de los acontecimientos. Así, se destacaron como actores privilegiados: por un lado, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner como vocera de la posición del Gobierno, y por el otro, los dirigentes de las organizaciones agrarias nucleadas bajo la Mesa de Enlace de los cuales tomamos para este trabajo a Luciano Miguens, por parte de la Sociedad Rural Argentina; Mario Llambías, presidente de las Confederaciones Rurales Argentinas; Fernando Gioino, presidente de CONINAGRO; y por parte de la Federación Agraria Argentina, Eduardo Buzzi (titular de la FAA) y Alfredo de Angeli (líder ruralista de la FAA de Entre Ríos).

El objeto de estudio de este trabajo está constituido entonces, por las prácticas discursivas de los nombrados actores en el marco de este conflicto desarrollado entre marzo y julio de 2008 en Argentina. El punto de partida es la consideración de estas prácticas discursivas como portadoras de determinadas representaciones ideológicas en diálogo/disputa con otras prácticas ideológicas y en lucha por la hegemonía del campo ideológico-político.

Desde esta perspectiva, la lucha ideológica no significa la apropiación de algo que ya existe como un sentido acabado, sino que consiste en suturar ciertos sentidos, ciertos anclajes, en forma provisoria e inestable, en desmedro de otros, los cuales se construyen en

el movimiento mismo de la disputa. Los sentidos construidos en el discurso presidencial no son el resultado de una práctica unilateral, que existiría primeramente como estrategia consciente en la mente de la oradora, sino que son el producto complejo de su relación (de apropiación, de compromiso, de oposición) con otras prácticas ideológicas y políticas desplegadas en los aparatos del Estado y con otras prácticas discursivas a las que responde, refuta, se opone, etc., y con las que el discurso interactúa.

Como objetivo de este trabajo, se propuso analizar la práctica discursiva de los principales contendientes de la batalla, con el fin de visualizar la disputa alrededor del significante democracia, es decir, cómo es construida la identidad del gobierno kirchnerista a partir de este significante y cómo (mediante qué mecanismos, qué dispositivos discursivos, qué posiciones interpelativas) construye a su enemigo político-ideológico como antítesis de este significante. A la vez, y entendiendo que todo discurso no se desarrolla solo, sino siempre en diálogo/disputa con otras prácticas discursivas, es que propongo analizar también la recepción y reconstrucción de este significante en relación a la construcción de su identidad por parte de los voceros del sector agrario.

## **Democracia con más democracia en el discurso presidencial**

Para significar el contenido político ideológico del proyecto presente, la práctica discursiva presidencial realiza diversas demarcaciones identitarias de la mano de una recuperación selectiva del pasado como antítesis del proyecto presente. Así, el proyecto político-económico neoliberal de la década del 90` (ese peronismo que traicionó la voluntad popular) y la última dictadura militar, son presentados como las dos caras de la misma moneda y como el enemigo íntimo del campo nacional y popular. Así, a partir de la definición identitaria del proyecto presente de la mano de una significación construida en torno a la dictadura, el discurso presidencial pone en juego otro significante, el de **democracia**, definido en oposición permanente con el de dictadura.

Sin embargo, son múltiples las definiciones de democracia que la práctica discursiva de la presidenta convoca. Así, democracia es fundamentalmente el respeto de la voluntad popular, esa voluntad popular que fue traicionada por el peronismo menemista, que fue

traicionada por la imposición de una dictadura y que ahora es vulnerada por el enemigo político ideológico con su proceder antidemocrático. En este marco de traiciones del pasado, la presidenta se autosignifica como defensora y representante de esa voluntad popular tantas veces vapuleada.

*Lo dije a lo largo y a lo ancho de la campaña, yo no soy de los dirigentes políticos que han tenido un discurso en la campaña para luego venir a hacer otra cosa en la gestión de gobierno. Tengo mi compromiso con el pueblo, con mis ideas, a las que expuse libremente en elecciones democráticas, donde compulsamos con otras ideas, con otros proyectos que tal vez no dijeron lo que después hicieron. Pero no importa, la voluntad del pueblo siempre es inapelable, nos guste o no nos guste el resultado, y a eso me remito, argentinos y argentinas (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 1 de abril de 2008, destacada mía).*

*Ese es el sistema que debe regir la vida de todos los argentinos, porque no hay compromiso más grande que el de respetar la voluntad popular y la construcción democrática. Eso es calidad institucional (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 22 de mayo de 2008, destacado mía).*

Otro de los significados convocados alrededor de la democracia tiene que ver con un valor esgrimido permanentemente en la práctica discursiva presidencial, que es el de igualdad. Democracia es igualdad, igualdad de oportunidades pero también es no discriminar, tratar a todos por igual. Y en particular el discurso presidencial se refiere a esto cuando tiene como destinatarios a los medios de comunicación que son parte del arco que compone al enemigo político-ideológico que el discurso kirchnerista se da a sí mismo. De esta manera la presidenta denuncia algunas representaciones desiguales que ciertos medios intentan construir.

*También, y permítanme la digresión, he visto que algunos diferencian según si el que hizo un piquete es de un color de piel y entonces está bien y si es el piquete de uno de color rubio está mal. Así no se construye sociedad, así no se construye democracia, así no se construye libertad de prensa. Se construye libertad de prensa cuando se trata a todos por igual, independientemente del color de la piel o del apellido. Eso es libertad de prensa y eso es democracia en la República Argentina y en todas partes (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 27 de marzo de 2008, destacado mía).*

*(...) eso es lo que caracteriza, vitaliza a una sociedad democrática: saber que todos somos iguales, pero no solamente porque lo plantee un artículo de la Constitución, sino porque también somos tratados todos en forma igualitaria (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 3 de julio de 2008, destacado mía).*

Al mismo tiempo, para proceder democráticamente se debe representar los intereses de todos, aún de sectores/actores con intereses dispares y hasta contradictorios (“de los que me votaron y de los que no me votaron”, de los trabajadores y el capital, de todos los habitantes del territorio argentino). La presidenta construye un relato en el cual vivir en democracia implica un “diálogo democrático” donde cada uno tenga la libertad de exponer su posición o intereses y quien tiene que tomar la decisión, la autoridad estatal legitimada por voto popular, la toma finalmente, teniendo en cuenta todas las posiciones expresadas. Es decir, en tanto y en cuanto el kirchnerismo representa una alianza de clases con intereses divergentes, su discurso político-ideológico apunta a balancear los distintos intereses en pugna en esa alianza. En relación a la disputa con el sector agrario la narrativa presidencial señala que no se puede mantener contestos a todos: se gana y se pierde y en cambio convoca al sector a una “articulación democrática” de intereses.

*Es imposible muchas veces en función de gobierno, tomar una medida que deje contentos al ciento por ciento. Es mentira el que dice eso, es porque nunca gobernó o que no sabe qué es la distribución del ingreso. Alguien que me habla de la distribución del ingreso y me dice que podemos tomar medidas que dejen contentos y satisfecho a todo el mundo, no está hablando de distribución del ingreso, está haciendo un discurso electoral nada más (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 27 de marzo de 2008, destacado mío).*

Es decir, la democracia es representada en el discurso presidencial como “libertad de expresión”, el lugar donde todos tienen derecho a expresarse pero sólo los gobernantes tienen el derecho legítimo a tomar decisiones, pero sin coacciones. En este sentido el proceder del sector agrario es identificado como un comportamiento antidemocrático y coactivo ligado a un comportamiento dictatorial y no democrático.

*Tenemos que aprender de una buena vez por todas a procesar democráticamente nuestras diferencias. Tal vez con tanto golpe de Estado, con tanta interrupción institucional que hemos vivido, creemos que todo se arregla con intolerancia, con golpes, con bocinas, cacerolas o corte de ruta. Yo creo sinceramente, argentinos, que así no se arreglan las cosas, al contrario, cada vez se desarreglan más. Siento que nos tenemos que dar la tarea todos, sin excepciones, empezando por quien habla, de contribuir a construir más democracia y más institución (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 18 de junio de 2008).*

Democracia es entonces, siguiendo la práctica discursiva de la presidenta, manejarse a través de las instituciones democráticas y no por fuera de ellas, pues son las que contienen la representatividad del pueblo. Así, el discurso presidencial opera por antítesis: a las múltiples definiciones de democracia que convoca, le opone el anti-ejemplo del proceder del sector en disputa. El dispositivo de interpelación que pone en juego el discurso presidencial es el de una definición de lo que es democrático y de lo que no lo es, identificando esto último con los modos de manifestación del sector agrario. Como refuerzo de esta posición, el 17 de junio, la presidenta anuncia la institucionalización de la medida, es decir, la decisión de legitimar la Resolución 125 en el Congreso de la Nación, colocándose en el primer lado de la distinción. Con esta estrategia, la Presidenta avanza un paso más y se coloca a sí misma, argumentativamente, como ejemplo de actitud democrática mientras que realiza un recordatorio permanente de lo antidemocrático (o según como lo enuncia literalmente, “pre-democrático”) del sector agrario. A su vez, convoca al sector en disputa a validarse democráticamente a través de elecciones.

*Y yo digo, argentinos, que nos merecemos una democracia donde los que gobiernen sean los que han sido elegidos para estar aquí en la Casa Rosada o en el Parlamento, con las normas de la Constitución. No quiero un país, una democracia corporativa donde se crea que se puede manejar desde la Sociedad Rural, con cacerolas, cortes de ruta y bocinas, así no se gobierna un país (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 17 de junio de 2008, destacado mío).*

*(...) Quiero convocar a todos los argentinos, a aquellos que tal vez no les guste este modelo que a partir del 25 de mayo del 2003 devolvió a los argentinos esperanza, trabajo, tal vez porque piensan que pueden hacerlo mejor o de otro modo, o tal vez porque piensan que es bueno que por ejemplo pueda haber pobres y ricos, y que tienen derecho a pensarlo y a sentirlo así, pero asumirse, cada uno en su espacio, con vocación participativa y democrática, a someterse a la ciudadanía. Y allí, con esa representación que da el voto popular, hacer homenaje a la democracia y a todas las víctimas que ha tenido este país (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 9 de junio de 2008, destacado mío).*

De esta manera, el discurso presidencial interpela al enemigo ideológico-político en dos sentidos: por un lado, a que se legitime democráticamente sometiéndose en elecciones a la voluntad popular y, por el otro, a que se manifieste en el marco de las instituciones “en nombre de la democracia”. Así, la presidenta convoca permanentemente a una democratización creciente del país afirmando que “la democracia se defiende con más democracia y que las instituciones se defienden con más instituciones” (Discurso de la



Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 17 de junio de 2008). Y al mismo tiempo, convoca al enemigo político-ideológico a que se legitime en elecciones en el marco de una significación del acto democrático del sufragio como una elección entre modelos de país que se disputan en elecciones.

*A los que crean que pueden hacerlo mejor que nosotros, y seguramente habrá quien lo pueda hacer mejor que nosotros, los invitamos a que democráticamente se constituyan como partido político y en las próximas elecciones reclamen el voto del pueblo para ejecutar sus políticas y su modelo. Así se construye calidad institucional, así se construye democracia, así se defiende la Constitución y así se hace honor a la bandera y a la historia de la Patria (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 18 de junio de 2008, destacado mío).*

Y a su vez, en el marco de este pedido de mayor democratización, la presidenta pide al Poder Judicial, a la justicia, que condene determinados modos de manifestación del sector agrario, significándolos como una ruptura del proceder democrático del país.

*También pido igualdad en el tratamiento ante la justicia. Porque usted, ex presidente Kirchner, tuvo un logro que fue fundamental en nuestra historia, logró cambiar una Corte Suprema de Justicia que era una vergüenza para los argentinos. Pero también debo decirle que **aún nos falta mucho para lograr una Justicia que sea igual para todos.** ¿Por qué digo esto? Me acordaba hace días de algún militante social que por pedir comida en un supermercado o cortar una calle, fue condenado y cumplió cárcel, dos años en Batán. Con los jueces de la Constitución y las leyes de la Constitución. También me acuerdo de vendedores ambulantes, o travestis en la puerta de la Legislatura porteña, un año presos. **Me gustaría también que la misma Justicia fuera cuando un estanciero corta la ruta o desabastece, o no deja pasar combustible. Yo no quiero vivir en un país donde me digan qué puedo llevar y por dónde puedo pasar, yo quiero vivir en un país libre en serio, donde pueda transitar por todas las rutas, y que si alguien no me deja haya un juez de la Constitución, un fiscal de la República que me garantice el derecho que tengo como argentina a transitar libremente** (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 17 de junio de 2008, destacado mío).*

Otra de las significaciones que la práctica discursiva de la presidenta convoca acerca de la democracia es la de “respeto”: democracia es respeto a las instituciones, a la voluntad popular, a las decisiones del mandatario, a las diferentes formas de pensar, entre otras. Y en esto, hace un llamado a la educación democrática, señalando el rol fundamental de la educación en la enseñanza del ejercicio democrático.

*Creo que "Plan Fines" para que todos estemos educados y para que todos estemos formados, necesita también la colaboración de las otras formaciones, de las cotidianas, de las simbologías, de los*

*respetos, del respeto no a un gobierno en definitiva, sino a un sistema, la democracia en el que todos hemos elegido, en el respeto a las instituciones, a la división de los poderes, en fin, a todo lo que nos ha costado tanto a los argentinos y que nos ha permitido hoy tener cada vez más una mejor calidad de vida (Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, 24 de abril de 2008).*

## **El significante democracia, reeditado en el discurso agrario**

Como dijimos, uno de los puntos centrales en la construcción del enemigo político-ideológico que realiza la práctica discursiva presidencial es la vinculación entre dictadura y sector agrario reflejada en el proceder anti-democrático del sector que busca imponer su voluntad por la fuerza parafraseando un modelo dictatorial. A su vez, la práctica discursiva presidencial se apropia del significante democracia, de los valores democráticos y de la voluntad de diálogo y conciliación, como las banderas fundamentales del proyecto de gobierno que propone. Esta acusación es retomada por la práctica discursiva de los representantes del sector agrario. En primer lugar, ejecutando una auto-representación como movimiento democrático que tiene reivindicaciones lícitas reclamadas en un marco de movilizaciones y discusiones fuertemente democráticos.

*Queda claro que nos estamos manifestando todas las entidades agropecuarias y toda la ciudadanía, ejerciendo nuestros derechos cívicos, en marco de la democracia y a favor de la democracia, los socios de Federación Agraria Argentina, de algo estamos convencidos, **no tuvimos, no tenemos, ni tendremos un presidente que atente contra la democracia** (Presentación del locutor del Acto de Armstrong, 2 de junio de 2008).*

*Ayer me contaba un gobernador de provincia que salió a respaldar al campo, hablan de democracia y le cortaron toda la coparticipación, **¿esa es la democracia? Qué va a ser democracia, esto es la democracia.** (...) Acá estamos nosotros, **acá esta la democracia** (Discurso de Alfredo de Angeli en Acto en Palermo, 15 de julio de 2008, destacado mío).*

En este marco de autosignificación democrática, muchos de los elementos que forman parte del discurso presidencial son retomados y resignificados por la práctica discursiva de los voceros agrarios. Un ejemplo de ello, es la cuestión de la *calidad institucional*. Mientras la presidenta ejecuta una definición de la misma como saber

manejarse democráticamente, en contraposición a las prácticas antidemocráticas del sector agrario; estos últimos se autodefinen como ejecutores de la calidad institucional en su modo de manejarse en el Congreso, dialogando con diferentes actores políticos de relevancia en el conflicto. Y por su parte, acusan al bloque oficialista de seguir a ciegas la postura oficial y a la gestión oficial de ser antidemocrática y débil al tener que obligar a los representantes de su bloque a votar en contra del sector agrario y de los productores.

*(...) En realidad sí estamos mejor que el 11 de marzo, aunque no se sienta en el bolsillo está en las tripas y está en la piel, aunque todavía no están los resultados, **podimos mostrar que estamos más organizados, que somos parte de una construcción distinta**, de que hoy tuvieron que ir al Congreso y están apretados y tuvieron que abrir y tuvieron que discutir de que **ya no se puede hacer solamente mayoría automática ni disciplina partidaria** porque se les complica y porque **empezamos a avanzar a una calidad institucional mejor**, por eso estamos mejor (Discurso de Alfredo de Angeli en Acto de Palermo, 15 de julio de 2008, destacado mío).*

*Concurrimos en estos días a innumerables reuniones con legisladores, gobernadores, algunos pocos, casi uno o dos; **intendentes, representantes de la iglesia y demás entidades económicas y sociales para explicar nuestro reclamo y reafirmar nuestro compromiso permanente con la democracia**. Nunca en estos dos meses y medio de protesta ejercimos otra cosa que **nuestro derecho constitucional de reunión, de deliberación y de petición a las autoridades para expresar legítimamente** nuestra necesidad de decir basta, basta de despojo, basta de confrontación, basta de injusticia y de arbitrariedad, basta del olvido del país federal (Discurso de Luciano Miguens, 25 de mayo de 2008, destacado mío).*

Otra de las aristas de la construcción del enemigo político ideológico ejecutada por la práctica discursiva presidencial es la de identificar los modos de manifestación del sector agrario con prácticas golpistas y autoritarias ligadas a un modelo dictatorial y por lo tanto, antidemocrático. En este sentido, el significante principal que la presidenta intenta imprimir a estas protestas es el de *violencia* resucitada al utilizar la fuerza en el lugar del diálogo para imponer su voluntad política. Ante esta acusación, los voceros del sector agrario se defienden representando sus modos de manifestarse como democráticos y sin violencia, como una actitud superadora que no responde a la violencia gubernamental ejercida con las retenciones, con más violencia sino con más democracia y con propuestas.

*Lo más maravilloso de esta concurrencia masiva y hermosa es que **venimos a dar un mensaje democrático profundo que no tiene que ver con responder a la violencia con una violencia mayor, tiene***

*que ver con democracia y con propuestas (Discurso de Eduardo Buzzi en Acto en Palermo, 15 de julio de 2008, destacado mío).*

*Por eso es que la verdad mucho hemos aportado, **hemos aportado 75 días de propuestas, de tolerancia, de paciencia pero básicamente de aporte democrático** (Discurso de Eduardo Buzzi, 25 de mayo de 2008, destacado mío).*

Uno de los lugares enunciativos privilegiados adoptado por el discurso de la presidenta es el de haber sido elegida en elecciones libres y democráticas como presidenta de todos los argentinos. Es decir, en el marco de una construcción del adversario como antidemocrático, presenta como contrapartida de esto, su legitimidad como presidenta electa democráticamente y acusa al sector como una corporación de cuatro personas a las que nadie votó pero que pretenden decidir sobre el conjunto de los argentinos. Frente a esto, el sector agrario se reivindica como un actor representativo de una mayoría social (no solamente los productores), que tiene procesos democráticos de elecciones internas y asambleas. Y como un efecto de espejo, acusan a la gestión oficial de decidir sobre el destino de esa mayoría que representa el sector agrario desde una minoría de cuatro tipos encerrados en una oficina de la capital que nada saben de la realidad de los productores del interior y proponen la posibilidad de una democracia directa donde realmente se vea reflejada la voluntad popular.

*Por eso es que queremos dejarles un mensaje no a una persona sino al pueblo, a ese pueblo argentino que desde esta organización que se llama FAA que ha sido víctima de algunos escraches en estos días, que **es una organización democrática**, que viene de tener exiliados y desaparecidos, que viene de tener persecuciones, que **viene de tener procesos electorales internos, donde en asambleas y en congresos nos votan los productores**, por eso **no es cierto aquello de que nadie nos vota** (Discurso de Eduardo Buzzi en Acto en Palermo, 15 de julio de 2008, destacado mío).*

*Ahora bien, por qué no se avanza en otra dirección, por qué no hay democracia directa, por qué aquella cláusula de la reforma de la constitución del 94<sup>o</sup> de avanzar en plebiscitos, en consultas populares, a la consulta al pueblo no se practica de una buena vez. Cada vez que hay que resolver grandes cuestiones de Estado, que convoquen a la gente, que llamen a plebiscito, que llamen a referéndum de manera tal que los grandes temas, sea la gente, el pueblo, la sociedad, la que resuelva y **que no se resuelva en un contubernio de cuatro tipos encerrados en una oficina** (Discurso de Eduardo Buzzi, 25 de mayo de 2008, destacado mío).*

Por último, mientras la presidenta construye su legitimidad a partir de haber sido electa democráticamente en elecciones libres por la mayoría del pueblo, el sector agrario

hace lo propio significándose como los **representantes de la voz del interior**. Y lo hace ejecutando una demarcación de fuerte contenido movilizador: el problema del federalismo. Si bien, la práctica discursiva presidencial tiene como uno de sus significantes claves el tema del federalismo y la construcción de una nación plural y federal en la que todas las voces sean escuchadas, esta representación es deslegitimada por la práctica discursiva del sector agrario en donde se presenta a la presidenta como la continuación histórica del unitarismo de la Casa Rosada, y a sí mismos, como los verdaderos representantes de las banderas históricamente postergadas de los pueblos del interior que hoy se encuentran en un parteaguas histórico al ser condenados a la desaparición por la política que lleva adelante el gobierno nacional.

*Pero además representamos ya no solo la voz de miles de productores, tenemos que ver ya con la voz del interior, con la voz de los pueblos cuyos intendentes sin importar de qué color político, se están jugando porque ven que se está muriendo ese interior, somos parte del grito del interior, somos parte del grito de los pueblos, de sus trabajadores, de sus oficios, de centenares de miles de compañeros que nos movilizamos en estos 120 días (Discurso del Presidente de la FAA, Eduardo Buzzi, 15 de julio de 2008, destacado mío).*

## **Palabras Finales**

Podemos concluir que tanto la práctica discursiva presidencial como la agraria no constituyen un cuerpo homogéneo e inmutable sino justamente una **práctica**, que va buscando interpelar a los destinatarios del discurso de distintos modos, de la mano de estrategias diversificadas y moviéndose entre posiciones enunciativas, según la coyuntura y respondiéndose entre prácticas discursivas, con el objeto de generar ciertos efectos en el campo político-ideológico. Esto no significa que se traten estrategias sin norte alguno, sino que todas las posiciones enunciativas responden a una posición político-ideológica precisa que las define con contenidos ideológicos diferenciales.

Así, podemos ver que con todas las definiciones de democracia que la práctica discursiva presidencial convoca, no sólo define su identidad político-ideológica y la identidad de su enemigo como opuesto a esta, sino que también construye colectivos de

identificación de la mano de enunciados destinados a construir hegemonía, a convocar a la articulación democrática y a superar los conflictos (en particular, la resolución de la disputa con el sector agrario) mediante el diálogo democrático. Mientras tanto, la estrategia discursiva del sector agrario apela a otra construcción hegemónica definiendo su legitimidad en la disputa a partir de presentar a la Mesa de Enlace como la verdadera representante de las demandas de los pequeños productores y de los pueblos del interior (ocultando así, la representación de los intereses sobre la renta de los grandes grupos concentrados del agro).

De esta manera, podemos ver cómo los contendientes de esta batalla discursiva construyen su representatividad y su legitimidad a partir de estrategias diferenciadas pero con el mismo objetivo: convencer a los destinatarios del discurso de su posición. Así, el significativo democracia es disputado, es puesto en el centro del campo de batalla: quien logre adjudicarse la verdadera representatividad del pueblo (la voluntad popular/el grito del interior) ganará la pulseada. Y en esta pulseada es posible entrever sus diferencias ideológicas en el proceso de construcción de hegemonía.

## **Bibliografía**

- Althusser, L. y Balibar, E. (1990) *Para leer El Capital*. D.F., México: Siglo XXI
- Angenot, M. (2010) *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI
- De Ípola, E. (1983) *Ideología y discurso populista*. Buenos Aires, Argentina: Folios Ediciones
- Eagleton, T. (2005) *Ideología. Una introducción*. Barcelona, España: Paidós
- Fair Rzezak, H. (2008) *El conflicto entre el gobierno y el campo en Argentina. Lineamientos políticos, estrategias discursivas y discusiones teóricas a partir de un abordaje multidisciplinar*. Revista electrónica del Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana, Año III, N° 6, pp. 82-106, Ciudad de México

- Grüner, E. (2006) Lecturas culpables. Marx(ismos) y la praxis del conocimiento. En A. Borón, J. Amadeo y S. González (comp.), *La teoría marxista hoy. Problemas y perspectivas* (105-147). Buenos Aires, Argentina: CLACSO
- \_\_\_\_\_ (2009) *¿Qué clase(s) de lucha es la lucha del campo?* En Página 12, 27 de diciembre de 2009
- Laclau, E. (2005) *La razón populista*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2004) *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica
- Pecheux, M. (1978) *Hacia el análisis automático del discurso*. Madrid, España: Gredos
- Poulantzas, N. (1979) *Estado, Poder y Socialismo*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI
- Žižek, S. (comp.) (2003) *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires, Argentina: FCE

## **Referencias**

- Buzzi Eduardo, Presidente de la FAA (25 de mayo de 2008). Acto de Rosario en Monumento Nacional de la Bandera, Rosario. En: [https://www.youtube.com/watch?v=B\\_iQ88xL9pw](https://www.youtube.com/watch?v=B_iQ88xL9pw) (Desgrabación propia, acceso 2-11-14)
- Buzzi Eduardo, Presidente de la FAA (15 de julio de 2008). Acto en Palermo. En: <https://www.youtube.com/watch?v=13wQMNLBUM4> (Desgrabación propia, acceso 2-11-14)
- De Angeli Alfredo, Director de la FAA del distrito de Entre Ríos (Gualeguaychú) (15 de julio de 2008). Acto en Palermo. En: <https://www.youtube.com/watch?v=M6r90tZn4C4> (Desgrabación propia, acceso 2-11-14)
- Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (27 de marzo de 2008). Encuentro en Parque Norte. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (1 de abril de 2008). Acto por la convivencia y el diálogo en Plaza de Mayo. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (24 de abril de 2008). Acto de lanzamiento del plan federal para la finalización de la educación primaria y secundaria. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (22 de mayo de 2008). Acto de inauguración del Policlínico "San Antonio de Anchorena" con dirigentes de UPCN. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (9 de junio de 2008). Lanzamiento de un fondo de redistribución social para hospitales; viviendas populares urbanas y rurales y caminos rurales, en la República Argentina, desde el Salón Blanco, de la Casa de Gobierno. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (17 de junio de 2008). Conmemoración del 53° aniversario del bombardeo a la Plaza de Mayo. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (18 de junio de 2008). Acto por la Democracia en Plaza de Mayo. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Fernández de Kirchner, Cristina, Presidenta de la Nación (3 de julio de 2008). Acto de firma de un acuerdo marco para política habitacional del personal de las fuerzas armadas, en Campo de Mayo. En: <http://www.casarosada.gov.ar/> (acceso el 07-03-2014).

-Presentación del locutor (2 de junio de 2008). Acto en Armstrong. En: [https://www.youtube.com/watch?v=n52LUKhu\\_1E](https://www.youtube.com/watch?v=n52LUKhu_1E) (Desgrabación propia, acceso 2-11-14).

-Miguens, Luciano, Presidente de la SRA (25 de mayo de 2008). Acto en Rosario en Monumento Nacional de la Bandera, Rosario. En: <https://www.youtube.com/watch?v=trtuESnH3dw> (Desgrabación propia, acceso 2-11-14)



