



Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

La investigación sociológica argentina en el ámbito de la UBA. Temas y metodologías en las Jornadas de sociología de la UBA entre 1996-2004

Año
2016

Autor
Negri, Sofía

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

Negri, S. (2016) *La investigación sociológica argentina en el ámbito de la UBA. Temas y metodologías en las Jornadas de sociología de la UBA entre 1996-2004*. Villa María: Universidad Nacional de Villa María



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

II CONGRESO AAS
Las Ciencias Sociales en América Latina y el Caribe hoy
“Perspectivas, debates y agendas de investigación”

Grupo 9: Teorías, epistemologías y metodologías en la sociología y demás Ciencias Sociales.

La investigación sociológica argentina en el ámbito de la UBA. Temas y metodologías en las Jornadas de sociología de la UBA entre 1996-2004.

Sofía Negri*

Resumen

Palabras clave: sociología- UBA- epistemología-teoría

El presente trabajo se enmarca dentro de una investigación más amplia cuyo objetivo principal consiste en realizar un análisis sobre el carácter epistemológico y teórico de la carrera de sociología de la UBA entre 1983-2015. Para ello, se tomará como punto de partida la refundación de la carrera en el año 1983 y su plan de estudios en 1987 (vigente hasta la actualidad), partiendo de la hipótesis de que el clima intelectual internacional e ideológico hegemónico en ese período signó particularmente el desarrollo de esta disciplina en la UBA, otorgándole cierta impronta epistemológica que se extiende hasta el día de hoy.

El trabajo empírico para cumplir con nuestro objetivo consistirá en el análisis de publicaciones, plan de estudios, equipos de investigación, programas de materias y de las ponencias presentadas en las Jornadas de Sociología de la UBA entre 1983 y 2015. A continuación, se presentarán los primeros resultados y conclusiones iniciales arribadas a partir de la construcción de una base de datos de las Jornadas de Sociología de la UBA entre 1996 y 2004.

*Estudiante avanzada de sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. sofiadnegri@gmail.com

1. Introducción

Desde sus comienzos, la disciplina sociológica se ha debatido en torno a una serie de tensiones correspondientes con la definición de sus límites y características. Así, tanto en distintos períodos como desde distintos lugares geográficos, se ha discutido sobre si la sociología debe ser una ciencia o un tipo literario, si debe desarrollar un método cuantitativo o cualitativo, si le corresponde o no comprometerse políticamente (Blanco, 2006). Estos debates se originan y desarrollan desde y entre los países con mayor producción sociológica (Francia, Estados Unidos, Alemania), y es desde allí que se expanden y trasladan al resto del mundo. La Argentina no constituye una excepción a este proceso, su sociología ha estado claramente influenciada por las tradiciones de la sociología a nivel internacional, en ciertos períodos más que en otros. Esto no quiere decir que no hayan existido en nuestro país grandes aportes a la sociología o iniciativa para producir conocimiento propio, pero esta producción siempre se enmarcó dentro del contexto intelectual mundial vigente.

La historia de la sociología argentina puede comprenderse a partir del estudio de las distintas tradiciones que la han caracterizado. Dichas tradiciones, a su vez, se pueden relacionar e identificar con tradiciones internacionales, cada una de ellas define una serie de elementos que moldean la disciplina, tales como su perspectiva teórica y sus preceptos epistemológicos y metodológicos. En el marco del área de estudios sobre la historia de la sociología argentina, nuestra propuesta es indagar acerca de los elementos que moldean la disciplina plasmados en las Jornadas de sociología de la UBA entre 1996 y 2004. Pensamos esto en relación al reacomodamiento de la teoría sociológica argentina durante los años 80, el pasaje de los grandes temas económicos y estructurales a nuevas temáticas imbricadas fuertemente con la coyuntura nacional, y también en relación a la crisis del modelo de gran teoría y el auge del posfuncionalismo a nivel internacional. No sinteresa investigar cómo es que este contexto intelectual incide (si es que lo hace) en la producción sociológica argentina que analizaremos, no sólo desde un punto de vista académico sino desde el enfoque del debate por la profesionalización de la sociología.

2. Objetivos, razón de ser y estrategia metodológica

El 2015 fue un año de elecciones de autoridades en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, particularmente, la elección a Director de la carrera de Sociología despertó una serie de debates en torno a cuestiones formales, institucionales y también académicas. Estas últimas son de especial interés para el surgimiento de esta ponencia ya que se concentraron alrededor de la discusión por la reforma del plan de estudios de la carrera, vigente desde 1987, y nos invitan a pensar en el desarrollo de nuestra disciplina a lo largo

de todos estos años. Sobre qué ideas teóricas, epistemológicas y pedagógicas se re-funda nuestra carrera, cómo intervienen en su desarrollo, de dónde vienen, a qué paradigma responden. Todas estas preguntas se pueden ubicar dentro del campo de análisis sobre la formación y la profesionalización de los sociólogos de la UBA. Entendemos que es importante estudiar la historia de la sociología argentina y principalmente, aquella que se ubica en el período que abarca desde 1983 hasta la actualidad para entender cómo nos preparamos los sociólogos de la UBA, para qué y por qué.

Es en este sentido, y teniendo todos estos elementos presentes, que el presente trabajo se pregunta acerca de la sociología argentina en la UBA durante los 90 y principios de los 2000. Nos interesa indagar acerca de su impronta epistemológica, metodológica y teórica, y acerca de su relación con el contexto intelectual sociológico a nivel global (la crisis de las grandes teorías y la reflexión metodológica). Para comenzar a comprender el desarrollo conceptual de la sociología en los últimos años, comenzamos analizando cuáles fueron las temáticas más investigadas en las Jornadas de sociología de la UBA entre 1996 y 2004. Buscamos dar cuenta de ciertos aspectos, tales como perspectivas macro/micro y metodología cuali/cuanti, así como observar las principales corrientes teóricas representadas. Para ello, tomamos las ponencias presentadas en las Jornadas de sociología de la UBA de los años 1996, 1998, 2000 y 2004.

Estrategia metodológica:

La estrategia metodológica fue de análisis de fuentes documentales, construyendo una base de datos que permitió realizar análisis estadísticos sobre la información recaudada en cuanto a principales temáticas, perspectivas teóricas y metodológicas abordadas en las ponencias. La base contiene los títulos de las ponencias presentadas, las mesas en las que fueron presentadas, las jornadas en las que fueron presentadas, los autores y los coordinadores. La fuente fue el archivo de la Dirección de la Carrera de Sociología de la UBA y la página web de las Jornadas de Sociología. El principal obstáculo fue la imposibilidad de obtener el listado de mesas y ponencias presentadas en las Jornadas de sociología del año 2002. Entendemos que esta falencia constituye un inconveniente a la hora de extraer conclusiones y análisis fiables de los datos construidos y pretendemos corregirla en la siguiente etapa de nuestro proyecto.

Una vez realizada la base de datos, se procedió a un proceso de codificación artesanal: cada título de ponencia fue clasificado según tres aspectos, temática que aborda, metodología utilizada y perspectiva teórica. Esta clasificación se realizó de la manera más objetiva posible, comprendiendo que es imposible evitar cierta subjetividad del investigador a la hora de clasificar según criterios teóricos. Una vez terminada esta primera clasificación, se prosiguió en el agrupamiento de categorías en áreas más abarcativas. En este punto, se decidió

construir tantas categorías agrupadas como hiciera falta para evitar forzar agrupamientos poco rigurosos, también se decidió establecer como nombre del nuevo agrupamiento la suma de las categorías agrupadas, con el objetivo de que esté a la vista de los lectores qué categorías fueron incluidas. Dicho trabajo se realizó en equipo, debatiendo y consultando con varios profesionales de la sociología, intentando siempre eliminar los factores subjetivos.

Este proceso teórico metodológico nos permitió observar cómo se distribuyeron las distintas áreas a lo largo de las jornadas de sociología analizadas, construyendo cuadros y gráficos que se despliegan a continuación. El análisis de los mismos en esta primera instancia será principalmente descriptivo, buscando poder realizar algunas primeras observaciones analíticas en vistas de nuestra pregunta de investigación.

Una última observación teórico-metodológica necesaria antes de emprender la descripción y análisis de los datos construidos es que tomar a las Jornadas de sociología de la UBA y a las ponencias presentadas en ellas como indicadores de cierto estado y aspectos teóricos-metodológicos de la sociología argentina en el ámbito de la UBA no sólo es un reflejo incompleto de la misma sino que además significa dejar de lado otros factores, políticos, institucionales y coyunturales que gravitan sobre ellas. Así, debe advertirse que el análisis que se realizará a continuación es un primer acercamiento al intento de resolver nuestra pregunta de investigación y que las afirmaciones que se realicen sólo podrán ser confirmadas a medida que se avance en otras etapas de la investigación que la profundicen y la amplíen a su tiempo.

3. Primeros hallazgos

Descripción y análisis de los datos

Las Jornadas de sociología de la UBA se inauguraron en el año 1994 y se realizan regularmente hasta la actualidad. Las mismas se llevan a cabo en la Facultad de Ciencias Sociales (hasta el año 2013, dividida en dos sedes) y en ellas participan investigadores de todo el país e internacionales, principalmente de las Universidades del AMBA y la Provincia de Buenos Aires. La Universidad de La Plata y el Instituto de Investigaciones Gino Germani son las instituciones con mayor representación en cuanto a ponencias presentadas en las Jornadas. A continuación analizaremos las Jornadas de los años 1996, 1998, 2000 y 2004. Las Jornadas que analizaremos a continuación, principalmente las de 1996, 1998 y 2000. En las jornadas de 1996 se presentaron 185 ponencias, en 1998 se presentaron 154 ponencias, en el año 2000 se presentaron 379 ponencias, sin embargo, ya en las jornadas del año 2004 se presentaron 1163 ponencias. El salto en cuanto a la cantidad es notorio, entendemos que se debe no sólo a un proceso de institucionalización e instalación en el mundo académico de las Jornadas de

sociología de la UBA sino que también se relaciona con el contexto político nacional y su correlato en la política universitaria.

Cada jornada de sociología posee un título, en el año 1996 el título es “1976-1996. Veinte años después. Las huellas del pasado reciente en la Argentina de hoy.”, en 1998 “La cuestión social hoy”, en el año 2000 “Reconstrucción de la voluntad sociológica” y en el 2004 “¿Para qué la sociología en la Argentina actual?”.

En 1996 se presentaron 16 mesas temáticas, en 1998 19, en el 2000 38 y en 2004 68. A medida que analicemos las ponencias buscaremos identificar si existen o no relaciones con las mesas temáticas en las que se encuentran. Si es que éstas últimas condicionan de alguna forma tanto las temáticas abordadas por las ponencias como su metodología y perspectiva teórica.

Resultados del área temática:

Como ya se dijo, las **áreas temáticas** construidas se elaboraron a partir del agrupamiento de las temáticas que están detalladas en su título, se tomó como indicador para la construcción de las temáticas no sólo los títulos de las ponencias sino las mesas en las que se presentaron. En el cuadro se ven aquellas áreas temáticas que llegaron a representar más del 1,5% en todo el período analizado, la categoría “Otros” representa un amplio conjunto de áreas temáticas, cada una con muy baja representación porcentual, por lo que se decidió no presentarlas individualmente. Este fue nuestro resultado:

Cuadro n°1 “% Área temática según año de las jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”

Área temática	1996	1998	2000	2004	Total
Lucha social, conflicto, protesta soc, revolución	7,0	3,3	3,7	1,6	2,7
Control social, poder, violencia, seguridad	7,0	4,6	2,6	2,8	3,3
Teoría	1,6	1,3	3,7	6,5	3,5
Estado, Democracia, Políticas públicas	8,7	5,8	3,7	6,5	6,1
Cultura	3,8	3,9	9,8	5,5	6,1
Mov. Sociales, populares, ong, piqueteros	2,2	0,7	2,6	3,2	2,8
Educación, universidad, estudiantil	2,7	4,6	5,0	7,7	6,4
Laboral, sindical	2,7	6,5	6,3	6,5	6,1
Economía	11,4	3,9	3,7	10,1	8,4
Identidad, subjetividad, sexualidad, cuerpo	2,2	4,6	4,0	4,2	4,0
Epistemología, metodología, saber, conocimiento	4,9	5,2	9,8	3,9	5,2
Delito, policía y sistema penal	2,2	3,9	0,8	1,6	1,7
Política	9,2	13,6	5,8	5,8	6,7
Género	1,6	0,7	2,6	3,0	2,6
Urbano, ciudadanía, vivienda	0,5	1,3	5,3	3,9	3,6
Social/humano, lazo social, cambio social, orden, integración	1,1	5,8	2,6	4,5	3,9
Otros	31,4	30,5	28,0	23,2	27,1
Total	100	100	100	100	100

Como se ve en el Cuadro n°1, el área temática más abordada durante todo el período es “Economía” con el 8,4%, seguido por “Política” con el 6,7% y “Educación, universidad, estudiantil” con el 6,4%. Mientras que las tres áreas temáticas menos investigadas son “Delito, policía y sistema penal” (1,7%), “Género” (2,6%) y “Lucha social, conflicto, protesta social, revolución” (2,7%).

En las Jornadas de 1996, el área temática más abordada fue “Economía” con el 11,4%, en 1998 fue el área “Política” con el 13,6%, en las Jornadas del año 2000 las áreas más abordadas fueron “Cultura” y “Epistemología, metodología, saber, conocimiento” ambas con el 9,8%, y en 2004 nuevamente “Economía” con el 10,1%. Aquí encontramos relación con las mesas temáticas de cada jornada: en el 96 existen tres mesas orientadas a temas económicos, en el 98 éstas descienden a dos mesas y las mesas de temas políticos suben de dos en el 96 a cinco en el 98. En el año 2000 las mesas en torno a temas epistemológicos/metodológicos ascienden de dos (1998) a cuatro, y las mesas de cultura de uno (igual al 5% de las mesas en 1998) a seis (igual al 16% de las mesas). Por último, en el 2004 la temática economía se ve representada en cuatro mesas temáticas (igual al 7,4% de las mesas en ese año), mientras que en el año 2000 sólo había habido una (representa el 8% de las mesas de ese año).

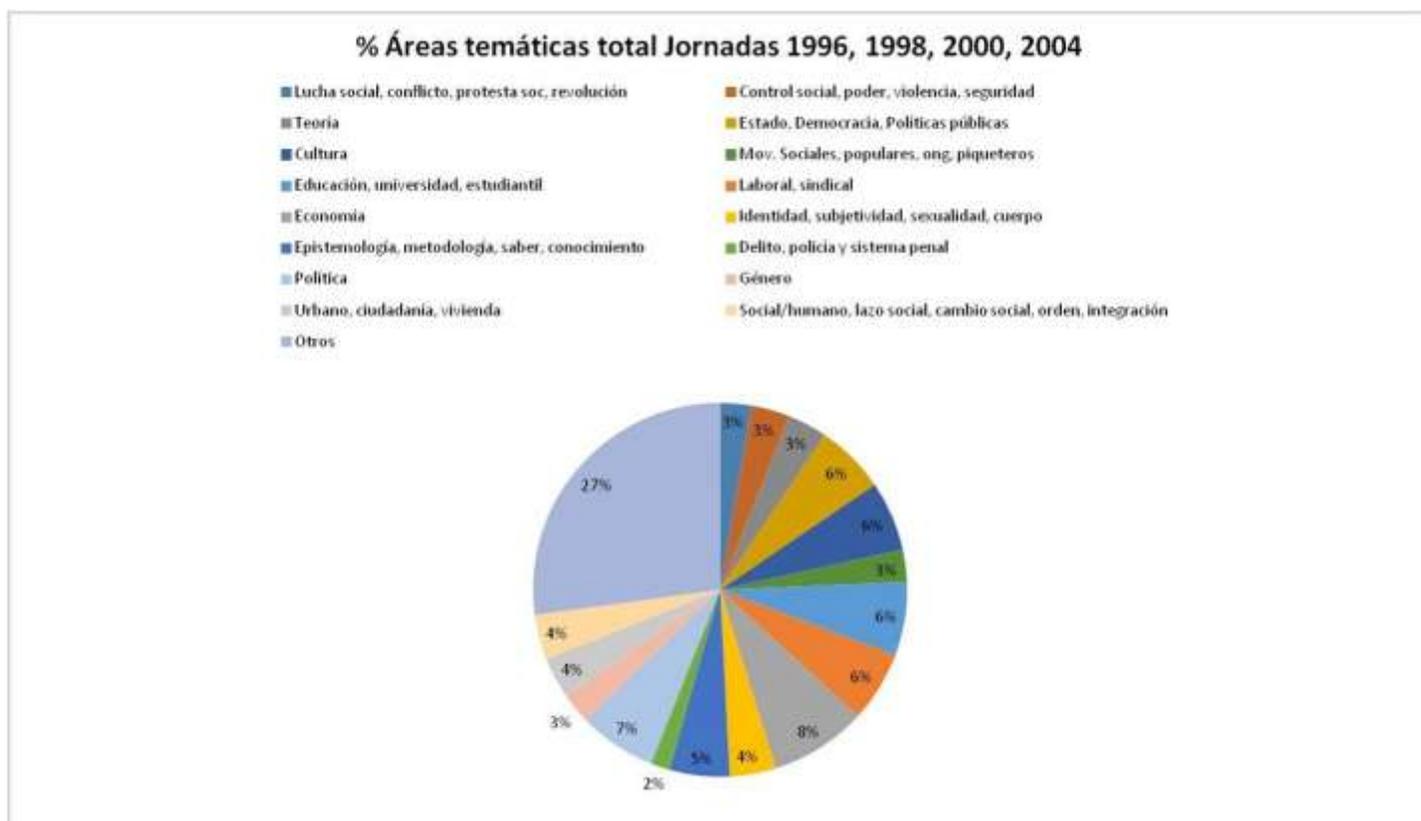


Gráfico n°1 En el siguiente gráfico podemos ver qué porcentaje representó cada área temática en el total de las jornadas de sociología de la UBA analizadas, años 1996, 1998, 2000 y 2004.

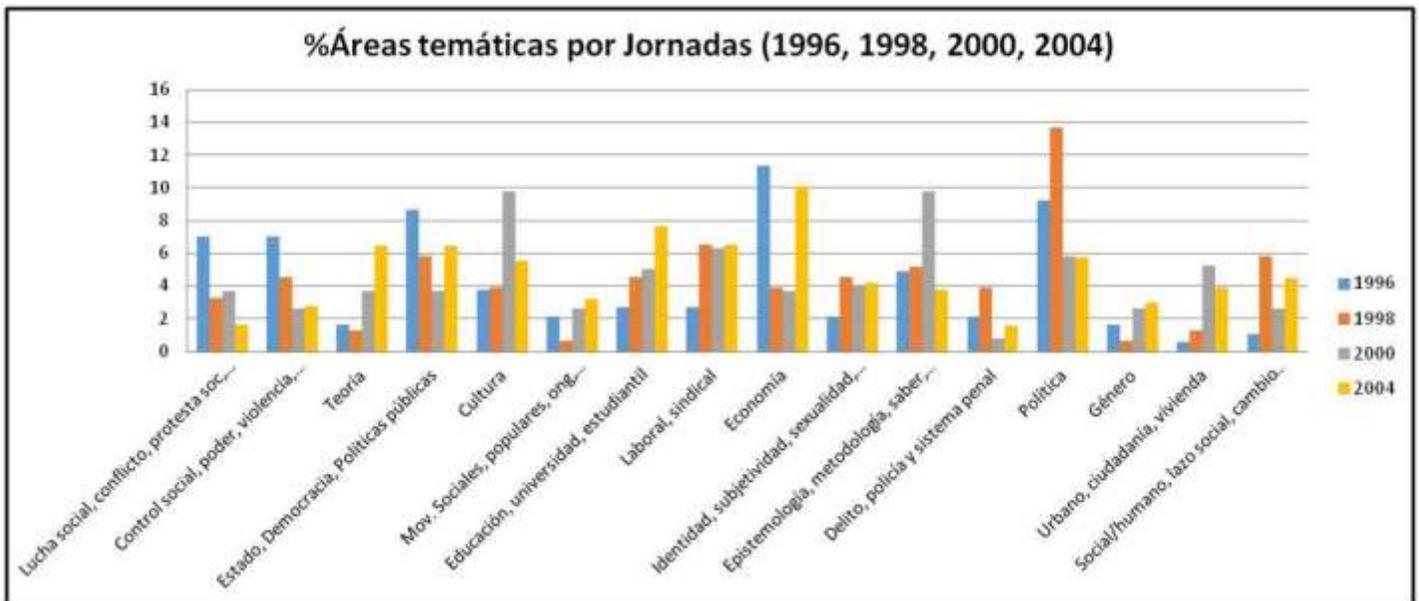


Gráfico n°2 % Áreas temáticas según año de las jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 Y 2004). En este gráfico observamos cómo se distribuyen porcentualmente las distintas áreas temáticas según cada jornada. Esto nos permite analizar cómo evolucionan las áreas a lo largo del período.

Como vemos, el área temática “Lucha social, conflicto, protesta social, revolución” va decreciendo a lo largo del período, mientras que el área “Movimientos sociales, populares, ong, piqueteros” crece, así como el “Laboral, sindical”. Este comportamiento se identifica con el porcentaje de mesas dedicadas a cada temática y consideramos que tiene que ver no sólo con el abandono de ciertos términos conceptuales y el reemplazo por otros sino con el proceso social argentino que se estaba desarrollando: la organización e institucionalización de los conflictos sociales, económicos y laborales. En vistas de profundizar esta interpretación, analizamos la distribución porcentual de las categorías temáticas que conforman ambas áreas y encontramos lo siguiente:

Cuadro n° 2 “% temáticas dentro del área temática “Lucha social, conflicto, protesta social, revolución” a lo largo de las jornadas de sociología de la UBA de 1996,1998, 2000 y 2004”.

	1996%	1998%	2000%	2004%
Guerra	0,0	0,0	0,0	0,2
Conflicto	3,2	2,0	1,1	0,5
Lucha social	3,2	1,3	0,5	0,2
Protesta social	0,0	0,0	1,9	0,5
Revolución	0,5	0,0	0,3	0,3

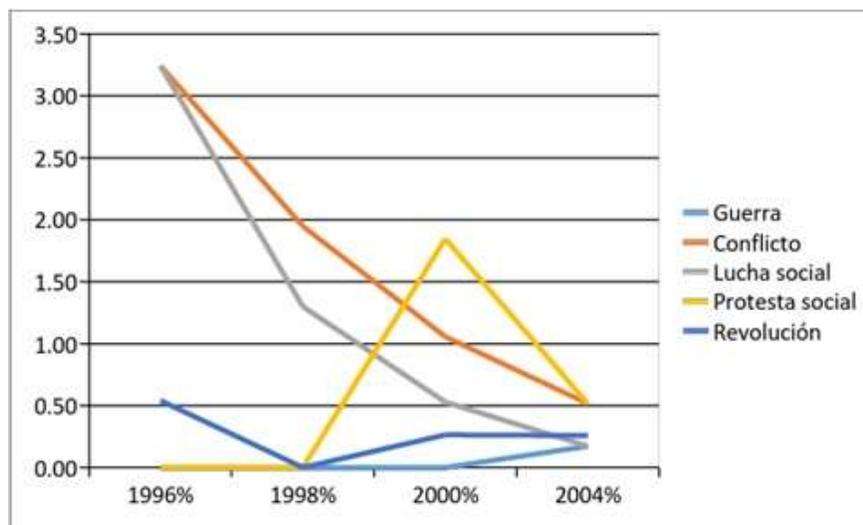


Gráfico n°3 “% temáticas dentro del área temática “Lucha social, conflicto, protesta social, revolución” a lo largo de las jornadas de sociología de la UBA de 1996,1998, 2000 y 2004”.

En el Gráfico n°3 podemos observar el comportamiento de distintos conceptos utilizados para referirse a fenómenos similares a lo largo del período analizado. Así, observamos cómo los términos “Lucha social” y “Conflicto” son muy populares en las jornadas de 1996 (ambas representan el 3,2% de las ponencias de ese año), pero comienzan a ser desplazados por otros términos como “Protesta social” que aparece recién en las jornadas del año 2000 con el 1,9% y desciende al 0,5% en las jornadas de 2004. La temática “Guerra” es sólo utilizada en las jornadas de 2004, representando el 0,2%, mientras que el concepto de “Revolución” representa el 0,5% en 1996, desciende a 0% en 1998, vuelve a ascender a 0,3% en el año 2000 y se mantiene en las jornadas de 2004.

Cuadro n°3 “% de las temáticas que conforman el área temática “Movimientos sociales, populares, ong, piqueteros” según las Jornadas de sociología de la UBA de 1996, 1998, 2000 y 2004”.

	1996%	1998%	2000%	2004%
Asambleas	0,0	0,0	0,0	0,3
Mov. Populares	0,0	0,0	0,0	0,2
Mov. Sociales	2,2	0,7	1,3	1,3
ONG	0,0	0,0	1,3	0,0
Org 3° sector	0,0	0,0	0,0	0,1
Org. Desocupados	0,0	0,0	0,0	0,1
Piqueteros	0,0	0,0	0,0	1,2

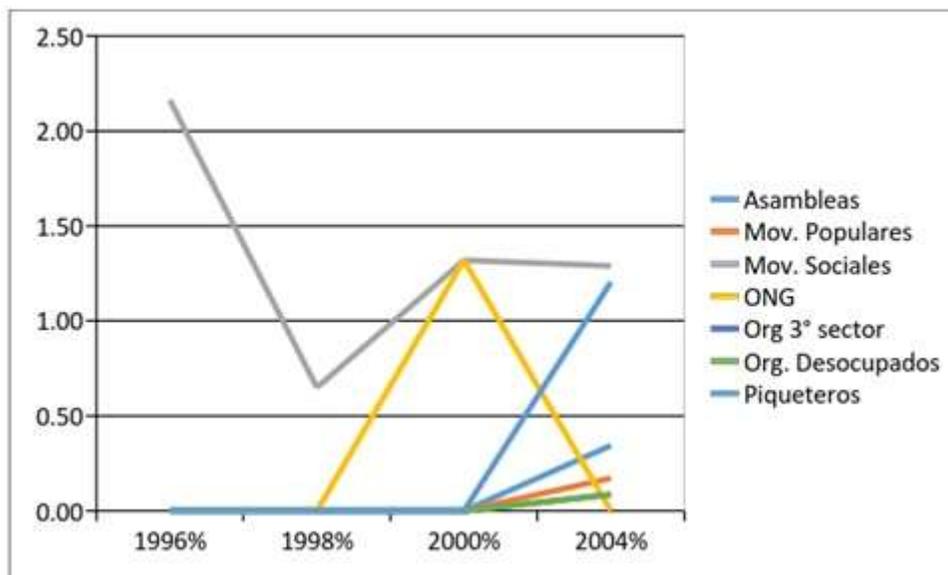


Gráfico n°4 “% de las temáticas que conforman el área temática “Movimientos sociales, populares, ong, piqueteros” según las Jornadas de sociología de la UBA de 1996, 1998, 2000 y 2004”.

En el cuadro n° 3 podemos observar cómo evoluciona la utilización por los ponentes de ciertos conceptos y temáticas que ubicamos dentro de una misma área temática. Resalta el hecho de que la mayoría de éstas temáticas no serán abordadas sino hasta las jornadas de 2004, a excepción del término “Movimientos sociales” que ya en 1996 representará el 2,2% de las ponencias presentadas en ese año, pero irá descendiendo hasta el 1,3% en el año 2004. Aún así, este será el concepto más utilizado en todo el período analizado, sólo la temática “ONG” lo alcanzará en las jornadas del 2000 con el 1,3%. Una observación interesante es la aparición de una serie nueva de conceptos para las jornadas del año 2004, fuertemente relacionados con la coyuntura social y nacional reciente, como “Asambleas” (0,3%), “Movimientos populares” (0,2), “Organizaciones del tercer sector” (0,1%), “Organizaciones de desocupados” (0,1%) y “Piqueteros” como las más importante dentro del conjunto con el 1,2%.

Retomando la lectura del gráfico n°2, el área temática “Economía” representa al 11,4% de las ponencias presentadas en 1996, desciende al 3,9% en 1998, se mantiene en 3,7% en el 2000 y asciende al 10,1% en 2004. En 1998, la política toma mayor importancia que la economía, representando el 13,6% de las ponencias presentadas, para luego descender al 5,8% en el 2000 y mantenerse estable en el 2004. El área temática “Estado, Democracia y políticas públicas”, se ubica en el 8,7% en 1996, desciende al 5,8% en 1998, continúa descendiendo al 3,7% en el 2000 y asciende a 6,5% en el año 2004, demostrando un comportamiento similar y relacionable con el del área economía. Es importante señalar que dentro de ésta área, la temática específica economía social se vuelve muy importante en las jornadas del año 2004.

Las áreas temáticas “Cultura” y “Epistemología, metodología, saber, conocimiento” realizan un recorrido similar a lo largo de las jornadas. “Cultura” se mantiene alrededor del 4% en 1996 y 1998, mientras que “Epistemología, metodología, saber, conocimiento” lo hace alrededor del 5%, ambas ascienden al 9,8% en el año 2000 y vuelven sus porcentajes originales en el año 2004. La fuerte popularidad en de éstas temáticas puede relacionarse con discusiones en el terreno de lo teórico y lo metodológico, como se verá en los cuadros y gráficos correspondientes a esas áreas. En el caso de “Cultura” también podemos explicarlo debido a la cantidad de mesas temáticas presentadas en las jornadas del año 2000 relacionadas con el cine, la fotografía, literatura y narrativa.

El área temática “Teoría” también crece durante las cuatro jornadas de sociología, representando el 1,6% en las jornadas de 1996, desciende al 1,3% en 1998 pero luego sube al 3,7% y se ubica en el 6,5% en las jornadas de 2004. Este último salto de casi un 3% puede comprenderse debido a la aparición de tres nuevas mesas temáticas en el 2004, únicamente destinadas a la teoría sistémica, a la teoría weberiana y a la teoría durkheimiana.

El área temática “Educación, universidad, estudiantil” va creciendo a lo largo del período, comienza representando el 2,7% de las ponencias presentadas en 1996, asciende al 4,6% en 1998, 5% en el 2000 y 7,7% en el año 2004.

El área temática “Género” representa en las jornadas del año 1996 el 1,6% del total de las ponencias presentadas en ese año, desciende al 0,7% en 1998, sube al 2,6% en el 2000 y llega al 3% en el año 2004. Por lo que podríamos decir que comienza a tomar más importancia.

El área temática “Urbano, ciudadanía, vivienda” comienza representando el 0,5% en las jornadas de 1996, luego el 1,3% en 1998, asciende 4 puntos porcentuales para el año 2000 (5,3%) y desciende a 3,9% en el año 2004. Este comportamiento puede deberse al alto porcentaje de mesas dedicadas a dicha área en el año 2000 (8%).

El área “Social/humano, lazo social, cambio social, orden, integración” y el área “Delito, policía y sistema penal” presentan un comportamiento errático durante el período, sin poderse establecer una tendencia continua.

El área “Control social, poder, violencia, seguridad” representa el 7% en 1996, el 4,6% en el año 1998, el 2,6% en el 2000 y el 2,8% en el 2004, por lo que podríamos decir que dicha temática pierde popularidad entre los investigadores a medida que avanza el tiempo.

Por último, el área temática “Identidad, subjetividad, sexualidad, cuerpo” comienza con el 2,2% en 1996, y permanece en las otras tres jornadas alrededor del 4%.

Resultados del área teórica:

A continuación, procederemos a analizar los resultados obtenidos en cuando a la clasificación de las ponencias de las Jornadas de sociología de la UBA según **área teórica**. La construcción de estas áreas se realizó intentando mantener la mayor precisión posible, sin agrupar teorías o autores que tuviesen relevancia por sí mismos. En ese sentido, se diferenciaron ciertos autores de forma particular, como Bourdieu, Weber, Durkheim, Foucault, y se diferenció también la teoría marxista ortodoxa de autores del marxismo heterodoxo, como Gramsci.

	1996	1998	2000	2004	Total %
Bourdieu	0,0	0,7	0,3	1,6	1,1
Discurso, interaccionismo simbólico	0,5	5,8	2,4	2,8	2,7
Fenomenología, prácticas	2,7	0,0	0,5	4,2	3,0
Estructura, antropología, etnografía	1,1	0,7	0,5	1,5	1,2
Filosofía, autores	0,0	0,0	1,9	0,9	0,9
Marxismo: Gramsci, Portantiero	2,2	5,2	1,3	1,5	1,8
Pensamiento nacional	0,5	2,0	0,5	0,2	0,4
Psicología	0,0	0,0	0,3	0,3	0,2
Teoría del riesgo	0,0	0,0	0,5	0,3	0,3
Teoría Durkheimiana	0,5	0,7	0,0	1,0	0,7
Teoría foucaultiana	2,7	5,2	1,6	1,6	2,0
Teoría marxista	1,1	0,7	1,1	1,6	1,3
Teoría política	0,0	0,0	0,0	0,4	0,3
Teoría sistémica	0,0	0,7	0,3	1,0	0,7
Weber, acción, racional, actor, agente	1,1	0,7	0,5	2,2	1,7
No identificable	87,6	77,9	88,4	79,2	85,4
Total	100	100	100	100	100

Cuadro n°4: “% Área teórica según año de las Jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”.

En el Cuadro n°4 se ve la distribución porcentual de las distintas áreas teóricas según el año de las Jornadas de sociología de la UBA. En primer lugar, vemos que las áreas teóricas más populares tomando las cuatro jornadas

analizadas son: “Fenomenología, prácticas” con el 3%, “Discurso, interaccionismo simbólico” (2,7%) y “Teoría foucaultiana” con el 2%.

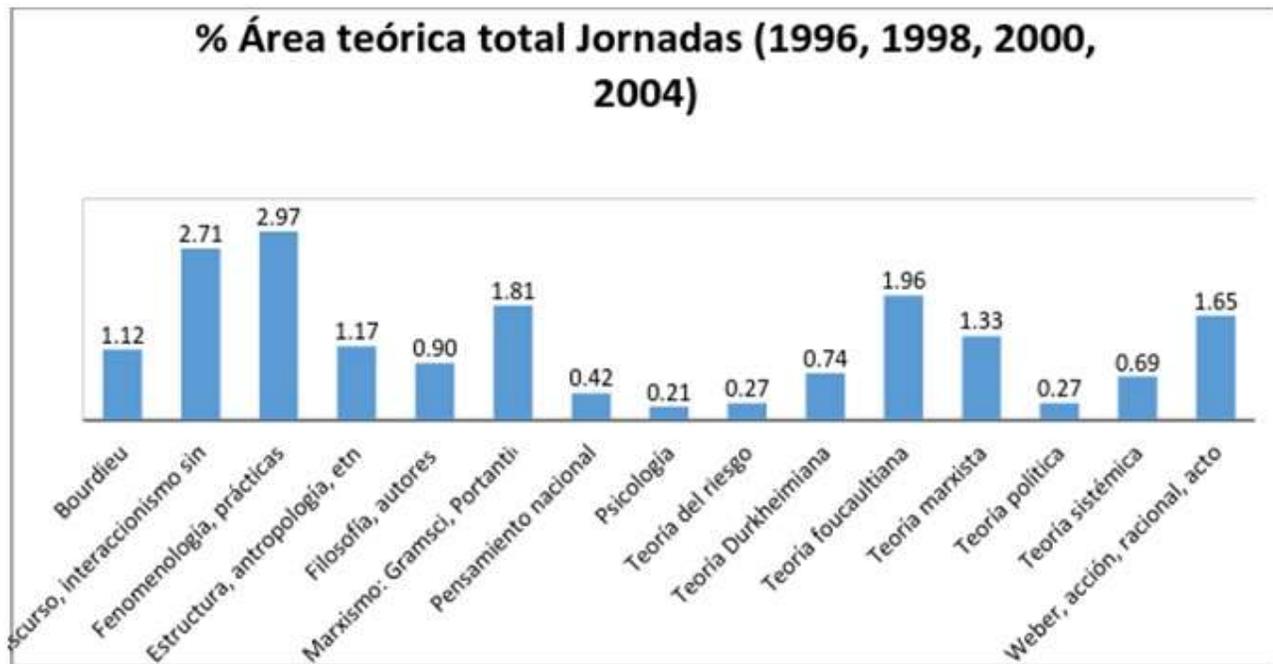


Gráfico n°5 “% Área teórica total Jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”.

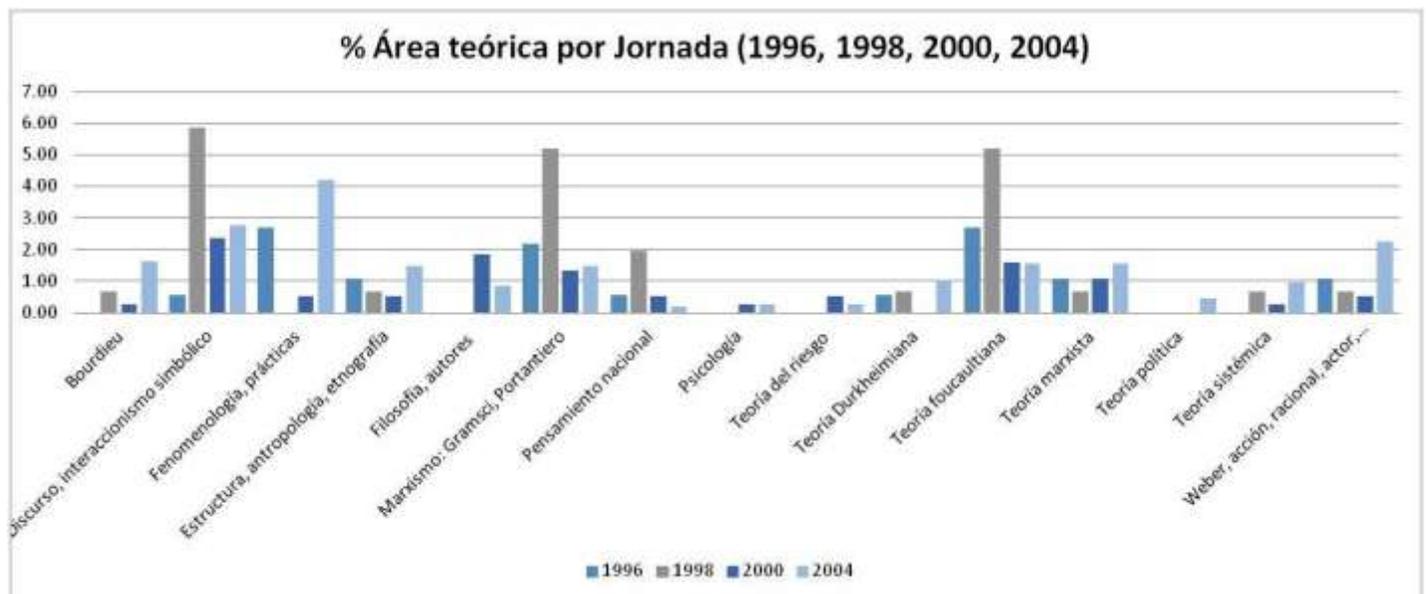


Gráfico n°6 “% áreas teóricas según año de las Jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”

El Gráfico n°6 nos permite observar cómo evoluciona cada área teórica según las jornadas de sociología, años 1996, 1998, 2000 y 2004.

La primera observación general es el hecho de que sólo cuatro áreas teóricas sobrepasan el 3%: “Discurso, interaccionismo simbólico“, “Maxismo: Gramsci, Portantiero”, “Teoría foucaultiana” y “Fenomenología, prácticas”. Las cuatro se corresponden con teorías preponderantes en el contexto intelectual del posfuncionalismo, relacionadas principalmente con metodologías cualitativas y un enfoque culturalista. Así, el marxismo renovador de Gramsci se corre desde el economicismo determinista hacia una visión más de tipo culturalista. El área fenomenología sin embargo, no será relevante sino hasta las jornadas de 2004 donde tendrá una mesa específica “Fenomenología y política”.

El área teórica “Discurso, interaccionismo simbólico” supera el 5% en las jornadas de 1998, donde se presenta la mesa “Discurso político y nuevos espacios democráticos”. Mientras que el área “Teoría foucaultiana” representa el 2,7% y 5,2% en las jornadas de 1996 y 1998 respectivamente, donde las mesas temáticas dedicadas al área “Control social” muestran sus más altos porcentajes del período. Principalmente conceptos como poder, castigo, biopolítica, bioética y hermenéutica aparecen frecuentemente en las jornadas de estos años.

Por otro lado, las áreas “Teoría durkheimiana”, “Teoría sistémica” y “Teoría política” no superan el 1% en ninguna de las jornadas, lo cual también puede relacionarse con la caída del funcionalismo y la teoría de sistemas, cuya metodología es de tipo cuantitativo y su enfoque determinista.

El área teórica correspondiente a Bourdieu supera el 1% en las jornadas de 2004, al igual que el área “Estructura, antropología, etnografía”, lo que muestra cierta evolución en conjunto de estas dos áreas fuertemente relacionadas teóricamente. Este crecimiento se relaciona también con la aparición de mesas temáticas referidas exclusivamente a la teoría de Bourdieu en este año, como “Capital social y redes sociales”.

El área teórica “Filosofía” alcanza el 1,9% en las jornadas del año 2000 donde encontramos tres mesas específicas para dicha perspectiva: “Herencias filosóficas en la teoría social”, “Filosofía y sociedad: problemas de la racionalidad” y “La filosofía y las ciencias sociales: la actualidad de Espinoza para el pensamiento nacional”.

El área teórica “Pensamiento nacional” alcanza el 2% en el año 1998, debido a varias mesas temáticas relacionadas con la sociología y la historia argentina.

Finalmente, el área teórica dedicada a la teoría weberiana toma más importancia en las jornadas del año 2004, principalmente debido a la mesa “Sociología de las afinidades electivas: campo religioso y actores sociales en la Argentina”, alcanzando el 2,2%

Resultados del área metodológica:

Cuadro n°5 “% Área metodológica según las jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”.

Área metodológica	1996	1998	2000	2004	Total
Cualitativo	22,2	48,1	40,6	29,7	32,6
Cuantitativo	3,8	2,0	3,4	1,9	2,4
Ensayo	3,8	13,6	10,8	3,6	5,9
Estudio comparado	0,5	1,3	1,1	1,0	1,0
Estudio de caso	8,1	3,9	3,4	6,6	5,9
Histórico	4,9	5,8	2,4	0,9	2,0
Teórico	5,4	5,8	5,3	6,7	6,2
Triangulación	0,0	0,0	0,8	0,1	0,2
No identificable	51,4	20,1	32,2	49,5	43,8
Total	100	100	100	100	100

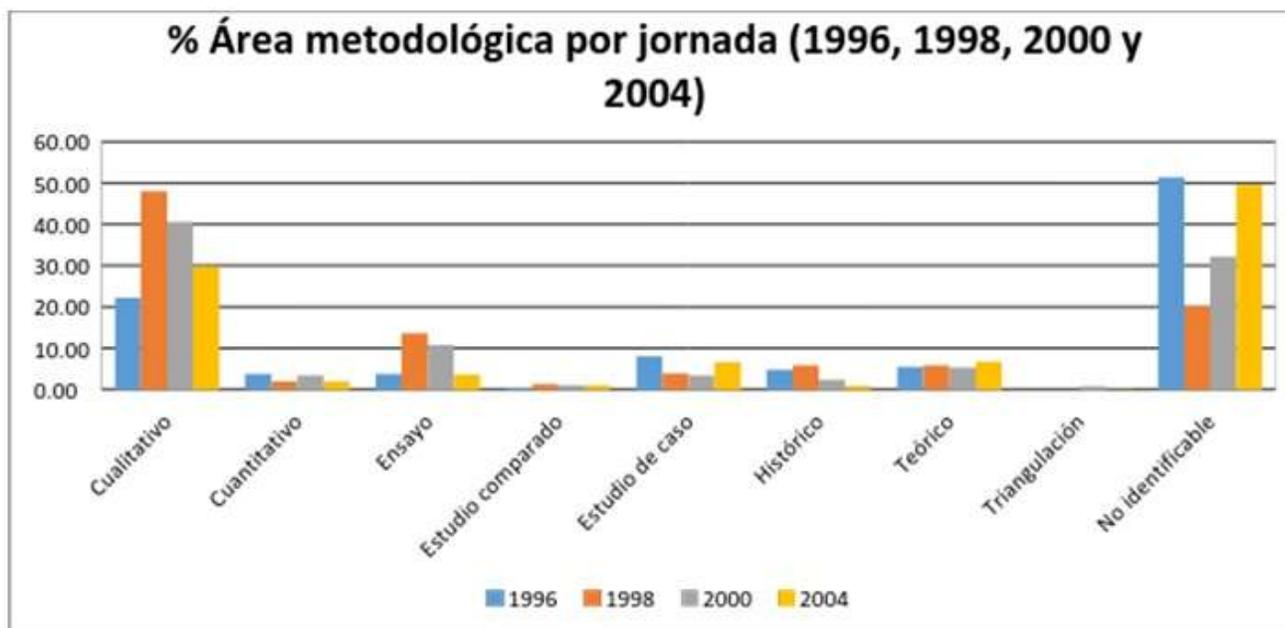


Gráfico n°7 “% Área metodológica según las jornadas de sociología de la UBA (1996, 1998, 2000 y 2004)”.

La clasificación de las ponencias según la metodología utilizada es un procedimiento complejo debido a que, en la mayoría de los casos, no se encuentra explícita en los títulos de las ponencias. Sin embargo, a grandes rasgos,

podemos realizar una observación general: el método cualitativo es el más utilizado a lo largo de todo el período, representando el 22,2% en las jornadas de 1996, el 48,1% en 1998, el 40,6% en el año 2000 y el 29,7% en el año 2004.

Se observa también cierta constancia de los estudios de tipo teóricos, representando alrededor del 5% en todas las jornadas, y de los estudios de tipo comparativo, alrededor del 1% a lo largo del período.

El método cuantitativo se ubica en el 3,8% en las jornadas de 1996, representa el 2% en 1998, el 3,4% en el año 2000 y finalmente el 1,9% en las jornadas de 2004. Mientras que el método “Estudio de caso” representa el 8,1% en las jornadas de 1996, el 3,9% en 1998, el 3,4% en el 2000 y el 6,6% en 2004. Por lo que podemos insinuar que abundan más las investigaciones enfocadas a casos específicos que las que utilizan métodos cuantitativos, mayormente enfocadas hacia estudios de gran escala.

El método “Ensayo” es muy popular en la jornada del año 1998 (13,6%) una posible explicación reposa sobre la preponderancia en dicha jornada de mesas dedicadas al arte, la literatura, el cine y la fotografía, así como la gran cantidad de mesas de filosofía.

Primeras interpretaciones:

Teoría y coyuntura

El análisis de la evolución de las distintas áreas nos permite realizar una serie de interpretaciones sobre el desarrollo de la investigación sociológica plasmada en estas jornadas. En principio, observamos la relevancia de las temáticas economía y política, las cuales se alternan entre sí y se ven altamente relacionadas con temáticas coyunturales. Por un lado, las transformaciones en el modelo de acumulación operado en los 90, por el otro las transformaciones en el terreno de la política partidaria y los conflictos políticos en el seno de la sociedad civil. Éstas áreas temáticas también se vinculan y, en cierto sentido, complementan con el área de “Estado, democracia y políticas públicas” en el contexto de la reforma del Estado, y con la temática “Laboral, sindical” principalmente dedicada al estudio de la resistencia dentro del ámbito sindical a las políticas laborales del gobierno menemista. A su vez, las ponencias en el área economía en el año 2004 se dedican en gran parte al análisis de los nuevos procesos de economía social emergentes, la recuperación de fábricas y la organización de los desocupados. Así también, vemos que va tomando relevancia en el período la temática de movimientos sociales, y más hacia 2004 los movimientos piqueteros. Podemos afirmar entonces, a modo de conclusión inicial, que todas estas áreas temáticas muestran una fuerte relación entre la producción sociológica analizada y la coyuntura nacional, política y económica.

Posfuncionalismo y periferia

La importancia de la cultura, relacionada con la identidad y el sentido de los fenómenos sociales, puede pensarse en relación con los importantes sociólogos que producen teoría sobre estas temáticas en el período de la segunda posguerra (Sidicaro, 1992). Nos referimos a autores como Bourdieu, Habermas, Giddens y a todo un clima teórico posfuncionalista que se inclina a buscar la explicación de los fenómenos a partir de la cultura y no a partir de la economía o los sistemas sociales. En la Argentina, las temáticas cultura e identidad toman relevancia en el contexto del retorno a la democracia y los movimientos de derechos humanos (Baldoni, 2008). La perspectiva teórica desde la cual se desarrollan esta visión culturalista de la sociedad procede de la tradición de las cátedras marxistas de la UBA en los años 60 y de autores como Portantiero y De Ípola, que realizaron un viraje teórico desde el marxismo economicista y determinista hacia un marxismo más culturalista, leyendo a Gramsci, luego de las derrotas políticas frente a las Fuerzas Armadas nacionales. Se abandonan, así, las grandes preguntas de la primera mitad del siglo XX, la teoría de la dependencia, el imperialismo o la estructura de clases (Rinnesi, 2000).

Esto corrimiento temático y teórico se comprende dentro del contexto de abandono de la pretensión de la gran teoría, del acercamiento a los estudios de tipo antropológico y filosófico, y el enfoque cualitativo que requieren los estudios con perspectiva cultural y simbólica. Esta tendencia o preferencia por los estudios microsociológicos se observa en el análisis de las jornadas, en el crecimiento del interaccionismo simbólico y de la fenomenología como área teórica y de los estudios de caso como metodología.

Conclusiones:

Para concluir, nos interesa realizar una breve reflexión sobre la relación de los aspectos teórico-metodológicos analizados anteriormente con la teoría sociológica internacional. Para ello, nos enfocaremos en el período analizado, enmarcándolo dentro del contexto intelectual posfuncionalista.

El posfuncionalismo se comprende como una corriente sociológica que nace en los años 70 a partir de la crítica del funcionalismo y de la crisis del consenso ortodoxo. Esta nueva etapa supone una serie de cambios epistemológicos, teóricos y metodológicos, tales como: el abandono de las pretensiones de grandes teorías, la crítica a la metodología cuantitativa y su reemplazo por el cualitativismo, y la concepción de la sociología como una disciplina que debe comprometerse con la realidad social (Gouldner, 1970). Dentro de esta corriente se encuentran las escuelas como el interaccionismo simbólico, la fenomenología, la microsociología. Es así que la sociología posfuncionalista se suele caracterizar como multiparadigmática por la presencia de distintas

perspectivas teórico-metodológicas y la heterogeneidad de las temáticas estudiadas, correspondiente con la nueva heterogeneidad del mundo globalizado. Sin embargo, podemos afirmar que en esa heterogeneidad también hay tradición y elementos comunes. Éstos se ven claramente reflejados en las jornadas de sociología de la UBA de los años 1996, 1998, 2000 y 2004.

Consideramos relevante resaltar cierta valoración positiva que se hace de esta “pluralidad multiparadigmática”: la pluralidad como un valor deseable per se, la heterogeneidad por sobre la homogeneidad. Dicha heterogeneidad se traslada también al campo científico y a las ciencias sociales y, particularmente, al plan de estudios de la carrera de sociología de la UBA de 1988 (Mancuso, 2012). Es así que, hasta el día de hoy, los sociólogos de la UBA nos formamos con un plan de estudios que tiene como pilar la pluralidad, que lleva como retórica la heterogeneidad de perspectivas y que no pretende, supuestamente, inculcar una concepción específica de la sociología. Es en esta falta de delimitación discursiva y de especificidad de nuestra disciplina en donde creemos que se oculta cierta orientación epistemológica posfuncionalista, que tiene efectos sobre la profesionalización de los sociólogos, preparándolos para desenvolverse en el ámbito académico más que en otros. Sin embargo, investigaciones empíricas realizadas acerca de la inserción profesional de los sociólogos a principios del siglo XXI (Beltrán, 2010 y Rubinich, 1994) indican que ésta es mucho más heterogénea de lo que se cree y que, por lo tanto, el tipo de formación que brinda la carrera de sociología de la UBA se encuentra desestructurada con la demanda de sociólogos profesionales realmente existente (Pereyra, 2015).

Por todo esto, estamos en condiciones de sugerir que las características de la producción sociológica argentina en las jornadas de sociología entre 1996-2004 se corresponden con el paradigma posfuncionalista, tanto en su valoración de la pluralidad como en la preponderancia de los estudios cualitativos y las perspectivas teóricas microsociológicas y filosóficas antes que la sistémica. Y buscaremos continuar nuestra investigación con el objetivo de indagar acerca de si dicha impronta posfuncionalista mantiene vigencia en la carrera de sociología de la UBA hoy.

Bibliografía:

- Alexander, Jeffrey C. (1987) “¿Qué es una teoría?”, Las teorías sociológicas desde la Segunda Guerra Mundial, Gedisa, Barcelona, 1989
- Argumedo, Manuel (1999) “De entornos, planes de estudio y currículo”, Pensamiento universitario, VI, 8.
- Baldoni, Micaela, (2008) “Intelectuales, sociología y democracia. La perspectiva democrática de Juan Carlos Portantiero y Emilio de Ipola durante los años ochenta”, Ponencia presentada en las V Jornadas de Sociología, UNLP, 2008.

- Beltrán, Gastón (2010) “Las ciencias sociales y el surgimiento de un mercado de trabajo experto”, Rubinich y Beltrán, ¿Qué hacen los sociólogos?.
- Blanco, Alejandro (2006) Razón y Modernidad. Gino Germani y la sociología en Argentina, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Burgos, Raúl (2004) Los gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de Pasado y Presente, Siglo XXI, Buenos Aires: 179-206.
- Ghilini, Anabella (2011) “Sociología y liberación nacional. La experiencia del grupo universitario de las Cátedras Nacionales”, *Questión*, La Plata, 1, 29.
- Gouldner, Alvin (1970) “La vida de un sociólogo. Hacia una sociología reflexiva”, *La crisis de la sociología occidental*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Mancuso, María, (2012) “La carrera de sociología de la UBA. Su currícula a través de los años (1958-2011)”, IX Jornadas de Sociología, UBA.
- Pereyra, Diego, et al, (2015) “Un estudio sobre la inserción profesional de los graduados en sociología en el país (1961- 1984)”, XI Jornadas de Sociología. UBA.
- Rinesi, Eduardo “Epilogo. La historia sin red”, González, Horacio (Ed. 2000) *Historia crítica de la sociología argentina*, Colihue, Buenos Aires.
- Rubinich, Lucas (1994) “Redefinición de las luchas por límites: Un debate posible para las nuevas generaciones en la Sociología”, *Entrepasados*.
- Sidicaro, Ricardo (1992) “Las sociología después de Parsons”, *Sociedad*, I.
- Tenti Fanfani, Emilio (1994) "Del intelectual orgánico al analista simbólico", *Revista de Ciencias Sociales*, UNQ.
- Wallerstein, Immanuel. (1998) "Diferenciación y reconstrucción en las ciencias sociales". Carta N° 7. ISA. Disponible en:<http://www.ucm.es/info/isa/canada.htm>