



Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

Desafíos del siglo XXI. Empresas más humanas

Año
2016

Autor
Peccoud, Cledis

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

Peccoud, C. y Peretti, V. (2016). *Desafíos del siglo XXI. Empresas más humanas*. Villa María: Universidad Nacional de Villa María



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

V CONGRESO DE ADMINISTRACIÓN DEL CENTRO DE LA REPÚBLICA

II ENCUENTRO INTERNACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DEL CENTRO DE LA REPÚBLICA

I CONGRESO DE CIENCIAS ECONÓMICAS DEL CENTRO DE LA REPÚBLICA

**“DESAFÍOS PARA LA GESTIÓN DE ORGANIZACIONES FRENTE A LAS NUEVAS
REALIDADES DE LA SOCIEDAD”**

VILLA MARÍA - ARGENTINA - 06 y 07 DE OCTUBRE DE 2016

DESAFÍOS DEL SIGLO XXI. EMPRESAS MÁS HUMANAS

PECCOUD, CLEDIS. AUTORA Y EXPOSITORA

PERETTI, VERÓNICA. AUTORA

Auspician



Adhieren



DESAFÍOS DEL SIGLO XXI. EMPRESAS MÁS HUMANAS

PALABRA CLAVES: PARADIGMA-ORGANIZACIÓN-HUMANOS-ADMINISTRACION

Introducción

Nuestro grupo investigativo, se focalizó en las anomalías que se pueden distinguir en las organizaciones empresariales, cuando observamos su operar. Personal desganado, desmotivado. Falta de respuesta efectiva a los problemas de entorno, como así falta de conciencia ética y ambiental, son algunas de las distinciones que se pueden realizar.

La cultura desde muchos siglos ignoró los fundamentos biológicos que considera al ser humano creativo que desea colaborar con el entorno en el que forma parte. Ignorar estos fundamentos es creer que una persona sólo trabaja por el dinero que necesita, que le den órdenes y que considera la emoción del miedo como el único vínculo posible entre patronal/ empleado. Consideramos que este es uno de los problemas que debemos abordar como investigadores para llegar conformar un modo de hacer empresa más habitable, más humana. Y superar así la crisis humana que enfrentan las organizaciones en este siglo.

Sabemos que el modelo del paradigma mecanicista Taylorista de la Administración, nos trajo a este puerto. Nuestra investigación opera sobre las posibilidades aún no determinadas sobre las cuales los científicos de la administración debiéramos emprender para poder diseñar un modelo de hacer empresa que contemplan aspectos donde el resultado sea el desarrollo sustentable del elemento principal de una organización: las personas.

Existe mucha bibliografía en materia de management empresarial, que se fue desarrollando en los últimos cuarenta años. A nuestro entender, cada uno vino a realizar aportes aislados del buen hacer organizativo. Podemos ver numerosa bibliografía sobre estrategia, procesos, reingeniería, coach, entre otros. Pero a nuestro humilde entender esa numerosa bibliografía continua

siendo desarrollada desde una mirada reduccionista de la organización. Análisis fragmentados dan como resultados aportes parciales que no logra aún encontrar ese modo de hacer empresa que guarden mayor coherencia con las aspiraciones humanas que no solo se quede en el logro de rentabilidad, asegurando alimento refugio y pertenencia a las personas.

El siglo XXI, nos enfrenta a una crisis ecológica y humana que nos obliga a repensar a la empresa, ya que siguiendo a Peter Senge, la empresa es la única institución que tiene una oportunidad, de subsanar fundamentalmente las injusticias de este mundo. Somos seres organizacionales, es decir, que pensar en una empresa distinta en su diseño, puede ser un buen inicio al tiempo de diseñar soluciones para problemas actuales. (Senge, 2006).

Llevamos más de dos años, trabajando la hipótesis de que el modelo mecanicista Taylorista que aún perdura en las empresas, no puede contener y desarrollar los aspectos humanos tanto de las personas que trabajan dentro de la organización, como así la necesidad de un accionar empresarial armónico con la biosfera que contiene a la organización.

Ante este problema, se desarrolla una etapa investigativa en relación a las teorías del caos, complejidad y autopoiesis a manera de soportes teóricos que permitan afrontar cambios dentro de la realidad empresarial. A su vez y de manera complementaria, se aborda, como trabajo de campo, la motivación de los jóvenes a la hora de trabajar en la ciudad de Villa María. De los resultados de la muestra, podemos resumir, que los jóvenes no desean trabajar en empresas jerárquicas, prefieren relaciones de colaboración, les agrada diseñar ellos mismos sus propios procesos para alcanzar los resultados empresariales, en los que también desean participar en la planificación.

Entendemos que esto es el punta pie inicial. Es necesario identificar las premisas fundamentales que sostienen el modo de hacer empresa actual. Para desarrollar este enfoque nos valemos del aporte de Thomas Kuhn como marco referencial para establecer la visión de mundo en la que estamos inmersos y en la nueva visión que necesitamos construir.

La teoría epistemológica de Kuhn: significado de los paradigmas y naturaleza especial de las *revoluciones científicas*

Los cánones: el problema preliminar a las investigaciones sobre administración y la importancia de la epistemología de Kuhn a efectos de un nuevo tratamiento de las mismas.

Estudiar la disciplina de la administración es ingresar al campo complejo de lo humano. Hablar de administración no es sólo una cuestión económica sino cultural, biológica, social y espiritual. Comprender los cambios necesarios en esta área sólo se evidencian desde la complejidad del hombre y las relaciones que esta complejidad sostiene.

Las investigaciones en administración suponen hoy una revisión con la historia de la ciencia y descubrir como los conceptos básicos están socavados por un determinismo que ha cosificado y simplificado en exceso la dimensión humana.

Los presupuestos de Kuhn nos permite acceder a una renovación y posibilitar cambios que permitan revertir el agotamiento que posiciones filosóficas e ideológicas anteriores han reducido la naturaleza humana sólo a su condición de materia, es decir la idea de que el hombre es sólo un trabajador que hace todo lo posible por desempeñar su labor, y que lo único que le interesa es la retribución económica. Esta visión genera problemáticas y desacuerdos que se abordarán a lo largo de esta investigación. Sin embargo es necesario comenzar por Thomas Kuhn.

Thomas Kuhn:

Kuhn entiende que la historia es algo más que un depósito de anécdota, y que ésta puede transformar de manera decisiva la imagen que se tiene de la

ciencia, imagen que hasta el momento en que el autor escribe su obra, fue escrita por los mismo científicos a partir de sus logros y son de estas obras sobre las que estudiaran los futuros científicos, obviamente que el objetivo de esos escritos es de corte pedagógico y persuasiva.

Kuhn opina que fuimos mal conducidos por esta historiografía, y pretende dar un paso revolucionario en materia de historia escrita pretendiendo cambiar el enfoque de los textos¹, dando paso a una revolución historiográfica en el estudio de la ciencia, permitiendo en vez de tratar de interpretar los aportes acumulativos² en algún campo de la ciencia, poner de manifiesto la integridad histórica de esa ciencia en su propia época; es decir que en vez de relacionar en la ciencia moderna los aspectos aportados por Galileo, lo significativo e importante es hacer un estudio minucioso sobre las relaciones existentes entre sus opiniones, las opiniones de sus maestros, contemporáneos y sucesores inmediatos. El objetivo de este artículo es desarrollar un esquema básico donde planteamos los conceptos y variables más importantes del desarrollo de Kuhn, y desde ese esquema, ir avanzando en la explicación de los elementos más importantes para el autor y cómo se vinculan estos con la ciencia de la administración.

Génesis de la ciencia normal

La ciencia normal se identifica como la investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas del pasado; realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior.

Estas realizaciones son relatadas en los libros de textos tanto elementales como avanzados, estos libros exponen el cuerpo teórico aceptado

¹ Cambiar de enfoque significa dejar de lado el proceso gradual mediante el cual esos conceptos científicos han sido añadidos, solo y en combinación al caudal de técnicas y de los conocimientos científicos dados. Entendiendo que la ciencia no se desarrolla por medio de la acumulación de descubrimientos.

² El autor no comparte la idea hasta el momento de escribir el libro de que el desarrollo de la ciencia es acumulativo.

y desde allí aportan sus aplicaciones. Son estos textos que preparan a los estudiantes para aprender y formar parte de una comunidad científica.

Debido a que estos estudiantes se reúnen con hombres que aprenden las bases del campo científico a partir de los mismos modelos concretos, su práctica subsiguiente raramente despertará desacuerdos sobre los fundamentos claramente expresados. Los hombres cuya investigación se basa en paradigmas compartidos están sujetos a las mismas reglas y normas para la práctica científica, este compromiso y consentimiento aparente que provoca son requisitos previos para la ciencia normal, es decir para la génesis y la continuación de una tradición particular de la investigación científica.

Es menester aclarar que puede haber cierto tipo de investigaciones científicas sin paradigmas; la adquisición de un paradigma y del tipo más esotérico de investigaciones que dicho paradigma permite es un signo de madurez en el desarrollo de cualquier campo científico dado.

Siguiendo a Kuhn la relación existente entre ciencia normal y paradigma, deja en claro que la primera comienza a existir cuando en un campo de la ciencia se llega a una madurez tal, que proporciona un paradigma que servirá de marco para los estudios posteriores, y cuyos científicos adeptos, tratarán de desarrollar y defender a como dé lugar, ya que el éxito de sus trabajos científicos, dependen del éxito de sus hallazgos y estos van de la mano del paradigma desarrollado, difícilmente un científico comprometido con un paradigma pueda analizar y ser crítico de los problemas que dicho paradigma no resuelve, en su lugar solo se detendrá a analizar problemas que desde la luz del paradigma al que pertenece le permitirá alcanzar resultados satisfactorios. Éste es el primer escollo que se enfrenta la ciencia de la administración.

En el área de investigación esto se explica desde la posición conservadora que destaca la función administrativa ya que le corresponde articular el programa de acción y elaborar la división de las tareas de la dirección: prever, organizar, dirigir, coordinar y controlar. Las reacciones negativas ante este sistema en el cual el individuo debe actuar en analogía a una máquina, movilizado por un fin económico, es cada vez más acentuado,

por lo tanto se nos presenta un revés en el paradigma que se sostenía en la comunidad y en la continuidad de esta tradición científica.

Motivación del hombre científico, paso de la ciencia normal a la revolución científica

Para los científicos los resultados obtenidos mediante la investigación normal son importantes, debido a que contribuye a aumentar el alcance y la precisión con la que puede aplicarse un paradigma. Sin embargo el hombre de la ciencia se ve atraído por diferentes razones, entre ellas se encuentra el deseo de ser útil, la emoción de explorar un territorio nuevo, la esperanza de encontrar orden y el impulso de poner a prueba los conocimientos establecidos, la empresa científica de vez en cuando abre nuevos territorios, poniendo a prueba creencias aceptadas, sin embargo un científico que dedica su tiempo a la resolución de problemas de la ciencia normal, rara vez toma una actitud crítica ahondando en territorios desconocidos, sin embargo existen mentes brillantes que apasionados por la idea de encontrar nuevas soluciones, se enfrentan a la detección de un enigma y a la idea de resolverlo.³ Un enigma es un problema que se caracteriza por tener más de una solución aceptada, como así también los pasos que hay que dar para obtenerlas. Cuando nace un enigma, se pone en riesgo el paradigma reinante hasta ese momento, los científicos tendrán que abordar nuevos métodos y son algunos de estos enigmas no resueltos los que pueden transformarse en anomalías, cuando surge la anomalía estamos frente a una situación que ha violado la expectativa inducida por un paradigma que rige en la ciencia normal, en este momento el campo científico involucrado comienza una exploración prolongada tendiente a lograr los resultados previstos y ajustar la teoría del paradigma ; haciendo desaparecer el carácter anormal de la anomalía.

Las anomalías que comienzan a visibilizarse se enfocan en los vínculos obrero – patronal, las condiciones con el trabajo y la implementación de las prácticas racionales en la labor y las resistencias ante las mismas.

³ Estos científicos por lo general son mentes jóvenes, que no se sienten comprometidos por ningún paradigma, por ende están dispuestos a formular problemas y buscar diferentes vías de solución, sin estar apegados a ninguna creencia.

La aparición de las anomalías y la crisis del paradigma dominante

La anomalía tiene un papel predominante en el desarrollo de nuevas teorías, ya que su presencia amerita un nuevo desarrollo de posibles soluciones, estas no pueden lograrse con el marco de paradigma en el cuál surge la anomalía, como ejemplos observamos las anomalías que surgieron del modelo de Tolomeo antes de los cambios abordados por Copérnico (Kuhn: 1975). El fracaso de reglas existentes sirvieron de preludeo a la búsqueda de otras nuevas, podemos decir que la anomalía genera crisis y esta última es condición necesaria para el nacimiento de nuevas teorías; es necesario aclarar que por más anomalías que existan en un campo científico dado, un hombre de la ciencia no abandona un paradigma fácilmente, a menos que tenga otra paradigma para poner en su lugar; la decisión de un científico en rechazar un paradigma es siempre simultánea a la decisión de aceptar otro, y el juicio que conduce a esa decisión involucra la comparación de ambos paradigmas con la naturaleza y la comparación entre ellos; también es necesario mencionar que cuando un paradigma entra en crisis, por una anomalía no resuelta, comienza una duda en los científicos que los lleva a poner en tela de juicio los resultados obtenidos bajo ese paradigma durante el pasado.

La transición de un paradigma a otro se lo conoce como revolución científica; Kuhn para abordar el tema de la revolución científica desarrolla un paralelismo en relación a la revolución política diciendo:

Las revoluciones políticas se inician por medio de un sentimiento, cada vez mayor, restringido frecuentemente a una fracción de la comunidad política, de que las instituciones existentes han cesado de satisfacer adecuadamente los problemas planteados por el medio ambiente que han contribuido en parte a crear. De manera muy similar las revoluciones científicas se inician con un sentimiento creciente también a menudo restringido a una estrecha subdivisión de la comunicad científica de que un paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la exploración de una aspecto de la naturaleza hacia el cual, el mismo paradigma había previamente mostrado el camino. Tanto en el desarrollo político como en el científico, el sentimiento de mal funcionamiento que puede conducir a la crisis es un requisito para la revolución (Kuhn: 1975: 149)

Si bien observamos el sentimiento de mal funcionamiento como necesario para la revolución, otro elemento en relación al paralelismo refiere a que las revoluciones políticas tienden a cambiar las instituciones políticas, abandonando un conjunto de instituciones a favor de otras creadas por la revolución, en el campo de la ciencia, lo que se cambia son los paradigmas este aspecto de renovación en la ciencia es el que el autor identifica como válido, deslegitimando así el desarrollo de ciencia como un proceso acumulativo.⁴

En administración se entiende la revolución científica como un proceso en donde cambia la percepción del investigador. Kuhn aborda esta problemática comentando que cuando un paradigma cambia, la percepción del científico debe ser reeducada⁵ luego de ese proceso; el mundo de sus investigaciones parecerá en algunos aspectos, incomparables con el que habitaba antes.⁶ Esto es lo que ocurre si observamos la realidad de la administración desde lo postulado por Maturana. Éste enfoque nos muestra al ser humano con su propio fundamento biológico, la biología del amar y desde este espacio psíquico encontrar un vivir y convivir en el bien-estar. Todo ser humano desde su dinámica relacional adquiere mayor complejidad y esto deriva en profundos impactos en sus relaciones laborales y posteriormente en toda la organización administrativa y económica.

Entender al ser humano biológico, comprender que cada persona genera sus propios resultados provoca una serie de perturbaciones. La apropiación de este conocimiento asume la responsabilidad de cada persona. Aparecen aquí, el inicio de un cambio en los sistemas organizacionales, acordes a la constitución ontológicas de los seres humanos. De esta manera se abre paso a un nuevo paradigma; la razón instrumental da paso a la constitución emocional.

⁴ Tema abordado en la introducción.

⁵ En la pág. 176, de su libro *Las estructuras de las revoluciones científicas* el autor menciona el aporte de la teoría gestalt, donde el científico debe aprender a ver una forma (gestalt) nueva.

Explica como un sujeto que se coloca anteojos ajustado de manera inversa verá en un inicio todo el mundo cabeza abajo, pero después de que el sujeto ha comenzado a prender a conducirse en su nuevo mundo, todo su campo visual se transforma, y después de un período el sujeto comienza a ver normalmente. Sucedió que ajustó su campo visual.

⁶ Aparece el concepto de inconmensurabilidad de dos paradigmas.

Kuhn deja claro que si bien los científicos hacen interpretaciones de los datos que recogen; cuando sucede una revolución científica, sucede algo más significativo que solo el cambio de percepción del sujeto investigador; citamos lo que dice el autor:

Lo que sucede durante una revolución científica no puede reducirse completamente a una reinterpretación de datos individuales y estables. En primer lugar, los datos no son inequívocamente estables. Un péndulo no es una piedra que cae [...] Por consiguiente los datos que reúne un científico de esos objetos diversos son, como veremos muy pronto, ellos mismos diferentes[...] el proceso por el medio del cual el individuo o comunidad lleva a cabo la transición de la caída forzada al péndulo [...] en lugar de ser un intérprete, el científico que acepta un nuevo paradigma es como un hombre que lleva lentes inversores (Kuhn, 1975:191)

A modo de cierre: Los cambios de paradigmas epistemológicos de Kuhn aplicados a las investigaciones en administración

Al arribar a la última parte de este apartado; podemos compartir con Thomas Kuhn algunas de sus apreciaciones; en principio entendemos la importancia y necesidad del paradigma en la ciencia normal; ya que sin un cuerpo teórico el científico está imposibilitado de ver; sin embargo esa estructura al hacerse rígida impide que ciertos problemas se resuelvan con otras soluciones; recordamos en este momento los aportes del biólogo y científico Humberto Maturana, que en su aporte a la ciencia biológica aclara que el hombre de la ciencia, necesita imperiosamente soltar las certidumbres y reconocer que no puede acceder a la verdad absoluta; por consiguiente no puede pegarse a paradigmas rígidos que le impidan cambiar de opinión; este autor comenta de la falencia del investigador al desconocer la naturaleza del humano y como esta influye en el propio conocimiento⁷; otro autor, Ortega y Gasset, que en unas de sus obras (Ortega y Gasset: 2010); aborda el problema del conocimiento desarrollando la teoría del punto de vista; donde también hace referencia al rol de importancia que tienen las creencias y modelos desarrollados por el hombre al tiempo de conocer.

⁷ Ver Maturana Humberto, Varela Francisco, el árbol del conocimiento, Buenos Aires, Editorial Lumen. 2003.

Un paradigma es algo mucho más que una teoría, entendido esto como sistema de proposiciones. Un paradigma es una suerte de *visión del mundo*. A partir de las anomalías que surgen dentro de la matriz disciplinaria⁸ que imperan dentro de las organizaciones actuales surge la necesidad de un cambio de *visión*. Las anomalías se acumulan y han comenzado a aparecer en el dominio considerado importante para la disciplina: en los propios recursos humanos y el hábitat en que todos vivimos y nos sustentamos. Es el planeta y son los propios hombres que componen las organizaciones quienes han entrado en crisis y esto se refleja en la insatisfacción y la ausencia de soluciones reales que mejoren el bienestar de quienes componen el engranaje económico y su producción. Es por eso que decimos que el paradigma actual ha entrado en conflicto (lo cual no quiere significar, por cierto, que haya de ser necesariamente abandonado).

La relación entre el antiguo paradigma y la formulación de uno nuevo no es por reducción, es decir, el uno no puede ser reducido al otro, ni tampoco es que sean mutuamente contradictorios en el sentido lógico. Una revolución científica nunca proviene de una refutación del viejo paradigma sino más bien por un nueva matriz que compita con el antiguo desde las anomalías que este último presenta. La reinterpretación de los conceptos más fundamentales que propone el nuevo paradigma, si bien pueden referirse a la misma clase de objetos que el paradigma anterior, su lenguaje, significado e intencionalidad son diferentes ya que se perciben a través de ellos mundos distintos.

Los problemas que pertenecen a los cuestionamientos existenciales del hombre y por lo tanto de toda una sociedad como son su obrar y el sentido de para qué se vive inciden en la vida de las organizaciones y flotan sobre toda la economía. Los valores del hombre se traducen en valores económicos y condiciones de vida. La producción y el funcionamiento de las administraciones se retroalimentan de los cuestionamientos básico de la existencia humana. Antes o después las organizaciones y el mundo en que vivimos sufrirán el impacto de las respuestas éticas y existenciales del hombre. Es por esta causa que las anomalías que cada vez se evidencian más exigen un cambio de visión que le dé respuesta a la crisis del hombre en la sociedad actual.

⁸ *Matriz disciplinaria* es el significado genuino del término *paradigma*.

Por todo lo dicho, el investigador de hoy tiene un gran desafío, ya que necesariamente tiene que tener presente las limitaciones de su propio accionar; no apegarse a paradigmas desarrollados, es condición necesaria para el cambio de la ciencia administrativa pero tampoco refutar lo anterior, sino abrir nuevas búsquedas, abordar nuevos problemas de manera interdisciplinaria. Todo esto aportará una mirada diferente; ya que al debatir los diferentes campos científicos, incluyendo la perspectiva humanística, podremos llevar a cabo procesos científicos-sociales más significativos produciendo resultados de mayor alcance no sólo en la administración sino sobre todo en la sociedad.

Bibliografía:

Maturana H, Sima N., 2004. *Transformación en la convivencia*. Santiago de Chile: Comunicacion Noreste limitada.

Maturana H., Varela F., 1984. *El árbol del conocimiento*. Santiago de Chile : Editorial Universitaria S.A.

Maulines U.,2015. Popper y Kuhn. *Dos gigantes de la ciencia de la filosofía de la ciencia del Siglo XX*. Buenos Aires. Bonallietra Alcompas.

Ramirez Muñoz, S., 2012. Neurociencia y educación: una mirada desde la biología-cultural. *Revista interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 26(2), pp. 161-175.

Senge, P., 2006. *La quinta disciplina*. segunda ed. Buenos Aires: Granica.

Kuhn T. ,1975 *La estructura de la revolución científica*. México. Fondo de cultura económico.