

# **Acompañamiento de proceso de diálogo territorial: Experiencia del Consejo Consultivo Social de Rafaela Aproximaciones metodológicas desde la Investigación Acción**

Rébola, Carla Romina

**Palabras Claves:** diálogo, territorio, investigación-acción.

## **INTRODUCCIÓN**

Desde el año 2012, desde la Maestría en Desarrollo Territorial y luego, desde el Instituto de Investigaciones Tecnológicas y Sociales para el Desarrollo Territorial “Praxis” (Facultad Regional Rafaela, Universidad Tecnológica Nacional) – desde el año 2014 – se ha trabajado en un acompañamiento del proceso político – institucional del Consejo Consultivo Social (CCS) de Rafaela (Provincia de Santa Fe, Argentina).

Con este trabajo se busca contribuir a las reflexiones sobre el diálogo con actores territoriales, abordando - desde una perspectiva epistemológica y metodológica, como es la Investigación acción – la co construcción de conocimientos<sup>24</sup>.

Se recupera la experiencia desarrollada con los actores miembros del Consejo Consultivo Social (CCS) y los diálogos construidos, en estos años de acompañamiento, para reflexionar sobre el proceso metodológico que se fue llevando a cabo. Dado que fue a partir de esta experiencia, y otros procesos que se acompañaron y acompañan desde el Instituto Praxis, que se comenzó a definir qué se pretendía con la idea de Acompañamiento desde la Investigación Acción, combinando así aproximaciones a este tipo de investigación en conjunción con la trayectoria en estudios sobre el Desarrollo Territorial.

Desde el Instituto Praxis se considera que el Acompañamiento desde la Investigación acción (IA) consiste en promover instancias de reflexión participativa en procesos generados a partir de acciones, programas y políticas para el Desarrollo Territorial.

Desde este enfoque, se destacan como valores metodológicos: la construcción colectiva del conocimiento, la apuesta por espacios de diálogo, la aproximación multi – interdisciplinaria, el respeto por los intereses e intenciones de la comunidad involucrada.

---

<sup>24</sup> Los autores Karlsen y Larrea (2015, p. 87), retomando el planteo de Gibbons et al. (1994), distinguen entre dos modos de conocimiento, el modo 1 y modo 2. El modo 1 es el conocimiento creado en el ámbito académico, disciplinar, donde la construcción del conocimiento es organizada de forma jerárquica. Por otro lado, el modo 2, que se denomina en este documento co – construcción del conocimiento, plantea que los conocimientos se crean en un contexto dado, donde a la vez son aplicados; así el conocimiento colectivo se construye de forma transdisciplinar, desde saberes o conocimientos heterogéneos que confluyen en un diálogo, por lo cual es controlado por quienes participan del proceso de creación del mismo, y este conocimiento es heterárquico y flexible.

La continuidad de esta experiencia en el CCS de Rafaela (y otras experiencias), sumado los aprendizajes en torno a este abordaje metodológico, han permitido reconceptualizar sobre los espacios reflexivos para el desarrollo territorial y sobre el Acompañamiento desde la IA.

Por lo que, esta ponencia busca profundizar y compartir reflexiones sobre estos espacios sostenidos de acompañamiento. Para tal fin, se propone abordarlas conceptualizaciones metodológicas sobre el Acompañamiento desde la IA, y así, transmitir aprendizajes y reflexionar sobre la construcción de capacidades con los actores y sus construcciones territoriales.

## **CONSEJO CONSULTIVO SOCIAL DE RAFAELA**

El Consejo Consultivo Social de Rafaela es un espacio de diálogo interinstitucional, que se conforma en el año 2002, como un espacio consultivo de los Planes Jefas y Jefes de Hogar. En aquel, entonces, conformado por: Iglesia Católica, Sociedad Rural de Rafaela, CGT, Centro Comercial e Industrial de Rafaela y Municipalidad de Rafaela, entre otros; el Consejo Consultivo era el responsable de asignar y monitorear la adjudicación de dichos planes.

Luego de ser contralor de esta política pública nacional, se sostuvo el espacio como un ámbito de diálogo.

A partir del año 2008, este Consejo comienza a incorporar otros actores, tales como Comisiones Asesoras de Cultura, Discapacidad, Bien Público y Deporte, así como la Federación de Vecinales, representantes de Universidades, entre otros.

El Consejo es repensado, entonces, como el ámbito de debate de una Agenda Estratégica para Rafaela 2010 -2016. Así también en este período, se constituye como un espacio de participación para debatir sobre conflictos emergentes en la ciudad tales como: destino de la Ex Terminal (Viejo Mercado) y diálogos en torno a la refuncionalización del Microcentro de la ciudad, entre otros.

El espacio es reorientado otra vez hacia un tema estratégico, en 2012, con la decisión de los miembros del CCS, donde se reconoce la importancia de construir información en torno a la problemática de la Seguridad Ciudadana en la ciudad. En este contexto, desde la Maestría en Desarrollo Territorial de la Facultad Regional Rafaela de UTN, se comenzó a co construir<sup>25</sup> un diagnóstico de Seguridad ciudadana, con la Secretaría de Gestión y Participación del Municipio, miembros del Consejo Consultivo, Instituto de Capacitación y Estudios para el Desarrollo Local (ICEDEL) y Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES). La información recuperada fue puesta en diálogo con los miembros del Consejo Consultivo Social, generando un espacio de participación ampliado para dicha ocasión.

---

<sup>25</sup> Recuperando la idea de conocimiento modo 2 (Gibbons et al., 1994; en Karlsen y Larrea, 2015), se piensa la co construcción como una herramienta metodológica donde los investigadores y los actores del territorio, en diálogo, construyen colectivamente conocimientos situados sobre determinado problema, proceso y solución. En esta idea de co construcción, adoptada por metodologías de investigación acción para el Desarrollo Territorial, se reconocen la multiplicidad de saberes o conocimientos que interactúan en determinados procesos y cómo esta interacción, reconocida en un diálogo democrático (donde se gestionan conflictos y se generan acuerdos mínimos de cooperación), posibilita la co construcción de conocimiento para determinado proceso y desde y para los actores involucrados en el mismo.

## Evolución del Rol

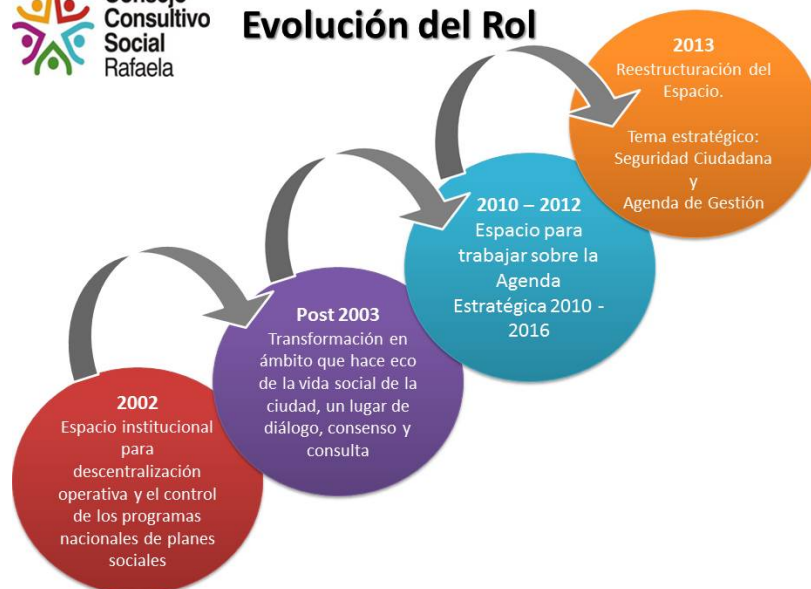


Figura 1: Cuadro resumen del rol del CCS, en el tiempo, co construido entre investigadores del Instituto Praxis y Subsecretaría de Gestión y participación. Año 2014

A partir del año de 2014, la coordinación del Consejo Consultivo, ejercida por la Secretaría de Gobierno y Subsecretaría de Gestión y Participación del Municipio de Rafaela, se plantea la necesidad de revisar el rol del Consejo Consultivo Social, como espacio de diálogo sostenido en la ciudad. La definición partía de la existencia de otros espacios de diálogo sobre temáticas o problemáticas específicas en la ciudad, con lo cual era relevante revisar el rol del CCS y se redefinió, entonces, al Consejo Consultivo Social como una Red de Redes, donde la interacción con espacios de diálogos específicos, se viera representada en este espacio de diálogo general que se había sostenido en el tiempo.



Figura 2: Esquema co construido entre Investigadores de Instituto Praxis y Secretaría de gobierno y Subsecretaría de Gestión y Participación de la Municipalidad de Rafaela. Año 2014.

Desde ese entonces, con el acompañamiento de investigadores del Instituto de Investigaciones Tecnológicas y Sociales para el Desarrollo Territorial “Praxis”<sup>26</sup>, se viene revisando, repensando, y profundizando el rol del Consejo Consultivo Social, hoy constituido como un espacio de diálogo interinstitucional valorado en la ciudad de Rafaela.

## ACOMPANAMIENTO DESDE LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN

En este acompañamiento de proceso institucional del Consejo Consultivo Social, se parte del marco metodológico trabajado por James Karlsen y Miren Larrea (2015), donde se aborda la cogeneración del conocimiento o el conocimiento modo 2, que es aquel conocimiento que se produce en un contexto de negociación continua donde se incluyen los intereses de actores diferentes en torno a una aplicación determinada y donde la creación de conocimiento es transdisciplinaria (Karlsen y Larrea, 2015; p. 87)

Este conocimiento se desarrolla en entornos pluralistas - Ágoras o espacios de diálogo – donde los actores se encuentran, negocian, se influyen recíprocamente: con momentos de conflictos, que necesariamente deben explicitarse, que requieren de instancias de decisión conjunta para arribar a consensos para promover la cogeneración. Estos encuentros son posibles si se plantea un diálogo democrático (Gustavsen) donde pesan las experiencias de los actores, la legitimidad de todos los argumentos, la visión compartida y las visiones diferentes.

<sup>26</sup>Área de investigación vinculada con la Maestría en Desarrollo Territorial, que se crea en el año 2014.

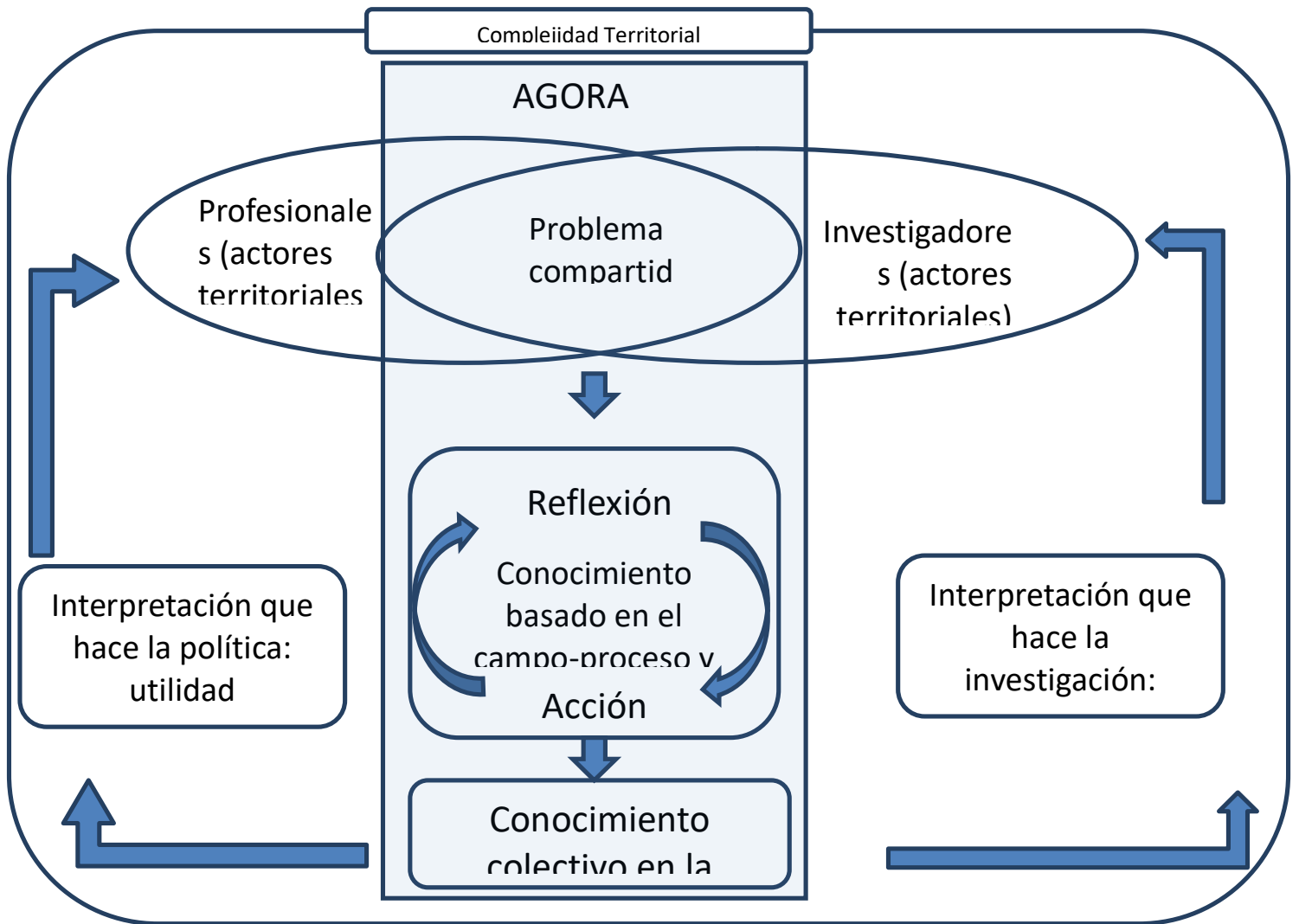


Figura 3: Cuadro ilustrativo modelo co generativo, Karlsen J. y Larrea M. (2015; p. 98)

Esta metodología de la Investigación Acción, ha servido definir una forma de investigar y de dialogar con el territorio, en el caso analizado del Consejo Consultivo Social de Rafaela – junto a otros procesos que se han acompañado – que se define como Acompañamiento de procesos institucionales desde la Investigación Acción.

La conceptualización en torno a las experiencias acompañadas, han permitido definir, repensar y reconstruir aproximaciones metodológicas, que hoy, desde la evaluación de esos procesos, se revisarán.

En el año 2015, desde el Instituto Praxis, se define un área de trabajo denominada Acompañamiento desde la Investigación Acción. A partir de la constitución de esta área de trabajo, se generaron las primeras conceptualizaciones, en espacios de formación internos de Praxis, a partir de la reflexión sobre diferentes experiencias territoriales, mediante la revisión de diversas lecturas sobre la IA. Conceptualizaciones que exigen ser revisadas y repensadas, a través de la praxis de los procesos que se acompañan.

En aquel entonces, se planteaba que para posicionarse como investigadores en procesos de Acompañamiento, había que:

- Reconocerse en el espacio que cada uno de los actores ocupa, considerando los pensamientos diversos, los posicionamientos ideológicos – en ocasiones – distintos, las creencias y conciencias del mundo.
- Identificar qué poderes, en qué momento, quiénes lo poseen o cómo y cuándo lo circulan y circula.
- Pensar, con los actores del proceso, como generar lenguajes comunes, y en ese recorrido – mediante un diálogo democrático – que contenga la explicitación de los conflictos, y desde allí repreguntarse, y abrir otras posibilidades de para el proceso.

En esta línea, desde Praxis, se considera que el Acompañamiento desde la perspectiva de la Investigación acción (IA) consiste en promover instancias de reflexión participativa en procesos generados a partir de acciones, programas y políticas para el Desarrollo Territorial.

Este ejercicio grupal es propuesto por los investigadores y se orienta a valorar y potenciar capacidades existentes y construir nuevos conocimientos compartidos por el conjunto de actores intervinientes.

Con este marco, los aprendizajes que se generen a partir de los acompañamientos deben ser compartidos por los protagonistas y deben servir como un aporte a la reflexión, tanto de quienes forman parte del proceso como de la comunidad académica vinculada al Desarrollo Territorial (DT).

A partir de estas primeras definiciones, donde se pone de la relevancia de la co construcción de capacidades territoriales. Desde el Instituto Praxis, el acompañamiento como metodología de Investigación Acción implica:

- Un proceso trabajado por al menos por dos investigadores, y con el aporte de reflexiones de otros miembros del Instituto Praxis, y si fuera necesario con aportes de profesionales especializados convocados a los fines pertinentes.
- Una propuesta de trabajo participativa, donde se tienda a la incorporación de la mayor cantidad de actores posibles para dialogar en torno a la construcción de un diagnóstico compartido y de acciones que apunten a la búsqueda de alternativas de cambio desde el marco conceptual del DT.
- Una búsqueda constructiva que incluya la explicitación de conflictos orientada hacia posibles soluciones y/alternativas de cambio, pertinentes con criterios construidos junto a los participantes.
- Un conocimiento de la realidad se realiza mediante aproximaciones sucesivas, enriquecidas por la mirada plural de los actores.

- Un proceso de reflexión que puede demandar una evaluación, la cual es plausible de transformarse en una nueva etapa del ciclo de trabajo subsiguiente.

A partir de estas primeras conceptualizaciones sobre Acompañamiento, es que se propone en dicho artículo una revisión metodológica del Acompañamiento desde la Investigación Acción y del modelo cogenerativo propuesto por la Investigación Acción, en relación a la experiencia acompañada, desde el año 2012 a la actualidad, con el Consejo Consultivo Social de Rafaela.

## **CONSEJO CONSULTIVO SOCIAL Y EL ACOMPAÑAMIENTO DESDE EL INSTITUTO PRAXIS**

### **El acompañamiento como modelo co generativo desde el abordaje de un problema**

En el año 2012, desde la Maestría en Desarrollo Territorial, en vinculación con la Municipalidad de Rafaela, se inicia un proceso de acompañamiento, que fue variando hasta la actualidad. Surge desde la gestión municipal, la necesidad de re trabajar - en el ámbito del Consejo Consultivo Social - un tema estratégico, que en las definiciones conjuntas con actores miembros del Consejo, era el problema de la seguridad ciudadana.

Desde ese entonces, situados hoy, desde nuestro enfoque ideológico, epistemológico y metodológico, se reconocen diferentes tipos de acompañamiento realizados, dependiendo de los tiempos, contextos y ritmos que los actores le daban y dan al espacio del Consejo Consultivo Social.

Durante el año 2012 a 2014, desde la Maestría en DT (FRRa UTN) se trabajó articuladamente en la co construcción de un diagnóstico participativo que permitiría generar información para el diseño e implementación de nuevas estrategias territoriales, en torno a la problemática de la Seguridad Ciudadana en Rafaela.

Al situarse en las reflexiones actuales de los investigadores del Instituto Praxis, se puede definir como un Acompañamiento basado en un modelo cogenerativo, tal propone la Investigación Acción para procesos de Desarrollo Territorial (Karlsen y Larrea, 2015; p. 98).

Se requiere, a los fines del análisis que se plantea en este documento, generar un ejercicio de reconstrucción de la experiencia abordada, teniendo en cuenta esquema presentado en la Figura 3 sobre el modelo co generativo, la experiencia desarrollada.

Se partió de la definición colectiva de los miembros del Consejo Consultivo Social de un tema estratégico a trabajar en el espacio del Consejo, para los años 2012 y 2013. La definición fue abordar la complejidad que implica la Seguridad Ciudadana en Rafaela. Se definió un problema complejo, sobre el cual construir información para la toma de decisiones estratégicas. El espacio de diálogo (ágora) era el Consejo Consultivo Social.

Si bien la definición del problema aquí partió de una decisión de los actores miembros del Consejo Consultivo Social, los investigadores se sumaron al debate y diálogo, a partir de la co construcción de información, mediante la aplicación de diferentes herramientas de recolección y a partir de diálogos y acciones coordinadas con otras organizaciones del territorio, así también con instancias de devolución - de dicha información construida - en espacios de diálogo y participación, en el ámbito del Consejo Consultivo Social.

A continuación, se detalla cómo se procedió en este sentido. Se trabajó coordinadamente, en un principio entre la Secretaría de Gestión y Participación de la Municipalidad, quien conducía, desde entonces, el espacio del CCS. Además, se contó con el asesoramiento de un especialista externo en el tema de la Seguridad Ciudadana, quien facilitó los primeros diálogos al interior del Consejo Consultivo, para poder definir el problema; y quien luego co generó con

investigadores de la Maestría (en este entonces) y funcionarios del Municipio, un esquema de diagnóstico sobre la Problemática de la Seguridad Ciudadana.

Durante el trabajo de campo del diagnóstico, validado con los miembros del Consejo Consultivo y el Consejo de Seguridad, se recurrieron a técnicas de recolección de datos tales como:

- Relevamiento de datos y documentos existentes sobre información objetiva de Seguridad Ciudadana. Sobre este punto, hubo mayor dificultad en el diálogo con actores claves que podían tener esta información construida.
- Encuestas sobre sensación de temor y percepción subjetiva sobre la seguridad. Aquí se coordinó un trabajo de muestreo en torno a la muestra del Relevamiento Socio Económico que tiene el ICEDEL en Rafaela. Así también, se trabajó con estudiantes encuestadores de la Universidad de Ciencias Sociales y Empresariales Sede Rafaela.
- Entrevistas a Actores Claves: Desde la Maestría, junto a técnicos del área de Gestión y Participación del Municipio, se entrevistaron a diferentes representantes institucionales de la ciudad - algunos de ellos miembros del Consejo Consultivo -, sumando fuertemente el diálogo con representantes de diferentes asociaciones vecinales de la ciudad.

La información obtenida se relacionó principalmente con la dimensión subjetiva de la seguridad ciudadana, en diálogo con diferentes personas, representantes institucionales y ciudadanía local, que permitió una aproximación diagnóstica sobre las percepciones respecto al tema, que dió como resultado un documento de reflexión co generado entre los investigadores de la Maestría, funcionaria del área de Gestión y Participación de la Municipalidad de Rafaela y el experto externo en el tema de Seguridad Ciudadana.

Allí el camino hecho en términos de cogeneración de conocimientos, en este caso información clave para la toma de decisiones, promovió la incorporación de nuevas voces al diálogo y el trabajo articulado con otros organismos como el ICEDEL y la UCES.

Luego de esto, se compartió la información a los actores miembros del Consejo Consultivo Social y se generó un debate, donde se propuso un espacio de encuentro ampliado del CCS, coordinado por el experto en tema de Seguridad, generándose espacios de diálogo por grupos para pensar estrategias sobre el abordaje de la problemática, que fue facilitado por alumns de la Maestría en Desarrollo Territorial.

Aquí aparecían entonces dos tipos de interpretaciones:

- Hacia la investigación: se reconocía la relevancia del proceso de co construcción realizado, en diálogo con actores del territorio y la facilitación de procesos participativos para co construcción de ideas estratégicas. Desde la Maestría/Praxis, en 2014, se trabajó y co generó, a partir de este diagnóstico y los talleres participativos posteriores, un esquema de lineamientos estratégicos, conjuntamente con la Subsecretaría de Gestión y Participación, que fue presentado al Coordinador de Seguridad Ciudadana del Municipio.
- Hacia la política: la utilidad de la información construida, sumado a las reflexiones grupales en el ámbito de diálogo del Consejo, posibilitarían pensar nuevas estrategias. En el año 2014, la Municipalidad de Rafaela generó un plan de prevención local.

Esta fue la primera experiencia en torno a la Investigación Acción, que se partía desde un problema complejo, mediante un modelo de co generación, que proponía estrategias para una planificación de acciones en torno a dicha problemática. Hoy, se reconoce en esta experiencia, y a la luz de la metodología de la Investigación Acción que proponen Karlsen y Larrea (2015), el abordaje metodológico en que se basó dicho acompañamiento.



## **El acompañamiento desde valores metodológicos para la co construcción de capacidades territoriales**

A partir del año 2014, el trabajo desde el Instituto Praxis se orientó, hasta hoy, bajo una aproximación metodológica de la investigación acción, que podría definirse como otra forma de Acompañamiento de Procesos Institucionales desde la Investigación Acción, basada en el trabajo sobre determinados valores metodológicos, que tiene por objeto la co construcción de capacidades, desde un abordaje de cómo se piensan los procesos de diálogo en el territorio , y por ende, los procesos de Desarrollo Territorial.

Esta reflexión, sobre otra forma de pensar el acompañamiento, aparece a partir de algunas revisiones que se comienzan a pensar por investigadores del Instituto Praxis, situados hoy, en una revisión de las experiencias territoriales acompañadas.

Cuando se definía, en espacios de formación interna del Instituto Praxis, el acompañamiento, se recuperaban valores metodológicos a considerar en procesos territoriales. Estos valores, mencionados anteriormente, sitúan a los investigadores, desde el modo en que se piensa el Desarrollo Territorial.

El enfoque del Desarrollo Territorial, es redefinido, en los últimos años como un “un proceso social y político complejo que tiene improntas propias según los territorios y sus características (identitarias, culturales, políticas y de otros recursos como los económicos y ambientales), y donde la base es la construcción de capacidades para que distintos actores desarrollen un nivel elevado de organización e interacción para decidir e implementar estrategias colectivas cuya finalidad es dar respuestas al desafío del bienestar de la sociedad” (Larrea y Costamagna, 2016). Desde este enfoque, se recuperan valores, que considerando un rol distinto de la Investigación y la Universidad en los procesos territoriales, se reconocen - en el Instituto Praxis - como relevantes a trabajar en la transformación de los territorios. Valores que se recuperan, tales como:

- la construcción colectiva, la apuesta por espacios de diálogo (Agoras), como sostenibilidad de un proceso participativo amplio.
- la aproximación interdisciplinaria y el respeto por los intereses, tiempos e intenciones de los miembros, grupos y/o comunidad involucrada sobre los temas abordados.
- La relevancia en el proceso de nuevos temas de agenda que implican el diálogo con otros y nuevos actores del territorio.
- La relevancia de la sostenibilidad de un espacio que fortalezca y transforme la capacidad territorial de diálogo estratégico.

Desde este planteo, no estaba contemplado explícitamente la acción, como si hace eje el modelo co generativo, aunque vale aclarar que de las reflexiones y la construcción de capacidades territoriales observadas hoy - en torno a estos valores - , se generan cambios significativos en los procesos.

Desde la posición de la investigadora, que recupera hoy el proceso del Consejo Consultivo y las formas de acompañamientos que se han desarrollado desde el Instituto Praxis, existe una fuerte convicción - a la luz de las acciones y procesos trabajados - que el trabajo sobre el cómo del desarrollo - en términos de fortalecer capacidades para el diálogo, la interacción e intereses de los actores en juego, el reconocimiento de otros saberes, el conflicto, su gestión y los acuerdos mínimos - favorecía un abordaje más integral, multidisciplinario de diferentes estrategias de desarrollo territorial.

Por esta razón, la relevancia que adquiere también, en términos de cambios en procesos territoriales, este tipo de acompañamiento, observados en un mediano plazo.

## ¿Cómo ha sido el proceso de Acompañamiento en el Consejo Consultivo Social de Rafaela?

En este sentido, se ha mantenido un proceso de cogeneración de reflexiones para la acción, prioritariamente con el área de coordinación municipal del Consejo Consultivo Social Rafaela, donde el diálogo del día a día, sumado a encuentros de reflexión conjunta, permitieron abordar debates en torno al rol del Consejo Consultivo Social, herramientas de comunicación pública del espacio, la participación de nuevos actores y la construcción de una agenda de temas.

A partir de acuerdos, entre los investigadores del Instituto Praxis y los funcionarios municipales que conducen el espacio del CCS, que fueron fluctuando en cuanto a los tiempos de cada uno de los actores, se plantearon debates en torno a estos temas en diálogo con los demás miembros del Consejo Consultivo.

Si bien, el trabajo de acompañamiento realizado entre 2014 y 2016, tuvo sus vaivenes según los tiempos políticos, las inquietudes sobre todo de quienes conducían el espacio y la prioridad que iba alternando en torno a la dinamización del Consejo Consultivo Social; desde la Investigación se fueron planteando reflexiones a la conducción política del espacio, que en el mediano plazo, fueron dialogadas con otros actores parte del Consejo Consultivo, como por ejemplo:

- Debates sobre el rol del Consejo Consultivo Social. Desde 2015, se plantea que el CCS es un espacio de diálogo entre instituciones públicas, espacios de participación intermedios y organizaciones de la sociedad civil, donde se ponen en consideración temas claves para los rafaelinos. Reconociéndose como roles y formas de dialogar:
  - o Debatir sobre temas relevantes para los rafaelinos y proceder a la emisión de comunicados, siempre que fuera necesario.
  - o Debatir acciones y expedirse sobre agenda de políticas con gobierno provincial y nacional.
  - o Promover la puesta en común de información de las instituciones miembros y municipio, generando así un espacio de información clave.
- Proceso de co construcción de mecanismos “institucionalizadores” de la dinámica de este espacio de diálogo:
  - o se definió una representación institucional renovable por año,
  - o se estableció un día fijo por mes donde se encuentra el Consejo Consultivo.
  - o se crearon mecanismo de comunicación: emisión de comunicados públicos firmados por los actores miembros del Consejo que adhieren a esa comunicación, redacción de cartas o petitorios de información a otros niveles de gobierno, solicitando reuniones o explicación sobre determinados temas.
  - o Se co generó de un reglamento interno para la incorporación de nuevos actores al espacio.
- Profundización de la participación de actores claves en la toma de decisiones locales: la valoración de actores participantes en el CCS, sobre la legitimidad de este espacio de diálogo de la ciudad, mejoró la participación de los Concejales de la Municipalidad de Rafaela. Así también, promovió el diálogo con representantes de otros niveles de gobierno.

## **REFLEXIONES SOBRE EL ACOMPAÑAMIENTO AL CONSEJO CONSULTIVO SOCIAL DE RAFAELA**

### **Del Diálogo con los Actores**

Durante el año 2017, ante el contexto nacional, provincial y local, el Consejo Consultivo Social en diálogo con los Investigadores del Instituto Praxis y representantes de este espacio interinstitucional en diálogo con alumnxs de la Maestría en Desarrollo Territorial, se realizaron reflexiones que permiten poner en valor el proceso de estos años, y también que proyectan desafíos en torno a la sostenibilidad del espacio y su transformación en torno al diálogo territorial.

De estas instancias de diálogo y reflexión, se recuperan aprendizajes y desafíos:

- La capacidad de generar espacios de diálogo en el territorio  
Se detecta una coincidencia de los actores en que el Consejo es un espacio construido para el diálogo, como ámbito democrático, y que al menos en la experiencia local funciona. Se resalta el vínculo y la confianza, que se genera entre el Estado y otros actores del territorio; vínculo que se extiende a la posibilidad de generar otras acciones de forma conjunta.

Se rescata también como un espacio horizontal, en igualdad de condiciones, para compartir información, opinar y para conocer las miradas de los diferentes actores sobre diversos temas de agenda. El diálogo generado en este ámbito permite conocer y realizar aportes sobre temas o problemas de la ciudad de Rafaela, que en ocasiones, de forma aislada, las organizaciones no abordarían por sí solas, ya sea por falta de interés o porque no son funciones de su incumbencia sectorial. El encontrarse en un espacio con múltiples miradas también, proyecta la posibilidad de pensar determinadas cuestiones de forma más integral.

Desde la coordinación municipal del Consejo Consultivo Social, se reconoce que el espacio de participación que se genera en esta ámbito, es una decisión del Proyecto Político local, que permite, generar un proceso de diálogo y de legitimidad distinto, donde el Estado se encuentra con otros actores, donde se comparte información y se somete a consulta de representantes institucionales de la ciudad temáticas que hacen a gestiones locales, pero también a funciones y competencias legales que no son, a veces, exclusivas del gobierno local, sino que incumben a otros niveles de gobierno. Por ejemplo, para citar un ejemplo, la seguridad ciudadana, que ha sido un tema recurrente en la Agenda del Consejo Consultivo, desde el año 2012.

Los actores del CCS lo reconocen como un espacio Consultivo, no ejecutivo, en un ámbito de confianza. Suponen que la sostenibilidad del espacio está en su posibilidad de ser un espacio de consulta entre actores territoriales. Sólo actúa resolutivamente ante la emisión de un comunicado o redacción de una carta a diferentes autoridades de organizaciones públicas locales, provinciales y nacionales.

- Legitimidad del espacio de diálogo y nuevos actores  
Hay una valoración por los actores participantes que el ámbito del Consejo Consultivo es un espacio de diálogo legítimo de la ciudad, a raíz de esto también otros actores del territorio comenzaron a solicitar la participación en el espacio; lo que generó un debate en torno a la posibilidad de incorporar nuevos actores en el espacio consultivo local. Desde 2016, se han incorporado 3 organizaciones al espacio, y se han recibido consultas de otro par de organizaciones.

Hay una coincidencia de la representatividad territorial del espacio, igualmente los actores plantean que es importante sumar al Foro de Profesionales y a representantes de la Justicia, para algunas temáticas puntuales. Un grupo de actores plantean la posibilidad de sumar otros actores sociales, que trabajan y/o representan a personas, grupos sociales que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad social.

Sostienen que el mecanismo de inclusión de nuevos actores ha funcionado desde 2016 a la actualidad.

Así también de estos diálogos, se recuperan desafíos desde la mirada de los actores, tales como:

- La sostenibilidad del espacio mediante la consolidación de una agenda de tema, donde la relevancia aparezca vinculada a temas o problemáticas relacionadas a lo social, que son parte fundante del surgimiento del CCS.
- También respecto de la agenda de temas aparecen dos planteos interesantes tales como: por un lado, profundizar la construcción más participativa de la misma, para compartir más información y promover nuevas acciones articuladas y por el otro, incorporar una mirada más regional, metropolitana.

### **De repensar el rol de los Investigadores en el acompañamiento desde la IA**

Cuando se inició el proceso de acompañamiento con el Consejo Consultivo Social, los investigadores pensaban en explorar un proceso en donde se partiese de reflexionar, se pensara en planificar acciones, y se pudiese actuar y gestionar, para volver a reflexionar.

Se suponía al Consejo Consultivo Social como un espacio donde se convocaban actores del territorio, por lo que se propuso desde el Instituto Praxis, en diálogo con los coordinadores del CCS, generar dinámicas para que el Consejo profundizara el diálogo político local y se abrieran nuevas oportunidades de participación en el territorio.

Sobre el rol de los investigadores, se tenía en claro desde el Instituto Praxis, que no se iban a resolver cuestiones “técnicas y administrativas”, pero si se buscaba aprender con los decisores políticos, coordinadores y actores involucrados en este proceso. Los actores no necesitaban que se les dieran soluciones, sino que acompañara el proceso de co construcción de las mismas. Esta fue la posición de los investigadores en el proceso, posición implícita en determinados momentos, posición claramente explícita en el último año.

Fue a partir de esta experiencia que desde el Instituto Praxis, a la luz de las primeras aproximaciones a la Investigación – Acción (Larrea y Karlsen, 2015) y con la trayectoria y estudios sobre el Desarrollo Territorial, se comenzó a definir la idea de Acompañamiento.

La experiencia del Consejo Consultivo, fue la que permitió delinear las primeras ideas de esta conceptualización. Luego vinieron otras experiencias, como el proceso de Lavacoches, que profundizaron debates y re definieron estos primeros conceptos de acompañamiento.

Para Praxis, como ya se hizo mención, el Acompañamiento desde la perspectiva de la Investigación acción (IA) consiste en promover instancias de reflexión participativa en procesos generados a partir de acciones, programas y políticas para el Desarrollo Territorial.

A raíz del análisis realizado, se reconocen, aquí, distintos modos de acompañar procesos territoriales desde la IA: que se deben repensar:

- El acompañamiento como modelo co generativo desde el abordaje de un problema

- El acompañamiento desde valores metodológicos para la co construcción de capacidades territoriales.

El desafío del Instituto Praxis, hoy, es aprovechar estas prácticas y reflexiones para profundizar la praxis, desde un abordaje epistemológico crítico, donde metodológicamente la co generación promueva acciones territoriales transformadoras.

## **Bibliografía:**

**Costamagna Pablo (2015)** Política y formación en el Desarrollo Territorial. Aportes al enfoque pedagógico y a la investigación acción con casos de estudio en Argentina, Perú y País Vasco. Serie Desarrollo Territorial (Instituto Vasco de Competitividad ORKESTRA Fundación DEUSTO y Facultad Regional Rafaela UTN). Rafaela, Argentina.

**Karlsen, J. y Larrea, M (2015)** Desarrollo territorial e investigación acción. Innovación a través del diálogo. Serie Desarrollo Territorial (Instituto Vasco de Competitividad Orkestra, Fundación Deusto y UTN Facultad Regional Rafaela). Publicaciones Universidad de Deusto (País Vasco). Rafaela (Argentina).

**Larrea M y Costamagna P (2015)** El Enfoque pedagógico y La Investigación Acción para el Desarrollo Territorial. En Costamagna, P. y Perez Rozzi, S. (comp) (2015), Enfoque, Enfoque, estrategias e información para el Desarrollo Territorial. Los aprendizajes desde ConectaDEL. Programa ConectaDEL, BID FOMIN. Buenos Aires.

**Rébola, Romina (2017)** Consejo Consultivo Social de Rafaela. El acompañamiento desde la Investigación Acción La experiencia y reflexiones sobre el proceso. 2012 – 2017. Documento Interno Instituto Praxis, FRRa UTN. Rafaela, Argentina.