



**Universidad
Nacional
Villa María**

Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo A. Podestá"
Repositorio Institucional

La Dictadura del Proletariado: según el marxismo leninismo y la crítica de Rosa Luxemburgo

Año
2018

Autor
Gallo Robino, Renée

Este documento está disponible para su consulta y descarga en el portal on line de la Biblioteca Central "Vicerrector Ricardo Alberto Podestá", en el Repositorio Institucional de la **Universidad Nacional de Villa María**.

CITA SUGERIDA

Gallo Robino, R. (2018). *La Dictadura del Proletariado: según el marxismo leninismo y la crítica de Rosa Luxemburgo*. *Sociales Investiga*, 5(5), 147-156. Recuperado a partir de <http://socialesinvestiga.unvm.edu.ar/ojs/index.php/socialesinvestiga/article/view/167>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

La Dictadura del Proletariado: según el marxismo leninismo y la crítica de Rosa Luxemburgo

Renée Gallo Robino

reneegallo7@gmail.com

Estudiante de la Licenciatura en Ciencia Política, Universidad Nacional de Villa María

La Dictadura del Proletariado: según el marxismo leninismo y la crítica de Rosa Luxemburgo

Resumen

Pensar la Dictadura del Proletariado continúa en la actualidad siendo un debate primordial para entender las formas y posibilidades de instaurar gobiernos revolucionarios.

A través de esta monografía intentare dar cuenta del concepto de Dictadura del Proletariado desarrollado por Marx y de las adaptaciones que realiza Lenin. Tomando los aprendizajes de la Comuna de Paris analizare la interpretación de Lenin de este concepto, atada a la aplicación al gobierno de Rusia durante su vida, y la crítica que realiza Rosa Luxemburgo. En este sentido tratare de dar cuenta de los elementos centrales y su aplicación real sobre los que debatían estos contemporáneos a la revolución rusa: Estado y democracia atravesados por debates característicos entre las expresiones ortodoxas y heterodoxas del marxismo clásico en la que los autores se ven inmersos.

Este trabajo es fruto de correcciones al trabajo final realizado en el marco del espacio curricular de Teoría Política II de la Licenciatura en Ciencia Política del I.A.P de Ciencias Sociales (UNVM).

Palabras claves: dictadura del proletariado; leninismo; Revolución Rusa; Estado; democracia

Introducción

Sin dudas el concepto de Dictadura del Proletariado es de gran relevancia en la teoría marxista y con vigencia en la actualidad. Este concepto, que parte del análisis materialista de Marx sobre la Comuna de Paris y las interpretaciones de autores posteriores, marcaron el rumbo de las tácticas que llevaron a cabo los partidos que apuntaban a la instauración de una sociedad sin clases en Europa a fines del siglo XIX y principios del XX. También fue lo que mostraría una diferencia tajante entre marxistas y anarquistas, en tanto los segundos no consideran que se deba instaurar una dictadura del proletariado para llegar a una sociedad sin opresores ni oprimidos si no que la destrucción del Estado se puede dar de un golpe, sin necesidad de un momento de transición. Por lo tanto fue un tema de discusión recurrente entre teóricos y dirigentes partidarios.

Durante el desarrollo de la monografía intentare hacer un análisis de la adaptación de los conceptos de Marx sobre la dictadura del proletariado en Rusia por parte de Lenin teniendo en cuenta los aprendizajes dejados por la Comuna de Paris. Les daré importancia a los conceptos del Estado y la democracia. Estos deben ser adaptados en la dictadura del proletariado para que de forma progresiva tiendan a la disolución de clases y a generar la

igualdad de hecho del comunismo. En la diversidad de los autores de la Segunda Internacional tomare la crítica de Rosa Luxemburgo, teniendo en cuenta su apoyo a la revolución bolchevique y las coincidencias con Lenin en muchos aspectos, considero que tenía el mismo objetivo que Lenin: adaptar la teoría marxista de la dictadura del proletariado al difícil contexto Ruso para el éxito de la revolución, por otro lado muchas de sus críticas se centran en el modelo de democracia.

La dictadura revolucionaria del proletariado es la forma que adopta el régimen político en el momento de transición necesario entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista. Considerar a este régimen de transición como una dictadura tiene que ver con la lectura marxista del Estado burgués. ¿No es el Estado capitalista también una dictadura de la minoritaria burguesía sobre la mayoría de los obreros? La diferencia es que en el régimen capitalista la opresión intenta esconderse detrás del velo de los derechos humanos y libertades individuales. La dictadura del proletariado es entonces el régimen en donde la clase obrera se establece como clase dominante y con el objetivo de lograr la sociedad sin clases ejercen la dominación transitoria sobre quienes fueran sus opresores.

El Estado

El Estado, plantea Engels, se hace necesario en una sociedad dividida en antagonismos irreconciliables. Para el marxismo el Estado es el producto y manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase. Para que estas clases con intereses en pugna no destruyan la sociedad se hace necesario un poder aparentemente situado por encima de la sociedad para disminuir el conflicto. Este poder, es decir el Estado, es para Marx un órgano de opresión de una clase sobre otra, es la opresión legalizada que priva a la clase oprimida de sus medios de lucha. Es decir el Estado es una dictadura de clase.

Engels caracteriza al Estado en contraposición con las antiguas formas de organización señalando dos elementos importantes y que lo diferencian de formas anteriores: La agrupación de sus súbditos según las divisiones territoriales y la instauración de un Poder público que es ajeno al pueblo. Ya no es el mismo pueblo armado el que detenta el Poder sino que son instituciones que se sitúan por encima de la sociedad (Las cárceles, instituciones coercitivas, ejército permanente, etc.). Durante la dictadura del proletariado el Estado, como la herramienta de la violencia organizada y legitimada, se hace necesario en tanto que para establecer la sociedad sin clases primero hay que vencer la resistencia de la burguesía. Es el pueblo de hombres armados quien debe volver a detentar el Poder público para vencer la resistencia del opresor.

Por otro lado entendiendo la relación dialéctica entre la estructura y la súper-estructura y que estas no se transforman de un día para el otro, es que resulta imposible establecer una sociedad sin clases cuando todavía persisten muchas de las estructuras y las relaciones del capitalismo como la desigualdad material entre los hombres, la remuneración según tarea y no según necesidad, etc. Así el Estado revolucionario del proletariado es solo la herramienta de transición de la clase proletaria hacia la sociedad sin clases.

Algunas características de la dictadura del proletariado según Marx y Engels

El proletariado toma en sus manos el Poder del Estado y comienza por convertir los medios de producción en propiedad del Estado. Pero con este mismo acto se destruye

a sí mismo como proletariado y destruye toda diferencia y todo antagonismo de clases, y, con ello mismo, el Estado como tal. (Lenin, 1917:10)

Cuando el Estado se convierta en el representante efectivo de toda la sociedad, es decir en una democracia efectiva, entonces será innecesario ya que no habrá ninguna clase social a la que haya que mantener en represión. Cuando no haya necesidad de esta fuerza especial de represión el Estado se habrá extinguido.

En este proceso no se debe ignorar la violencia y su carácter revolucionario. Con la violencia el pueblo rompe las viejas formas políticas opresoras, el Estado Burgués es destruido y los medios de producción expropiados. Los proletarios poseedores del Poder público crean el Estado o semi-Estado proletario, este Estado en dictadura proletaria es el que se extingue en un periodo de tiempo indeterminado. Las formas del Estado burgués son diversas teniendo en común siempre a la burguesía como clase opresora. Marx plantea que las formas de la dictadura del proletariado en este periodo de transición del capitalismo al comunismo serán también diversas en sus formas políticas pero que tendrán en común poner a la clase proletaria como dominante.

La dictadura del proletariado debe resignificar la democracia. Ser democrático pero de una nueva forma, democrático por primera vez hacia los proletarios y los desposeídos, y dictatorial contra la burguesía. La democracia es una forma de Estado, representa la igualdad formal de participar en el gobierno, el Estado proletario debe avanzar en establecer la igualdad de hecho. La democracia, en tanto también es un Estado, se extinguirá junto con el Estado Proletario.

Marx distingue dos fases de la sociedad comunista. En la primera fase, o inferior, entiende que la sociedad comunista se desarrolla sobre la base de una sociedad capitalista y que por lo tanto en todos los aspectos aún hay resabios de la vieja sociedad. El derecho se halla condicionado por el desarrollo de la estructura económica y cultural de la sociedad. Perdura el derecho burgués en donde hombres distintos reciben una misma retribución por un mismo trabajo por lo que subsisten las diferencias de riqueza. La sociedad comunista aún tiene que superar los conceptos de igualdad y de justicia burgueses.

En la fase superior del comunismo el trabajo tiene que dejar de ser un medio de vida para pasar a ser una necesidad de vida. Es decir la sociedad debe exigir a cada uno según su capacidad y retribuirle según su necesidad (Marx, 1977:12). Se deben superar las divisiones entre trabajo intelectual y manual destruyendo una de las fuentes más importantes de desigualdad que es la del conocimiento. Marx aclara que no se puede saber cuánto tardaran en transformarse las relaciones entre los hombres como para pasar a la fase superior de comunismo. Cuando los hombres estén habituados a guardar las reglas fundamentales de convivencia y su trabajo sea tan productivo, para la sociedad y para el desarrollo individual, que trabajen voluntariamente entonces el derecho burgués será superado y no se necesitaran los mecanismos de control sobre la distribución de bienes. Los hombres tomaran libremente lo que necesiten y no será necesario el Estado.

Aprendizajes de la Comuna de Paris

La Comuna de Paris (18 de marzo al 28 de mayo de 1871) fue la primera experiencia de la instauración de un gobierno del proletariado en Europa. Marx a partir del análisis que realiza en "La Guerra Civil en Francia" propone el modelo de la Comuna como el de la dictadura del proletariado. En 1871 el proletariado aun no era la mayoría, el

pueblo estaba compuesto también por muchísimos campesinos que eran explotados y oprimidos por la maquina burocrática del Estado que ya se encontraba bien establecida. La Comuna de Paris fue una revolución verdaderamente popular ya que en ella participaron tanto obreros como campesinos lo que le dio las condiciones para ser verdaderamente democrática.

La Comuna, organizada como dictadura del proletariado, en su primer decreto suprime el ejército permanente para sustituirlo por el pueblo armado. La policía fue despojada de todos sus atributos políticos, se destruyó la fuerza de represión material y seguidamente se pasó a destruir la fuerza de opresión espiritual separando a la iglesia del Estado. El proletariado tomó el poder público y se convirtió en la fuerza de represión de la mayoría contra la minoría.

Se tomaron medidas para lograr una democracia proletaria decretando la completa elegibilidad y derecho a revocación de todos los funcionarios públicos, estableciendo un salario igual al de un obrero y eliminando todos los privilegios y gastos de representación. El sufragio universal dejó de ser una herramienta de la burguesía y pasó a ser una herramienta de transformación de las instituciones representativas. En la Comuna los parlamentarios tienen que trabajar ellos mismos ejecutando sus leyes, comprobando los resultados y respondiendo directamente a los electores. Las instituciones representativas se transforman y desaparece el parlamentarismo como división del trabajo legislativo/ejecutivo y como situación de privilegio para los parlamentarios. El parlamentarismo es abolido, Marx ve en la comuna una corporación de trabajo, legislativa y ejecutiva al mismo tiempo.

Estas son medidas de reorganización política que solo tienen pleno sentido en tanto son acompañadas de una transformación de la propiedad privada capitalista y de los medios de producción en propiedad social.

Marx entiende, a partir del análisis de la Comuna, que la abolición repentina de la burocracia, de todo gobierno o de toda subordinación es una utopía que solo aplazara la revolución hasta que los hombres sean distintos. Lo que sí es posible es destruir la maquina burocrática y comenzar a construir otra nueva que permita ir reduciendo la burocracia. Es posible organizar la gran producción desde la clase obrera basándose en la propia experiencia y cumpliendo funciones de inspectores y contables que a largo plazo serán rutinarias y desaparecerán como funciones privilegiadas (Lenin, 1917).

Sobre la organización del Estado proletario el centralismo tiene ventajas. El poder del Estado debe dejar de pretenderse ajeno al pueblo para pasar a ser las mismas comunas organizadas a nivel nacional con el mismo objetivo que es terminar con la dominación burguesa sin centrarse en los intereses localistas que provoca el federalismo. El centralismo proletario tiene como tarea organizar la unidad de la nación en contraposición al centralismo burgués que es militarista y burocrático.

La dictadura del proletariado en Rusia

La Revolución de Octubre fue un hecho histórico que en medio de la Primera Guerra Mundial provocó el aislamiento de las tendencias marxistas. Las décadas precedentes de crecimiento económico, avances electorales y desarrollo pacífico de la lucha de clases habían reforzado una visión reformista del marxismo con la que Lenin discutirá permanentemente. En medio de la guerra, que como todas las guerras afectaba más a las clases oprimidas, el descontento se transformó en odio de clase y estalló en

febrero de 1917 cuándo las masas derrocaron al zarismo ruso. En ese momento la disputa entre reformismo o revolución del partido socialdemócrata ruso fue más evidente. En esta disputa el aporte de Lenin fue imprescindible para el triunfo de Octubre, llamando a un proceso de toma del poder del proletariado y de derrocamiento del orden burgués.

Lenin en las "Tesis de abril" (1917) remarca el uso de las teorías marxistas como guías y no como dogmas, debiendo estas adaptarse al momento histórico. Haciendo un análisis de la situación peculiar de Rusia después de derrocar al zarismo Lenin plantea que con la burguesía en el poder la revolución burguesa ya ha terminado. En esta etapa peculiar de Rusia no existe poder público separado del pueblo, no existe ejército permanente, sino un pueblo en armas que decide dejar que la burguesía gobierne. Paralelo al gobierno de la burguesía existía el gobierno de la dictadura democrática del proletariado y el campesinado organizado en los Soviets que cedía el poder a la burguesía. El nuevo Estado proletario en Rusia ya existía en los soviets. Lenin plantea que la sociedad rusa tiene las condiciones de realidad económica y de conciencia de la inmensa mayoría para avanzar en la creación de la Comuna a través de los Soviets.

Para avanzar en la instauración de la dictadura del proletariado Lenin expuso algunos lineamientos. Sostuvo que para evitar que se instaurara un poder de policía separado del pueblo había que crear una milicia popular que se fusione con el ejército, a esta milicia pertenecerían absolutamente todos los ciudadanos y ciudadanas. Se debía exigir la nacionalización de todas las tierras pasando estas a ser propiedad del poder central del Estado. El poder de determinar las condiciones de posesión y disfrute de las tierras no debía descansar en una burocracia si no en los Soviets. El partido del proletariado debe defender el derecho de las naciones y nacionalidades oprimidas por el zarismo a separarse de Rusia si así no lo desean. No se puede implantar el socialismo si la inmensa mayoría no ha tomado conciencia de la necesidad de la revolución socialista pero se deben defender medidas como la nacionalización de la tierra, los bancos y todos los consorcios capitalistas a manos de los Soviets (Lenin, 1917).

Más avanzada la revolución Lenin explica algunas de las particularidades de Rusia.

En Rusia, la dictadura del proletariado tiene que distinguirse inevitablemente por ciertas particularidades en comparación con los países avanzados, como consecuencia del inmenso atraso y del carácter pequeñoburgués de nuestro país. Pero las fuerzas fundamentales -y las formas fundamentales de la economía social- son, en Rusia, las mismas que en cualquier país capitalista, por lo que estas particularidades pueden referirse tan sólo a lo que no es esencial. (Lenin, 1961:156)

El trabajo está mancomunado a la manera comunista ya que esta abolida la propiedad privada de los medios de producción y el poder proletario del Estado organiza a nivel nacional la producción de las tierras y empresas estatales. Lenin reconoce que Rusia se halla solo en la fase inicial del comunismo, la primera etapa caracterizada por Marx porque, aunque los obreros ya administran la producción de las fábricas, el tránsito a la agricultura comunista recién da sus primeros pasos y aun el Estado proletario no controla en su totalidad la distribución de bienes.

Como primera medida se cancelaron los derechos políticos a la burguesía. La asamblea constituyente que tenía fecha poco después de la Revolución de Octubre fue cancelada, se suspendieron los derechos políticos y se estableció que el derecho al sufragio solo sería para quienes vivieran de su trabajo (sin embargo no se registraron elecciones de ningún tipo durante el periodo revolucionario), la representatividad no fue considerada una herramienta que trasmite los intereses del pueblo. Se avanzó poco en la

instrucción de los habitantes, era baja cuando comenzó la revolución y no creció mucho hacia la muerte de Lenin reproduciendo las desigualdades que provoca el (des)conocimiento.

El campesinado era numeroso en Rusia y a pesar de que se había establecido la igualdad en la repartición de tierras aún no se superaban las diferencias de clase internas y con el proletario. Para avanzar en suprimir las clases en Rusia aún falta la parte más difícil que es suprimir las diferencias entre obreros y campesinos convirtiendo a todos en trabajadores. Esta es una tarea de largo plazo que solo puede resolverse mediante la reorganización de toda la economía social para que el campesino deje de ser un productor individual y pase a ser un productor del colectivo. Las diferencias de clase perduraran durante toda la dictadura del proletariado y cuando estas se supriman podremos hablar del desvanecimiento del Estado proletario.

Durante esta fase de transición al comunismo la lucha de clases continua pero con las relaciones entre las clases transformadas. Aunque los explotadores están derrotados aún persisten algunos privilegios materiales y el apoyo de los capitalistas a nivel internacional. Los campesinos representan una gran masa de trabajadores pero también son pequeños productores y propietarios por lo que sus intereses oscilan entre los del proletariado y de la burguesía constantemente. La tarea del proletariado como la clase de vanguardia en la revolución por el comunismo es la de conducir a los vacilantes.

Las críticas de Rosa Luxemburgo

Rosa Luxemburgo fue una marxista del ala de izquierda del Partido Social Demócrata alemán, aunque su legado no ha sido del todo reconocido, apoyó a los bolcheviques y a la Revolución de Octubre planteando críticas particulares a Lenin pero siempre defendiendo el proceso revolucionario. En "Problemas de organización de la socialdemocracia rusa" (1903) realiza algunas críticas en temas que luego influirán en como el bolchevismo diagramó el Estado proletario en Rusia varios años después.

Una de las críticas más fuertes de Luxemburgo se refiere a la forma de organizar el partido:

El centralismo de Lenin descansa precisamente en estos dos principios: 1) Subordinación ciega, hasta el último detalle, de todas las organizaciones al centro, que es el único que decide, piensa y guía. 2) Rigurosa separación del núcleo de revolucionarios organizados de su entorno social revolucionario. (Slavin, 2007:12)

Lenin plantea este tipo de organización como un principio del marxismo para organizar a las masas. La socialdemocracia debe representar los intereses de clase por lo que es hostil a los intereses localistas y busca superar las diferencias de nacionalidad, religión o laboral. La organización debe ser centralista además de que tiende a esta forma por desarrollarse dentro del capitalismo y dar su batalla en el marco del Estado centralista burgués. El principio de disciplina planteado por Lenin no es más que la disciplina a la que está obligado el proletario en un Estado burgués. Una disciplina de fábrica, en donde el obrero solo es una mercancía sin conciencia que ejecuta sin pensar y que no sirve para los propósitos revolucionarios de la socialdemocracia (Luxemburgo, 1978).

El ultra-centralismo del Comité Central resulta conservador en cuanto no comprende que los rasgos generales de las tácticas de lucha no los puede desarrollar una pequeña elite sino que son el resultado de una serie ininterrumpidas de actos creadores

de la lucha de clase. El principio del centralismo propuesto por Lenin parece basarse en el control de la actividad del partido y no en su enriquecimiento.

Años después, luego de la Revolución de Octubre y desde la cárcel en Alemania, Rosa Luxemburgo realiza un análisis sobre la Revolución Rusa y el bolchevismo que recién saldrá a la luz mucho después de su muerte. Critica la libertad de determinación de los pueblos que Rusia otorga a las nacionalidades oprimidas por el zarismo. Considera que se basa en un concepto de libertad totalmente burgués y que las diferencias de nacionalidades solo sirven para debilitar los intereses de clases. La historia muestra que los países fueron optando por su autodeterminación y abandonando la revolución proletaria para sumarse a la contra-revolución, en ese pasaje las ideologías nacionalistas impulsadas por la burguesía de cada país jugaron un papel importante.

Lenin y Trotsky suponen que para la dictadura del proletariado existe una receta elaborada por una elite partidaria. Rosa Luxemburgo plantea que el socialismo solo puede ser un producto histórico surgido en el curso de la concreción y la experiencia, que es posible solo si existen las condiciones para una vida pública en libertad (Luxemburgo, 1978). La puesta en práctica de la dictadura del proletariado necesita de la creación que produzcan las masas proletarias, de otro modo aparece decretada u otorgada por una elite de intelectuales. Lo que se produce entonces no es ya una dictadura del proletariado si no una dictadura de una elite, es decir una dictadura en el sentido burgués.

En lo referido a la cuestión agraria la crítica de Luxemburgo es que las medidas tomadas no fueron las de un gobierno proletario, no fueron medidas que apuntaran al comunismo si no que afianzaron a las clases campesinas y a las desigualdades materiales. Cuando se expropiaron los latifundios y se entregaron a los campesinos las propiedades no pasaron a ser comunitarias si no que pasaron a ser pequeñas propiedades privadas. Muchos de los campesinos se transformaron en propietarios poco dispuestos a contribuir a una propiedad comunitaria, pero muy dispuestos a especular con el hambre de los proletarios de las ciudades.

En estas dos últimas críticas lo que Luxemburgo ve es la intención de un oportunismo fallido del gobierno soviético. La idea de la nacionalidad o las tierras a cambio del apoyo a la revolución no funcionaron. Sin embargo también entiende que las condiciones históricas fueron las peores posibles y por eso esperar que la dictadura del proletariado en la Revolución Rusa no haya tenido errores es esperar milagros.

Conclusiones

Lenin hace un trabajo exhaustivo de interpretación de la teoría marxista de la dictadura del proletariado, sin embargo al momento de ponerla en práctica tiene la necesidad de crear nuevas formas que se adapten al momento histórico de Rusia, una sociedad con muchos elementos pre-capitalistas y en medio de una guerra mundial. En este sentido puede tomar muy poco de la experiencia de la Comuna de París.

Sobre la cuestión de la nacionalidad, hasta su muerte Lenin sostiene su importancia por lo que no fue una táctica oportunista como propuso Luxemburgo. En las recomendaciones dejadas al partido después de su muerte insiste en el respeto por las nacionalidades, cuestión que divide a la clase obrera. Lenin creía en las nacionalidades y en la legitimidad de tener un conflicto por ello. Desde el marxismo ortodoxo estas medidas no apuntan hacia la extinción del estado, siendo esta una tarea de nivel internacional.

La dictadura del proletariado rusa desde el principio suspendió los derechos políticos y no trabajó en ponerlos en funcionamiento. Esto es reflejo de la crítica de Luxemburgo sobre como el Partido Comunista ruso solo confiaba en la producción política y directrices de su órgano central pero no la de las masas. La participación democrática no era lo primordial aunque las críticas de Luxemburgo sobre cómo debería ser la democracia son en tanto categorías burguesas. El sufragio, la libertad de prensa y el derecho a reunión son las libertades democráticas del orden burgués. Para que el pueblo se forme a través de la participación política no son indispensables estos elementos ya que los Soviets podrían ser los espacios de construcción política de los obreros y campesinos. Sin embargo no encuentro un esfuerzo de crear una democracia revolucionaria para la Rusia del momento.

Lenin pudo llevar a cabo con bastante éxito la adaptación de la teoría al contexto ruso. Considero que las críticas más grandes a su accionar tienen que ver con la idea de una "historia lineal" en tanto primero se deben establecer las relaciones del modo de producción capitalista y luego con el aprendizaje que dejan esas relaciones al obrero y al campesino se puede pasar a construir las relaciones del comunismo. La distribución de tierras al campesinado es una muestra de esto, también la cuestión de las nacionalidades y la falta de confianza en las masas proletarias para conducir la revolución. Los errores del bolchevismo quizá podrían haberse solucionado con la creatividad de las masas en el proceso revolucionario, en eso acuerdo con Luxemburgo, y aunque Lenin se vio rodeado de un difícil contexto defendió la mayoría de las cuestiones que le son criticadas hasta su muerte.

En la interpretación de Lenin y en la crítica de Luxemburgo se ve una clara disputa por el sentido y posibilidad de existencia de la democracia en la dictadura del proletariado. Esto se ve afectado por las diferencias que tienen del concepto de "unidad de clase", para el primero se da por las leyes de la infraestructura, bajo el mando de la dirección del partido y para la segunda en un proceso de sobredeterminación de luchas que produce un efecto totalizante, es decir una unidad simbólica (Laclau & Mouffe, 1987). De estas nociones podemos entender las diferencias que tienen en la forma de organización del partido y en la participación protagónica de las masas vs el protagonismo de la vanguardia en la transición al comunismo.

Para Lenin la democracia formal burguesa es totalmente dejada de lado, entendida como contra-revolucionaria pero para Luxemburgo muchos de los procesos formales del orden burgués pueden contribuir a caminar la dictadura del proletariado hacia el comunismo. El debate sobre el carácter revolucionario y los sentidos democracia continuara durante décadas y perdura (en menor medida) en la actualidad. Durante la Segunda Internacional la crisis marxista mostraba un alejamiento cada vez más grande entre la teoría y el carácter observable del capitalismo. En este contexto podemos ver en Lenin y en Luxemburgo distintos elementos que expresan el comienzo de un momento transicional de desconstrucción del esencialismo marxista.

Bibliografía

- LACLAU, E. & MOUFFE, C. (1987). Hegemonía: Genealogía de un concepto. En: *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Madrid: Siglo XXI.
- LENIN, I.V. (1917). *El Estado y la Revolución*. Madrid: Fundación Federico Engels.
- LENIN, I.V. (1917). *Las Tesis de Abril*. Madrid: Fundación Federico Engels.
- LENIN, I.V. (1961). Importancia de la lucha por la contabilidad y un control popular. En: *Obras Escogidas- Tomo 2*. Moscú: Progreso.
- LENIN, I.V. (1961). La Economía y la Política en la época de la Dictadura del Proletariado. En: *Obras Escogidas- Tomo 3*. Moscú: Progreso.
- LENIN, I.V. (1961). Carta al Congreso. En: *Obras Escogidas- Tomo 3*. Moscú: Progreso.
- LENIN, I.V. (1961). Páginas del Diario. En: *Obras Escogidas- Tomo 3*. Moscú: Progreso.
- LUXEMBURGO, Rosa (1978). Problemas de Organización de la Socialdemocracia Rusa En: *Critica al Bolchevismo*. Recuperado de: <https://marxismolibertario.files.wordpress.com/2010/09/rosa-luxemburgo-critica-al-bolchevismo.pdf>
- LUXEMBURGO, Rosa (1978). La Revolución Rusa. En: *Critica al Bolchevismo*. Recuperado de: <https://marxismolibertario.files.wordpress.com/2010/09/rosa-luxemburgo-critica-al-bolchevismo.pdf>
- MARX, K. (1977) *Critica al Programa de Gotha*. Moscú: Progreso.
- MARX, K. & ENGELS, F. (1848) *Manifiesto del Partido Comunista*. México: Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx.
- SLAVIN, Pablo (2007), *La noción de democracia en Rosa Luxemburgo*. Tokio: Conferencia Internacional de Rosa Luxemburgo.